



**Centro de Investigación en Alimentación y  
Desarrollo, A.C.**

**ECOTURISMO Y SU POTENCIAL PARA IMPULSAR UN  
DESARROLLO REGIONAL SUSTENTABLE. LA VISIÓN DE  
LOS ACTORES EN EL CASO DE SAN CARLOS, SONORA,  
MÉXICO**

---

Por:

**Marisela Aldecoa León**

TESIS APROBADA POR LA

COORDINACIÓN DE DESARROLLO REGIONAL

Como requisito parcial para obtener el grado de

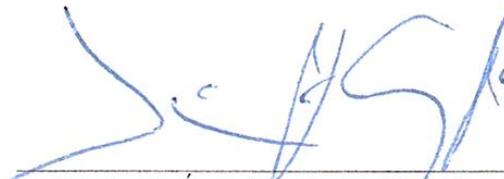
**DOCTORA EN DESARROLLO REGIONAL**

## APROBACIÓN

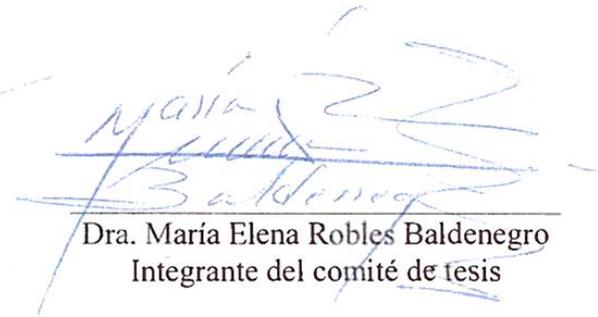
Los miembros del comité designado para la revisión de la tesis de Marisela Aldecoa León la han encontrado satisfactoria y recomiendan que sea aceptada como requisito parcial para obtener el grado de Doctora en Desarrollo Regional.



Dr. Pablo Wong González  
Director de tesis



Dr. Jesús Ángel Enriquez Acosta  
Codirector de tesis



Dra. María Elena Robles Baldenegro  
Integrante del comité de tesis



Dra. Beatriz Olivia Camarena Gómez  
Integrante del comité de tesis

## DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

La información generada en la tesis “Ecoturismo y su Potencial para Impulsar un Desarrollo Regional Sustentable. La Visión de los Actores en el Caso de San Carlos, Sonora, México” es propiedad intelectual del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C. (CIAD). Se permiten y agradecen las citas breves del material contenido en esta tesis sin permiso especial de la autora Marisela Aldecoa León, siempre y cuando se dé crédito correspondiente. Para la reproducción parcial o total de la tesis con fines académicos, se deberá contar con la autorización escrita de quien ocupe la titularidad de la Dirección General del CIAD.

La publicación en comunicaciones científicas o de divulgación popular de los datos contenidos en esta tesis, deberá dar los créditos al CIAD, previa autorización escrita del director(a) de tesis.



**CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN  
ALIMENTACIÓN Y DESARROLLO, A.C.**  
Coordinación de Programas Académicos

Dra. Graciela Caire Juvera  
Directora General

## AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo otorgado durante el posgrado.

Al Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. (CIAD) por brindar todas las facilidades para concluir el presente trabajo y el programa doctoral.

Al Dr. Pablo Wong González, director de tesis, agradezco en lo profesional por su invaluable guía, dirección y apoyo. Y en lo personal su admirable templanza y consejos.

Al Dr. Jesús Ángel Enríquez Acosta, codirector de tesis, tanto en lo académico como en lo profesional gracias por su paciencia, ejemplo, consejos y amistad.

A los miembros del comité de tesis, las doctoras Dra. María Elena Robles Baldenegro y Dra. Beatriz Camarena Gómez por todo el apoyo y orientación brindado.

A mis compañeros de doctorado quienes me apoyaron con sus consejos y amistad, especialmente a Daniel Fregoso y Denisse Navarro.

A los profesores de asignaturas por su valioso trabajo de mentoría Dra. Maricarmen Hernández, Dra. Beatriz Camarena, Dr. Jesús Robles, Dr. Jesús Laborín, Dr. Martín Preciado, Dra. Elba abril, Dra. María José Cubillas, Dra. Martha Peña y Dra. Sandra Domínguez.

A la maestra Patricia Salido Araiza por sus consejos y asesoría desde el inicio, sin su persona esta tesis no hubiera sido posible, así mismo agradezco su calidez y agilidad, es un gran ejemplo para mi desarrollo profesional y humano.

A mis maestros José Ramón Alcaraz y Ciro Romo por su orientación, apoyo y consejos, pero sobre todo por su amistad.

A ITSON Guaymas, por su recepción y apoyo durante mi estancia. Especialmente a los Dres. Luis Fernando Olachea Parra y Dr. Javier Saucedo Monarque.

Al personal de la CIAD por su valioso y amable apoyo durante la duración del posgrado y en todos los trámites. Gracias Argelia Marín, María Eugenia López, Verónica Araiza Salazar, Alfonso Coronado, Héctor Galindo y Dra. Adriana Sañudo Barajas.

A Usvaldo Gómez y Laura Magallanes por su colaboración con las entrevistas, información y ayuda en el trabajo de campo.

A los residentes y población general por su invaluable participación.

A todos los que de manera directa o indirecta colaboraron para que esta tesis fuera posible.

## **DEDICATORIA**

*A mi Eva Lucía, es un orgullo y un honor ser tu mami.*

*“Te amo por la vida”*

## CONTENIDO

<b>APROBACIÓN</b> .....	2
<b>DECLARACIÓN INSTITUCIONAL</b> .....	3
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	4
<b>DEDICATORIA</b> .....	5
<b>CONTENIDO</b> .....	6
<b>LISTA DE FIGURAS</b> .....	8
<b>LISTA DE CUADROS</b> .....	9
<b>RESUMEN</b> .....	15
<b>ABSTRACT</b> .....	16
<b>1. INTRODUCCION</b> .....	16
1.1. Planteamiento del Problema .....	17
1.2. Preguntas, Objetivos e Hipótesis de Investigación.....	25
1.2.1. Pregunta General.....	25
1.2.2. Preguntas Específicas .....	25
1.2.3. Objetivo General.....	25
1.2.4. Objetivos Específicos .....	25
1.2.5. Hipótesis Teórica .....	26
1.2.6. Hipótesis de Investigación .....	26
1.3. Estructura del Documento .....	26
<b>2. MARCO CONTEXTUAL</b> .....	28
2.1. Turismo y Economía en el Contexto Internacional.....	28
2.2. Turismo y Economía en el Contexto Nacional.....	29
2.3. Turismo y Economía en el Estado de Sonora.....	33
2.4. El Ecoturismo en la Economía de México y el Mundo.....	40
<b>3. MARCO REFERENCIAL</b> .....	44
3.1. La Forma Tradicional del Desarrollo Turístico.....	44
3.2. Una Alternativa para el Desarrollo. El Ecoturismo.....	52
3.2.1. La Importancia del Ecoturismo.....	52
3.2.2. Ecoturistas.....	53
3.2.3. La Importancia de los Indicadores para el Desarrollo del Ecoturismo.....	56
3.2.4. Puntos Clave para el Desarrollo del Ecoturismo .....	58
<b>4. MARCO TEORICO CONCEPTUAL</b> .....	70
4.1. Desarrollo Regional Sustentable (DRS).....	70
4.2. La Complejidad del Turismo.....	75
4.3. Turismo Sustentable .....	77
4.4. Ecoturismo.....	80
4.5. Enfoque de Cadena de Valor .....	84

## CONTENIDO (continuación)

4.5.1. Cadenas de Valor Turísticas .....	85
4.5.2. La Cadena de Valor en el Ecoturismo .....	87
<b>5. MARCO METODOLÓGICO.....</b>	<b>92</b>
5.1. Unidad de Análisis .....	92
5.2. El Enfoque Mixto .....	93
5.2.1. Diseño en Paralelo .....	94
5.3. Las Técnicas y Herramientas Cualitativas para la Recolección de Datos.....	94
5.3.1. La Observación .....	95
5.3.2. La Observación Participante.....	95
5.3.3. La Entrevista .....	96
5.4. Técnicas y Herramientas Cuantitativas para la Recolección de Datos.....	98
5.4.1. Encuesta Q1. – Ecoturismo en San Carlos .....	98
5.4.2. Encuesta Q2. – Encuesta para la Población Local.....	100
5.4.3. Métodos de análisis.....	100
5.5. Listado de Fuentes Secundarias de Información .....	101
5.6. Categorías, Variables e Indicadores. ....	101
<b>6. RESULTADOS.....</b>	<b>106</b>
6.1. Desarrollo de la Cadena.....	106
6.1.1. El Objeto de Estudio: San Carlos, Sonora. ....	106
6.1.2. Identificación y Caracterización de los Atractivos .....	118
6.1.3. Estructura de la Cadena de Valor del Ecoturismo en San Carlos, Sonora, México. ....	121
6.1.4. Mapeo de la Cadena.....	127
6.2. Enfoque Empresarial .....	128
6.2.1. Perfil del Ecoturista .....	128
6.2.2. Evaluación del Destino .....	144
6.3. Impactos en el Desarrollo Regional Sustentable .....	194
<b>7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>202</b>
<b>8. BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>206</b>
<b>9. ANEXOS .....</b>	<b>216</b>
9.1. Guion de Entrevista Semiestructurada 1 .....	216
9.2. Encuesta a Turistas .....	217
9.3. Ecotourism in San Carlos .....	220
9.4. Encuesta para la Población Local.....	223
9.5. Survey for the Local Population.....	226
9.6. Guía para Identificación y Caracterización de Atractivos.....	229

## LISTA DE FIGURAS

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
1 Llegadas de turistas nacionales y extranjeros a Sonora (2015-2020).....	36
2 Porcentajes de la Inversión pública –federal y estatal- para desarrollo turístico en 2013 (Datos tomados de INEGI-SECTUR, 2014).....	42
3 Ecuador: Número de visitantes y gasto promedio por tipo de atracción.....	55
4 Cadena de Valor Turística de Oddone & Alarcón.....	87
5 Diagrama metodológico para el trabajo en cadenas de valor.....	90
6 Ubicación de San Carlos, Sonora, México.....	93
7 Estructura y propósitos de información de los cuestionarios.....	98
8 Diagrama metodológico conceptual para el análisis del ecoturismo desde el enfoque de Cadenas de Valor y las categorías del Desarrollo Regional Sustentable.....	102
9 Zonas costeras del centro y sur del estado de Sonora.....	107
10 Mapa de San Carlos Nuevo Guaymas.....	110
11 Mapa. – Guaymas-San Carlos.....	111
12 Clima de San Carlos Nuevo Guaymas en los meses pico (2019).....	112
13 San Carlos Nuevo Guaymas (Zona Urbana). Hospedaje.....	125
14 San Carlos Nuevo Guaymas (Zona Urbana). Servicios de Alimentos.....	126
15 Cadena de Valor para el Ecoturismo en San Carlos, Sonora. Sin conexiones..	128
16 Gráfico de medias “Actividad”.....	150
17 Gráfico de frecuencias “Actividad”.....	150
18 Gráfico de medias “Originalidad”.....	152
19 Gráfico de frecuencias “Originalidad”.....	152
20 Gráfico de medias “Con Potencial”.....	154
21 Gráfico de frecuencias “Experiencia Paseos a Caballo”.....	154
22 Gráfico de Frecuencias “Experiencia Isla San Pedro Nolasco”.....	155
23 Gráfico de frecuencias “Experiencia Ojo de Agua”.....	155
24 Gráfico de frecuencias “Experiencia Rancho Nuevo”.....	156
25 Gráfico de frecuencias “Experiencia Reloj Solar”.....	156
26 Gráfico de medias “Consolidados”.....	158

## LISTA DE FIGURAS (continuación)

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
27	Gráfico de frecuencias “Experiencia Cañón de Nacapule”..... 159
28	Gráfico de frecuencias “Experiencia Estero el Soldado”..... 159
29	Gráfico de frecuencias “Experiencia Tetakawi”..... 160
30	Gráfico de frecuencias “Experiencia Mirador”..... 160
31	Gráfico de medias “¿Ecoturismo?”..... 162
32	Gráfico de frecuencias “Experiencia Delfinario Sonora”..... 162
33	Gráfico de frecuencias “Experiencia El Acuario”..... 163
34	Gráfico de medias “Calidad en General”..... 165
35	Gráfico de frecuencias “Relación valor/dinero sobre su estadía general en SCNG”..... 166
36	Gráfico de frecuencias “Calidad en General”..... 166
37	Gráfico de frecuencias “Calidad e higiene en restaurantes y Bares”..... 167
38	Gráfico de frecuencias “Facilidades para personas con necesidades especiales”..... 167
39	Gráfico de frecuencias “Imagen de San Carlos”..... 168
40	Gráfico de frecuencias “Limpieza de San Carlos”..... 168
41	Gráficos de frecuencias “Seguridad en general”..... 169
42	Gráfico de frecuencias “Puntos de Información y Señalización”..... 169
43	Gráfico de frecuencias “Estado de los Caminos”..... 170
44	Gráfico de frecuencias “Información previa a la llegada a San Carlos”..... 170
45	Gráfico de frecuencias “Disponibilidad y condición de baños públicos”..... 171
46	Gráfico de frecuencias “Señalización”..... 171
47	Gráfico de frecuencias “Servicio de transporte público”..... 172
48	Gráfico de frecuencias “Servicio de Taxis”..... 172
49	Gráfico de frecuencias “Aplicación de los protocolos Covid-19”..... 173
50	Gráfico de medias “Calidad ecoturística”..... 175
51	Gráfico de frecuencias “Infraestructura y equipo en sitios de ecoturismo”..... 176
52	Gráfico de frecuencias “Limpieza en los sitios de ecoturismo”..... 176
53	Gráfico de frecuencias “Primeros auxilios en sitios de ecoturismo”..... 177

## LISTA DE FIGURAS (continuación)

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
54	Gráfico de frecuencias “Disponibilidad de información para la realización de actividades ecoturísticas”..... 177
55	Gráfico de frecuencias “Tiempo de transportación a sitios de ecoturismo” ..... 178
56	Gráfico de frecuencias “Costos de acceso”..... 178
57	Gráfico de frecuencias “Relación valor dinero con relación a las actividades ecoturísticas realizadas”..... 179
58	Gráfico de medias “Calidad y Disponibilidad de Artículos”..... 180
59	Gráfico de frecuencias “Equipo y accesorios para actividades de ecoturismo”. 181
60	Gráfico de frecuencias “Artesanías en sitios de ecoturismo”..... 182
61	Gráfico de frecuencias “Artesanías en general”..... 182
62	Gráfico de frecuencias “Souvenirs en sitios de ecoturismo”..... 183
63	Gráfico de frecuencias “Souvenirs en general”..... 183
64	Gráfico de frecuencias “Otros productos en sitios de ecoturismo”..... 184
65	Gráfico de frecuencias “Otros productos en general”..... 184
66	Gráfico de medias “Guías”..... 186
67	Gráfico de frecuencias “Capacitación y habilidades”..... 186
68	Gráfico de frecuencias “conocimiento del contexto local/regional”..... 187
69	Gráfico de frecuencias “Promoción de ética ambiental y sustentabilidad..... 187
70	¿Qué es lo que más le gusta de San Carlos?..... 189
71	¿Qué es lo que más le gusta de los sitios de ecoturismo?..... 189
72	¿Qué es lo que menos le gusta de San Carlos?..... 190
73	¿Qué es lo que menos le gusta de los sitios de ecoturismo?..... 191
74	¿Cuál es su percepción general sobre San Carlos?..... 191
75	¿Cuál es su percepción general sobre las actividades ecoturísticas?..... 192
76	¿Consideraría volver a realizar actividades ecoturísticas?..... 192
77	¿Recomendaría a otras personas visitar San Carlos?..... 193
78	¿Recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas?..... 193
79	Gráfico de medias "Dimensión ambiental vs qué es lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo"..... 197

## LISTA DE FIGURAS (continuación)

<b>Figura</b>		<b>Página</b>
80	Gráfico de medias "Dimensión social vs qué es lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo".....	198
81	Gráfico de medias "Dimensión social vs regresaría a los lugares de ecoturismo".....	199
82	Gráfico de medias "Dimensión económica vs recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas".....	200

## LISTA DE CUADROS

<b>Cuadro</b>	<b>Página</b>
1 Llegada de turistas internacionales a México.....	30
2 Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México.....	30
3 Gasto promedio de los turistas de internación vía aérea.....	31
4 Salida de turistas internacionales de México.....	31
5 Gasto de divisas por visitantes residentes en México al exterior.....	32
6 Saldo de la balanza de divisas por visitantes internacionales.....	32
7 Visitantes internacionales vía aérea (principales países por nacionalidad).....	33
8 Establecimientos de hospedaje al 31 de diciembre de 2020.....	34
9 Alojamiento registrado según tipo de alojamiento al 31 de diciembre de 2020.....	35
10 Establecimientos de hospedaje según categoría turística al 31 de diciembre de 2020.....	35
11 Cuartos de hospedaje registrados según categoría turística al 31 de dic. de 2020.....	35
12 Llegadas de turistas a hospedajes por categoría turística 2015-2020.....	36
13 Establecimientos de alimentos y bebidas con categoría turística al 31/12/2020.....	37
14 Establecimientos que prestan servicios relacionados con el turismo en Sonora al 31 de diciembre de 2020.....	37
15 Plan Estatal de Desarrollo Sonora 2021-2027.....	38
16 Indicadores del Estado de Sonora al 2018.....	39
17 México busca ser potencia en turismo de aventura y naturaleza (2017).....	41
18 Modalidades de turismo en México y número de proyectos apoyados.....	41
19 Apoyo económico a proyectos turísticos y Proyectos Turísticos sustentables por las administraciones públicas mexicanas. Datos de INEGI-SECTUR, 2014.....	43
20 Indicadores de Mearns para la evaluación de destinos ecoturísticos.....	57
21 Actividades y modalidades de turismo de naturaleza.....	83
22 Entrevistas a empresarios del ecoturismo en San Carlos, Sonora, México.....	96
23 Muestra de Informantes Clave.....	97
24 Estructura económica de la zona costera del centro y sur del estado de Sonora.....	107
25 Elementos Exógenos y Endógenos en el desarrollo de San Carlos, Sonora.....	115
26 San Carlos. Locaciones y actividades ecoturísticas.....	118

## LISTA DE CUADROS (continuación)

<b>Cuadro</b>	<b>Página</b>
27 San Carlos: Actividades, empresas, y lugares ecoturísticos.....	119
28 Identificación y caracterización de los atractivos ecoturísticos en San Carlos.....	120
29 San Carlos: Prestadores de servicios ecoturísticos.....	122
30 Sexo.....	129
31 Edad.....	129
32 Escolaridad.....	130
33 Estado Civil.....	130
34 Ocupación.....	130
35 Ingresos Mensuales.....	131
36 Ingreso Mensual Hogar.....	131
37 Nacionalidad.....	131
38 Lugar de residencia.....	132
39 Duración de las visitas.....	132
40 Duración última visita.....	133
41 Tipo de acompañantes.....	133
42 Tamaño del Grupo.....	133
43 Veces que ha visitado San Carlos, Sonora.....	134
44 Otros lugares de la región visitados durante el viaje.....	134
45 Tipo de hospedaje.....	135
46 Gasto.....	135
47 Gasto Clúster.....	135
48 Principal razón de su visita a San Carlos.....	136
49 Atractivos ecoturísticos conocidos.....	136
50 Actividades realizadas.....	137
51 Clúster ingresos mensuales.....	139
52 Clúster ingresos mensuales vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas.....	139
53 Clúster ingresos mensuales vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas.....	140
54 Clúster edad.....	140
55 Clúster ingresos edad vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas.....	141
56 Clúster edad vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas.....	141

## LISTA DE CUADROS (continuación)

<b>Cuadro</b>		<b>Página</b>
57	Escolaridad vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas.....	142
58	Escolaridad vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas.....	143
59	Prueba de KMO y Bartlett.....	145
60	Varianza total explicada.....	145
61	Matriz de componente rotado.....	146
62	ANOVA.....	147
63	Actividad. Comparaciones múltiples.....	149
64	Originalidad. Comparaciones múltiples.....	151
65	ConPotencial. Comparaciones múltiples.....	153
66	Consolidados. Comparaciones múltiples.....	157
67	¿Ecoturismo? Comparaciones múltiples.....	161
68	CalidadGrI. Comparaciones múltiples.....	164
69	CalidadEco. Comparaciones múltiples.....	174
70	CalidadyDispArt. Comparaciones múltiples.....	179
71	Guías. Comparaciones múltiples.....	185
72	Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión ambiental de San Carlos, Sonora.....	194
73	Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión económica de San Carlos, Sonora.....	194
74	Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión social de San Carlos, Sonora.....	195
75	Correlaciones DRS.....	195
76	Post Hoc, DRS vs que más les gusta de los sitios de ecoturismo.....	196
77	Post Hoc, DRS vs regresaría a los lugares de ecoturismo.....	198
78	Post Hoc, DRS vs recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas.....	200

## RESUMEN

Los enlaces que existen entre la industria del turismo y los procesos de desarrollo económico global-local son sumamente complejos; y, debido a la diversidad de problemas sociales, ecológicos y económicos que se presentan en los enclaves turísticos tradicionales, en México y el mundo, se considera urgente la reconversión de este modelo de desarrollo hacia alternativas más sustentables. La diversificación, tanto de las actividades económicas de los lugares como de su oferta turística se considera la estrategia óptima para lograr el cambio. Es así que, el ecoturismo, tanto por sus principios sustentables como por las tendencias del mercado actual se constituye como una opción apropiada para redireccionar el desarrollo de los lugares turísticos; y lograr así, mejoras en el equilibrio ecológico, social y económico de los mismos; siempre y cuando se desarrolle una cadena de valor integral, que incluya desde la planeación hasta la operación a los actores clave (gobierno, industria, organizaciones de sociedad civil, población local, turistas y universidades y centros de investigación) pues solo así se puede lograr la satisfacción de todas las partes.

Por ende, se estableció el objetivo de analizar, desde la perspectiva de los actores clave y el enfoque de cadenas de valor, las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México y su contribución en el desarrollo regional sustentable. Para la recolección, análisis y vinculación de los datos se utilizó un enfoque mixto (encuestas, entrevistas, observación participante y observación). Los principales resultados y conclusiones apuntalan que: 1) los ecoturistas en SC son personas jóvenes, con nivel educativo alto y nivel socioeconómico medio y alto, 2) El destino es bien evaluado, a pesar de que la tasa de desconocimiento de las actividades ecoturistas es muy alto, 3) los locales consideran que la contribución del ecoturismo en las tres dimensiones del Desarrollo Regional Sustentable es satisfactoria, 4) La localidad cuenta con todos los eslabones necesarios para constituir una cadena de valor sólida y local pero faltan interconexiones entre ellos.

**Palabras claves:** Ecoturismo, Desarrollo Regional Sustentable, Cadenas de Valor

## ABSTRACT

The links that exist between the tourism industry and the processes of global-local economic development are extremely complex; and, due to the diversity of social, ecological and economic problems that occur in traditional tourist enclaves, in Mexico and the world, the reconversion of this development model towards more sustainable alternatives is considered urgent. The diversification of both the economic activities of the places and their tourist offer is considered the optimal strategy to achieve change. Thus, ecotourism, due to its sustainable principles and current market trends, constitutes an appropriate option to redirect the development of tourist sites; and achieve improvements in their ecological, social and economic balance; as long as an integral value chain, which includes the key actors (government, industry, civil society organizations, local population, tourists, and universities and research centers) is developed from planning to operation, because only then satisfaction of all parties can be achieved.

Therefore, it was established the objective to analyze, from the perspective of key actors and the value chain approach, ecotourism activities in San Carlos, Sonora, Mexico and their contribution to sustainable regional development. For the collection, analysis and linking of the data, a mixed approach was used (surveys, interviews, participant observation and observation). The main results and conclusions support that: 1) ecotourists in SC are young people, with a high educational level and medium and high socioeconomic level, 2) The destination is well evaluated, despite the fact that the rate of “not know” of ecotourism activities is very high, 3) the locals consider that the contribution of ecotourism in the three dimensions of Sustainable Regional Development is satisfactory, 4) The locality has all the necessary links to constitute a solid and local value chain but there are no interconnections between them.

**Keywords:** Ecotourism, Sustainable Regional Development, Value Chains

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. Planteamiento del Problema

El turismo es la tercera industria más importante a nivel mundial (OMT, 2017). Es y ha sido una herramienta clave para la integración de las economías menos desarrolladas al modelo mundial. Y como tal, se enfrenta a los paradigmas de la globalización y la sustentabilidad (Fonseca-Morales, 2009). Aparentemente, la globalización contrasta con el desarrollo sustentable y particularmente con el equilibrio ecológico y social, sin embargo, paradójicamente, estimula la reafirmación cultural, la singularidad socio-territorial, el crecimiento de las organizaciones no gubernamentales (ONG's), y los valores como la cooperación y la solidaridad (Allende-Landa, 1998).

En general, se pueden reconocer dos vertientes turísticas. Por un lado, está el turismo tradicional, dentro del cual se encuentran las modalidades de turismo de sol y playa y turismo de segunda residencia<sup>1</sup> (TRS), entre otras; y por el otro lado, está el turismo alternativo o de naturaleza, del cual forma parte el ecoturismo, modalidad turística objeto de estudio en esta investigación.

Según algunos analistas, tanto la globalización como el capitalismo llevaron el desarrollo turístico bajo modelos de producción en serie (de arriba hacia abajo), consumo masivo y la explotación de escenarios estandarizados y controlados (Marín-Guardado, 2009); es decir, turismo tradicional. Bajo ciertas perspectivas de análisis, esos modelos de desarrollo turístico tienden a afectar a la población local y al medio ambiente, además de colocar en situación de riesgo la economía de los enclaves a largo plazo y afectar a la propia industria turística al reducir la diversidad de locaciones y ecosistemas que se constituyen como atractivos turísticos en las localidades (Aldecoa-León, 2018). Además, se generan abismales desigualdades entre los inversionistas y los empleados de

---

<sup>1</sup> En la presente investigación se utiliza el concepto de *Turismo de Segunda Residencia* desde la perspectiva sociológica. A continuación, se sostienen algunas definiciones:

\*Aledo, Mazón y Mantecón (2007) afirman que el turismo residencial es la última etapa que vive un turista. El turista de segunda residencia por lo general es jubilado, está familiarizado con la región por experiencias como turista tradicional, cambia del tradicional alojamiento (hotel/casa de renta) por una residencia propia la cual le permite extender con facilidad su estancia.

\*Enríquez y Meza (2015) describe que para el caso de Sonora, turismo de segunda residencia implica la decisión del turista de vivir permanentemente o bien de forma temporal en el lugar turístico; el clima agradable, la cercanía con la frontera y el estilo de vida menos costoso al que se tiene en el lugar de origen, favorecen la migración de jubilados norteamericanos; pero también se da de mexicanos de clase media y alta.

bajo salario, sinergias de dependencia y exclusión, obstáculos para la sustentabilidad del propio sistema turístico local-regional (Wilson, 2008), interdependencia y poder de las transnacionales (Marín-Guardado, 2009). Por lo mismo, Fonseca (2009), Wilson (2008) y Marín-Guardado (2009), entre otros, consideran que es urgente impulsar la reconversión del modelo tradicional. Marín-Guardado (2009, pp. 220-221) resalta que:

“En el caso particular de México, las políticas oficiales de los últimos sexenios han trazado como nuevas direcciones y principales metas el fomento del desarrollo “sustentable” del turismo... No obstante... no es fácil lograr dichos propósitos dadas las bases en que está edificada la industria y debido a que las relaciones estructurales han impedido e impiden un desarrollo conveniente y equilibrado”.

Acorde con Maak (2009), se considera que la diversificación de la industria es la estrategia correcta para lograr un desarrollo regional sustentable. En el caso de la industria turística, la diversificación puede constituirse en la creación, promoción y operación de pequeñas y medianas empresas enfocadas a distintos segmentos de mercado, mediante las cuales se logre ampliar la limitada oferta del turismo tradicional hacia esos nuevos segmentos, además de rasgar las telarañas de los touroperadores; aunque, la dependencia económica que se tiene con estas compañías conflictúa y obstaculiza este camino (Marín-Guardado, 2009).

Por otro lado, analistas como Milne & Ateljevic (2001), se preguntan: ¿Cómo puede desarrollarse la industria turística y al mismo tiempo garantizar que se mantenga la calidad de vida local? ¿Cómo pueden prosperar las economías locales, al tiempo que se privilegia la supervivencia de recursos socio-culturales y ambientales únicos, en un entorno globalizado? ¿Hasta qué punto esta actividad se puede introducir en las localidades siendo capaz de participar de manera efectiva y sostenible en la economía global al tiempo que permita a las localidades y regiones obtener el control de su desarrollo económico y destino, sobre el que marcan las fuerzas externas?

Según los autores los enlaces que existen entre la industria del turismo y los procesos de desarrollo económico son sumamente complejos. El turismo debe ser visto como un proceso de transacción que es impulsado al mismo tiempo por las prioridades globales de corporaciones multinacionales, las fuerzas geopolíticas, de los cambios económicos y las complejidades de lo local; donde interactúan tanto residentes, como visitantes, trabajadores, gobierno y empresarios. En tal proceso de desarrollo y complejidad local, es necesario considerar también el papel que juegan las organizaciones de sociedad civil (OSC) así como las universidades y centros de investigación (U y CI).

Retomando a los autores mencionados, se concuerda con ellos en que no se puede entender el contexto del desarrollo del turismo local a menos que lidiemos con esta complejidad y comprendamos cómo las partes interesadas interactúan intra e inter múltiples escalas anidadas.

Conviene subrayar también la necesidad de formular políticas públicas de largo plazo (Guimaraes, 2001) que consideren: 1) la revitalización de “lo local”, 2) el auge de las ONG’s, 3) los movimientos sociales de solidaridad con alcance planetario, 4) el poder del consumidor, 5) y la conciencia sobre el problema ecológico global (Allende-Landa, 1998).

Por todo ello, la toma de decisiones de *abajo hacia arriba* ahora es vista como el camino apropiado para corregir el destino de los lugares y las regiones (ibid.).

Los modelos de desarrollo así conformados fomentan la iniciativa de los ciudadanos, se elaboran con base en el conocimiento común sobre la situación actual de una región y tomando en cuenta la opinión de la población para subsanar sus carencias, ofrecen la posibilidad de construir estrategias directas para favorecer los puntos fuertes y equilibrar los débiles (Maak, 2009).

En este mismo sentido, Wong-González (2010, p. 21) afirma:

“esta nueva visión de la humanidad que realza la significancia de la biodiversidad cultural y fomenta la emergencia de una conciencia ecológica planetaria, coloca al ordenamiento del territorio... como un elemento primordial para la instrumentación del desarrollo sustentable desde las escalas locales, así como para la incorporación de la democracia participativa con criterios de equidad y justicia”.

El enfoque de *desarrollo regional sustentable* (DRS) busca fomentar la diversificación de actividades económicas, crear nuevos puestos de trabajo y mejorar la calidad de vida en regiones con problemas sociales, económicos y/o ecológicos; es en esta diversificación de actividades donde el *ecoturismo* juega un papel importante en la promoción del desarrollo turístico (Maak, 2009).

Según la Sociedad Internacional de Ecoturismo (29/abril/2021) (TIES, por sus siglas en inglés), el ecoturismo ahora se define como:

“Viajes responsables a áreas naturales que conservan el medio ambiente, sostienen el bienestar de la población local e involucran interpretación y educación”. La educación de incluir tanto al personal como a los invitados.

El ecoturismo se trata de unir la conservación, las comunidades y los viajes sostenibles. Esto significa que quienes implementan, participan y comercializan actividades ecoturísticas deben adoptar los siguientes principios ecoturísticos:

- ❖ Minimizar los impactos físicos, sociales, de comportamiento y psicológicos.
- ❖ Crear conciencia y respeto ambiental y cultural.
- ❖ Proporcionar experiencias positivas para los visitantes y anfitriones.
- ❖ Proporcionar beneficios financieros directos para la conservación.
- ❖ Generar beneficios financieros tanto para la población local como para la industria privada.
- ❖ Ofrezca experiencias interpretativas memorables a los visitantes que ayuden a aumentar la sensibilidad hacia el clima político, ambiental y social de los países anfitriones.
- ❖ Diseñar, construir y operar instalaciones de bajo impacto.
- ❖ Reconozca los derechos y creencias espirituales de los Pueblos Indígenas en su comunidad y trabaje en asociación con ellos para crear empoderamiento.

Principios con los cuales concuerdan diversos autores (Guerrero, 2010; Jones & Spadafora, 2019; Ceballos-Lascurain, 1994; SECTUR, 2015; OMT, 2002).

El caso del ecoturismo en Costa Rica es un ejemplo del éxito y de los beneficios que puede traer esta modalidad, del papel importante que desempeña la empresa en el aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, del impacto positivo que trae consigo el cambio en las ideas sobre la conservación, la biodiversidad y el ambientalismo en los empresarios y en los turistas y, también, de sus debilidades y amenazas (Jones & Spadafora, 2019).

No obstante, el caso del ecoturismo en México continúa siendo una promesa, a la fecha no es una opción real que contribuya al desarrollo socioeconómico sustentable del país (aunque se considera que tiene potencial necesario), al parecer porque prevalece por parte del Estado la desorganización y falta de interés en la creación de políticas, programas, proyectos o planes estratégicos que impulsen el crecimiento ordenado de la actividad a corto, mediano y largo plazo (Guerrero, 2010).

Otra limitante para el desarrollo del ecoturismo en el país es la falta de seguimiento de los casos existentes toda vez que el monitoreo y análisis oportuno de la información es clave para determinar los alcances y las acciones adecuadas; e igual, es indispensable la creación de canales horizontales que permitan la cooperación de todos los actores involucrados en el desarrollo del ecoturismo en la toma de decisiones para la satisfacción de todas las partes, sea gobierno, industria, organizaciones de sociedad civil, población local, turistas y universidades y centros de

investigación (ibid.).

Casos como el de Costa Rica prueban que el desarrollo de la industria ecoturística se da de la unión de políticas públicas, pequeñas empresas y organizaciones no gubernamentales (ONG's) científicas o medioambientales (Jones & Spadafora, 2019).

Mantener y restablecer los ecosistemas es una tarea difícil, sí, pero vital, no solo para el desarrollo económico sino para la propia vida (Zaimés et al., 2019). Kaye y Budowski (citadas en Jones & Spadafora, 2019, pág. 97) afirman que: “la sensibilidad ambiental y la protección de la naturaleza de los efectos del excesivo desarrollo es simplemente un buen negocio”. En consonancia con, y frente a la seria crisis ambiental en la que nos encontramos, el biólogo Sean B. Carroll afirma que: “No es momento de darse por vencido, es el momento de redoblar nuestros esfuerzos y preguntarse ‘que se puede hacer’ una y otra vez” (Ventura, 12-01-20) .

Por todo lo anterior, se considera primordial “pensar en el ecoturismo no sólo como una actividad con futuro promisorio, sino como un medio real para el desarrollo y bienestar de este país” (Guerrero Rodríguez, 2010, pág. 60). De ahí la relevancia de emprender estudios sobre este tema. El interés y la discusión sobre las bondades y los desafíos de impulsar el ecoturismo como una alternativa o complemento a la actividad económica de regiones turísticas “tradicionales” ha estado también presente desde hace varios años en el estado de Sonora, México. De acuerdo con Velázquez (2009), es el segundo estado más grande del país (ocupa el 9.2% del territorio) y en él habitan alrededor de 4500 especies de plantas, equivalentes al 20% de la flora de toda la república. De acuerdo con algunos analistas, en décadas recientes en el noroeste de México, Sonora incluido, la actividad turística se ha convertido en uno de los sectores impulsores del crecimiento económico, con importantes implicaciones en los ámbitos social y ambiental (Enríquez, 2018). Asimismo, durante este periodo se ha presentado una tendencia hacia la diversificación del sector, complementando las formas tradicionales de “sol y playa” y de “segunda residencia” con la promoción de esquemas más novedosos, como el ecoturismo, turismo rural o de naturaleza (Enríquez, 2018; Salido-Araiza et al. 2010).

Según Salido-Araiza (2019), en el caso de Sonora las fortalezas de la actividad turística se basan fundamentalmente en la riqueza y diversidad de sus recursos naturales, su patrimonio histórico cultural y su ubicación geográfica. No obstante, esta autora señala que, en particular, en estos años el turismo ha alcanzado un cierto nivel de maduración en los centros de playa, con una expansión masiva y desordenada, frente al reto de implementar formas alternativas de un turismo sustentable.

En este sentido, se considera que este tipo de modelo turístico, en especial el de corte residencial, provoca problemas serios en las comunidades donde se implanta, fracturando el territorio y generando segregación social (Enríquez, 2018).

Dentro de la geografía sonoreense, el municipio de Guaymas se distingue por su vocación turística, constituyéndose en uno de los polos turísticos más importantes del estado (Salido-Araiza P. , El desempeño de Guaymas como destino turístico, 2009). En el trabajo de (Robles & García, 2016) se observa una ponderación del patrimonio turístico natural existente por municipio en el estado de Sonora, donde el municipio de Guaymas ocupa el primer lugar, es decir, es en él donde se encontró la mayor diversidad, oferta y atractivos del estado.

La comunidad de San Carlos forma parte de la zona conurbada de Guaymas-Empalme-San Carlos. Mientras que en Guaymas y Empalme la economía es diversa, para San Carlos el turismo es el principal motor de su desarrollo (Almada, 1990; Almada, 2000; Cambio, 2002; H. Ayuntamiento de Guaymas, 2019). En la localidad habitan 2,508 personas (mexicanos, estadounidenses y canadienses) (2020a). Existen 12 establecimientos de hospedaje y 45 restaurantes (véase figura 13 y 14) (INEGI, 2020b). Además, de una gran variedad de casas residenciales que se comercializan para su renta.

Así, San Carlos ocupa una posición importante dentro del mapa turístico de Sonora. Por tal motivo, Chávez y Enríquez (2022) se dieron a la tarea de medir su Índice de Competitividad Turística (ÍCT); los autores concluyen que la localidad se encuentra “muy bien posicionada” con ICT de 51%, siendo el segundo destino más competitivo del estado. Por otro lado, desde el punto de vista de la sustentabilidad local, el mismo estudio concluye que el turismo que se practica en San Carlos no es sustentable al considerar el consumo de agua y la generación de basura.

El trabajo que se presenta a continuación se fundamenta en inquietudes derivadas de una investigación realizada por la autora (Aldecoa-León, 2018), intitulada “ecoturismo, su realidad y potencialidades en la localidad de San Carlos Nuevo Guaymas (SCNG)”, la cual se basó en la opinión de los empresarios dedicados al desarrollo de actividades ecoturísticas. Dicho estudio se desarrolló como becaria del CONACYT para la obtención del grado de Maestra en Ciencias Sociales en la Universidad de Sonora.

El estudio citado concluye que el principal motor económico de San Carlos Nuevo Guaymas es el turismo tradicional (sol y playa y segundas residencias), que tales modalidades turísticas son la principal bolsa de empleo en la localidad, que han propiciado derrama económica, desarrollo de

infraestructura, intercambio cultural y promoción para el lugar. Empero, se encontró que el modelo de desarrollo urbanístico desarrollado en este tipo de enclaves, como es el caso de SCNG, privatiza los accesos a las playas, lo cual, además de no ser legal, genera problemas para la sostenibilidad ambiental, puesto que las edificaciones afectan el litoral, el paso de la brisa marina, el paisaje natural y la biodiversidad. Por lo que refiere a la bolsa de empleo, la mayoría los empleos generados por el turismo tradicional son de salarios bajos y sin seguridad social, puesto que no requieren una alta especialización (limpieza, jardinería, etc.); esto se traduce en carencias en los estilos de vida de la población local que desempeña tales tareas y escasas oportunidades de crecimiento. También se concluye que la marcada estacionalidad generada por la alta demanda del turismo de sol y playa en hoteles y tours en verano y la escasa demanda del turismo de segunda residencia en estos mismos rubros en invierno, provoca diversos problemas económicos en temporada baja, como la falta de empleos y problemas para solventar los gastos fijos de las empresas (empleados permanentes, luz, agua, renta, mantenimiento que equipo, etc.).

Vista la situación del turismo en SCNG, y debido a la amplia diversidad de ecosistemas que constituyen la localidad, se considera que el ecoturismo puede ser una alternativa viable para diversificar su desarrollo turístico y propiciar así un mejor equilibrio en su demanda a través del año. Esto debido a que su oferta se compone de 17 locaciones y 15 distintas actividades aptas para todo tipo de mercado. Además, el invierno en la localidad se caracteriza por ser soleado y con temperaturas diurnas que pueden oscilar alrededor de los 25<sup>o</sup> centígrados, lo cual resulta idóneo para la realización de 12 de las actividades ecoturísticas identificadas con potencial en SCNG.

Asimismo, el estudio encontró que la propia comunidad desarrolla y maneja ese tipo de actividades ecoturísticas por lo que la derrama económica que se genera permanece en la localidad. Se concluye entonces que las actividades ecoturísticas benefician la población local y el medio natural al dar mayor valor a los espacios y permitir la conservación de su flora y fauna. Además, el desarrollo de estas actividades implica divulgación de valores. Lo cual convierte al ecoturismo en un instrumento capaz de educar y crear conciencia sobre la importancia de diversos temas (seguridad personal, no tirar basura, respeto a plantas y animales, flora y fauna del lugar, geología, astronomía, historia, geografía y la no recolección) para el propio bienestar social. Si bien la privatización de las playas y el espacio público es algo que debiera no existir, la falta de cultura en algunas personas es una realidad observable en espacios públicos llenos de basura y grafiti, en la caza de animales en peligro de extinción o en su ingesta, prácticas que no deberían existir.

En síntesis, los impactos potenciales y positivos del ecoturismo son, además del desarrollo económico y la protección y cuidado ambiental, el desarrollo cultural, educativo y humano.

En suma, de la revisión realizada, los enlaces que existen entre la industria del turismo y los procesos de desarrollo económico global-local son sumamente complejos; y, debido a la diversidad de problemas sociales, ecológicos y económicos que se presentan en los enclaves turísticos tradicionales, en México y el mundo, se considera urgente la reconversión de este modelo de desarrollo hacia alternativas más sustentables. La diversificación, tanto de las actividades económicas de los lugares como de su oferta turística se considera una estrategia óptima para lograr el cambio. Es así que, el ecoturismo, tanto por sus principios sustentables como por las tendencias del mercado actual se constituye como una opción apropiada para redireccionar el desarrollo de los lugares turísticos; y lograr mejoras en el equilibrio ecológico, social y económico de los mismos; a través del desarrollo de una cadena de valor integral que, desde la planeación hasta la operación, incluya a los actores clave (gobierno, industria, organizaciones de sociedad civil, población local, turistas y universidades y centros de investigación), para satisfacer así a todas las partes.

Para el caso específico de San Carlos, la principal potencialidad del ecoturismo radica en la oportunidad de promover el desarrollo de esta modalidad en la temporada baja (invierno) de la localidad, en la cual, como se mencionó anteriormente, el clima es idóneo para realizar actividades al aire libre. El desarrollo y consolidación del ecoturismo en SCNG puede contribuir a la solución de problemas económicos derivados de la estacionalidad y problemas ecológicos que se viven en la localidad dando valor a los espacios naturales; además, los ecoturistas son personas conscientes y respetuosas de los medios en los que se insertan, lo cual, puede traer beneficios mediante el intercambio cultural a la sociedad local y regional.

Sirvan los argumentos hasta aquí expuestos para justificar el trabajo de investigación titulado “Ecoturismo y su potencial para impulsar un desarrollo regional sustentable. La visión de los actores en el caso de San Carlos, Sonora, México”, proyecto de tesis desarrollado en el marco del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional en el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. (CIAD). Se considera importante notar que gran parte del trabajo de campo se llevó a cabo bajo las condiciones de la pandemia del COVID-19; la recolección de información, la logística y la movilidad, necesitaron ser adecuadas del plan. Sin embargo, se llevaron a cabo acciones y estrategias que permitieron alcanzar los objetivos y metas de manera satisfactoria para el desarrollo de la investigación.

## 1.2. Preguntas, Objetivos e Hipótesis de Investigación

### 1.2.1. Pregunta General

¿Cuál es, acorde con la perspectiva de los actores clave y el enfoque de cadenas de valor, el nivel de desarrollo de la actividad ecoturística y su contribución en el desarrollo regional sustentable?

### 1.2.2. Preguntas Específicas

1. ¿Cómo es la demanda actual para actividades ecoturísticas?
2. ¿Cuál es el nivel de desarrollo de la actividad ecoturística en San Carlos?
3. ¿Cuáles son los impactos del ecoturismo en el DRS?
4. ¿Qué estrategias se deberían tomar en cuenta en la elaboración de un Plan de Desarrollo Integral ecoturístico que privilegie un desarrollo regional sustentable?

### 1.2.3. Objetivo General

Analizar, desde la perspectiva de los actores clave y el enfoque de cadenas de valor, las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México y su contribución en el desarrollo regional sustentable

### 1.2.4. Objetivos Específicos

1. Analizar la demanda actual para las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México.

2. Evaluar la actividad ecoturística en San Carlos.
3. Identificar el nivel de contribución del ecoturismo en un DRS.
4. Proponer las estrategias clave que contribuirían al DRS mediante el desarrollo del Ecoturismo.

### **1.2.5. Hipótesis Teórica**

El Ecoturismo es un factor que contribuye al desarrollo regional sustentable

### **1.2.6. Hipótesis de Investigación**

El ecoturismo, realizado con apego a sus principios y con la participación de actores locales clave en la cadena de valor del sector; representa una oportunidad para contribuir en el desarrollo regional sustentable de San Carlos, Sonora, México.

## **1.3. Estructura del Documento**

Para introducir al tema, en el primer capítulo se proporcionan los elementos contextuales que permiten dimensionar la importancia económica del turismo a nivel mundial, nacional y estatal, así como la del ecoturismo, cuyo crecimiento económico es 10% mayor que el turismo en general.

En el segundo capítulo, a manera de marco referencial, se presentan aspectos que permiten caracterizar las modalidades turísticas y los impactos que generan en las regiones donde tienen lugar, primero se describe cómo se han desarrollado los enclaves turísticos tradicionales y se presentan algunos ejemplos; después, considerando las problemáticas postuladas por especialistas en estos temas, se presenta el ecoturismo como una alternativa para el desarrollo.

El tercer capítulo refiere el marco teórico que sustenta el estudio: se definen, fundamentan y delimitan cinco conceptos: el Desarrollo Regional Sustentable, la complejidad del turismo, el turismo sustentable, el ecoturismo y el enfoque de cadena de valor.

En el cuarto capítulo se presenta la propuesta metodológica. Se parte del enfoque de cadenas de valor, las categorías del desarrollo regional sustentable y métodos mixtos. Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de datos y el procedimiento de análisis de la información, cuyo fin es confirmar o refutar la hipótesis de investigación: “el ecoturismo, si se realiza con apego a sus principios y con la participación activa de los actores clave en su planeación y operación, representa una oportunidad para contribuir al desarrollo regional sustentable de San Carlos, Sonora, México”.

En el quinto capítulo, se exponen los resultados encontrados en trabajo de campo. En la primera parte, se presenta el desarrollo de la cadena de valor. En la segunda parte, se presenta el perfil del ecoturista. En la tercera parte, se muestran los resultados referentes a el instrumento evaluación del destino, aplicado a turistas y locales. En la cuarta y última parte, se presenta el análisis referente al DRS.

En el sexto, se presentan las conclusiones y recomendaciones. Las cuales se estructuraron en base a los objetivos de la investigación. En el séptimo capítulo se exhiben los anexos; guion de entrevista, cuestionarios y guía para la caracterización de atractivos. Y, para cerrar, en el octavo capítulo se pone a la vista la bibliografía utilizada.

## 2. MARCO CONTEXTUAL

El objetivo del presente capítulo es proporcionar elementos contextuales que permitan comprender la importancia del impacto que tiene la industria turística en la economía global y local. Primero se presentan los datos estadísticos de la industria turística a nivel global, nacional y estatal; y después, los correspondientes a la modalidad objeto de estudio, ecoturismo. El énfasis en el análisis se presenta en los años más recientes con información de interés identificada, por ende, el tema de la pandemia COVID-19 se vuelve parte central del análisis.

### 2.1. Turismo y Economía en el Contexto Internacional

Tras el fuerte impacto de la pandemia Covid-19 y pese a los crecientes retos económicos y geopolíticos que se están viviendo hoy en día (demanda más fuerte de lo esperado que ha creado retos operativos y de mano de obra; la guerra en Ucrania; el aumento de la inflación y los tipos de interés; y los temores a una desaceleración económica), el turismo internacional ha comenzado a dar fuertes y constantes muestras de recuperación. En este complejo contexto, durante los primeros cinco meses de 2022 la actividad turística experimentó un fuerte repunte, registrando casi 250 millones de llegadas internacionales, que si bien son apenas el 46% del nivel anterior a la pandemia (2019), constituyen el 324% de llegadas registradas entre enero y mayo de 2021 (OMT, 2022).

Recuperación por región. Sus resultados son parecidos a los del turismo internacional. En Europa, —gracias a la eliminación de todas las restricciones de viaje en un número creciente de países, y a una fuerte demanda intrarregional— en comparación a los cinco primeros meses de 2021 se multiplicaron las llegadas de turistas internacionales (+350%), siendo *semana santa* el periodo más concurrido y donde las llegadas aumentaron un 458%. Las Américas, por su parte, observaron un incremento de 112%. Cabe resaltar que los fuertes repuntes tienen relación con los débiles resultados de 2021. En comparación con 2019 apenas representan un 36% y un 40%, respectivamente (OMT, 2022).

Oriente Medio y África mostraron también fuertes aumentos en sus tasas de crecimiento (157%) y (156%), aunque igual que Europa y las Américas sus cifras siguen estando 54% y 50% por debajo

que las de 2019. Por otro lado, Asia y el Pacífico, a pesar de este año duplicar sus llegadas (en razón a 2021) — puesto que algunas de sus fronteras continúan cerradas para los viajes considerados no esenciales —se mantiene con un - 90% en proporción a 2019. Es evidente que la apertura y flexibilización de las fronteras tiene un fuerte y directo impacto en el incremento de los viajes, como se puede observar especialmente en los meses de abril y mayo 2022 (OMT, 2022).

En cuanto a las subregiones, el Caribe y América Central, la Europa Mediterránea Meridional y la Europa Occidental y Septentrional, han reconquistado entre el 70% y el 80% de sus niveles previos a la pandemia de Covid-19. Cabe subrayar que también hay destinos que han incluso superado sus registros de 2019 como, por ejemplo: las Islas Vírgenes de los EE.UU., Sint Maarten, la República de Moldova, Albania, Honduras y Puerto Rico (OMT, 2022).

El gasto turístico también se está recuperando coherentemente con la recuperación observada en los principales mercados emisores. Los turistas de Francia, Alemania, Italia y Estados Unidos muestran ahora entre el 70% y el 85% en relación con los niveles que exhibían antes de que comenzara la pandemia Covid-2019; mientras que La India, Arabia Saudita y Qatar han superado ya los niveles de 2019 (OMT, 2022).

Por añadidura, los ingresos por turismo internacional obtenidos en un número creciente de países han recuperado plenamente sus niveles prepandémicos: República de Moldova, Serbia, Seychelles, Rumanía, Macedonia del Norte, Santa Lucía, Bosnia y Herzegovina, Albania, Pakistán, Sudán, Türkiye, Bangladesh, El Salvador, México, Croacia y Portugal (OMT, 2022).

Acorde con la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) la resiliencia del sector turístico se ve no solo reflejada en la mínima reducción global que en 2022 se espera que sea de un 20% a 25% (comparado con 2019) para la capacidad aérea internacional, sino también en las tasas de ocupación hotelera globales que, según las cifras de la compañía de referencia del sector, STR, escalaron al 66% en junio de 2022, desde el 43% de enero de 2022 (OMT, 2022).

## 2.2. Turismo y Economía en el Contexto Nacional

Para muchos países, como es el caso de México, el turismo es una fuente vital de ingresos de divisas, por lo cual, es un elemento fundamental para la economía, que crea oportunidades para el desarrollo de los lugares y regiones. Al igual que en el contexto internacional, la industria turística

para México significa creación de empleos, empresas y desarrollo de infraestructura.

El Turismo representó para México, en 2022, el 8.5% del Producto Interno Bruto, con una recuperación de 12,2% interanual en el tercer trimestre de 2022 (CONCANACO, 2022). Generando 4 millones 604 mil empleos directos, el 8.8% del empleo nacional (SECTUR, 2023). El turismo en México en el periodo enero-mayo 2022 reportó la llegada de 14 millones 629 mil turistas internacionales esto es, 3 millones 629 mil turistas más con respecto a ese mismo periodo en 2021 lo que figuró un incremento del 25.9%. No obstante, es apenas el 63% de las cifras antes pandemia (Cuadro 1).

**Cuadro 1.** Llegada de turistas internacionales a México

Enero-Mayo	Millones de Viajeros	Var. %
2019	18.2	5.9%
2020	12.0	-33.9%
2021	10.8	-9.9%
2022	14.6	35.7%
2022 vs 2019		80.21%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

Los ingresos de divisas al país por concepto de visitantes internacionales durante enero-mayo 2022 fue de 11 mil 416 millones de dólares, en este mismo de tiempo en 2021 apenas se captaron 5,836.8 millones de dólares; el incremento es de 95.6%, cabe subrayar que por cuestiones de pandemia los resultados 2021 son particularmente bajos y que en 2019 los ingresos sumaban 11,065.8 millones de dólares (Cuadro 2).

**Cuadro 2.** Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México

Enero-Mayo	Millones de dólares	Var. %
2019	11,065.8	14.09%
2020	6,298.7	-43.2%
2021	5836.8	-7.3%
2022	11,415.7%	95.6%
2022 vs 2019		103.16%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

El gasto promedio de los turistas de internación vía aérea, superando los niveles prepandémicos, en enero-mayo del 2022 se documentó un promedio de 1,144.9 dólares, lo que constituyó un aumento de 7.9% respecto al observado enero-marzo del año anterior (Cuadro 3).

**Cuadro 3.** Gasto promedio de los turistas de internación vía aérea

Enero-Mayo	Dólares	Var. %
2019	1,041.1	14%
2020	1,039.3	-0.3%
2021	1,060.8	1.9%
2022	1,144.9	7.9%
2022 vs 2019		109.97%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

En la salida de turistas internacionales de México se observa un comportamiento porcentual similar al de la llegada de turistas internacionales, presentando un aumento de 41.4% y un total acumulado de 5,337 miles de turistas en el periodo de enero-mayo 2022 (Cuadro 4).

**Cuadro 4.** Salida de turistas internacionales de México

Enero-Mayo	Millones de Viajeros	Var. %
2019	7,337	-8.3%
2020	4,148	-45.9%
2021	3,774	-6.8%
2022	5,337	41.4%
2022 vs 2019		72.74%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

En cuanto al gasto de los residentes en México al exterior en enero-mayo de 2022 se superó lo registrado en el mismo periodo de 2021 por 788 millones 814 mil dólares, significando un incremento de 47% y un gasto total de 2 mil 488 millones de dólares. Sí bien es un considerable aumento apenas alcanza el 64.37% del gasto de 2019 (Cuadro 5).

**Cuadro 5.** Gasto de divisas por visitantes residentes en México al exterior

Enero-Mayo	Millones de dólares	Var. %
2019	3,865.7	-12.6%
2020	2,103	-46.3%
2021	1,659.3	-18.6%
2022	2,488.2	47.5%
2022 vs 2019		64.37%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

El saldo de la balanza de divisas por visitantes internacionales, en enero-mayo 2022, cerró en 8 mil 968 millones de dólares, 114.7% más que el mismo periodo del año anterior y 124.5% más, incluso, que la balanza prepandémica (Cuadro 6).

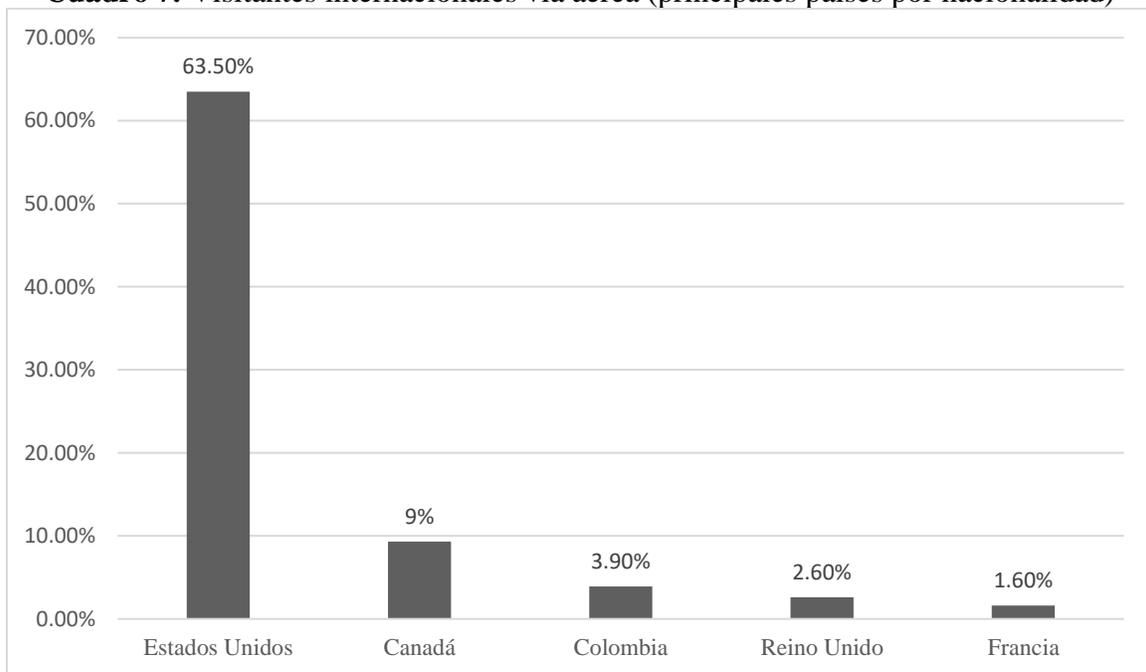
**Cuadro 6.** Saldo de la balanza de divisas por visitantes internacionales

Enero-Mayo	Millones de dólares	Var. %
2019	7, 200.1	36.2%
2020	4,196.0	-41.4%
2021	4,177.5	-14%
2022	8,967.5	114.7%
2022 vs 2019		124.55%

Elaboración propia con base en Datatur (2019; 2021; 2022)

Los principales visitantes internacionales vía aérea entre enero-mayo de 2022 superaron en 101.2% las cifras enero-mayo 2021, llegando a un total de 8 millones 451 mil. Los principales países por nacionalidad fueron Estados Unidos, Canadá, Colombia, Reino Unido y Francia (Cuadro 7).

**Cuadro 7.** Visitantes internacionales vía aérea (principales países por nacionalidad)



Elaboración propia con base en Datatur (2022)

Como se puede observar el turismo en México tiene un comportamiento muy similar al del turismo internacional; en ambos casos —derivado de las fuertes restricciones por motivos de pandemia Covid-2019— en 2020 y en 2021 se presenta una fuerte recesión con decrecimientos en algunos rubros casi del 50%. Pero una vez más la industria turística prueba su resiliencia mostrando para el primer trimestre de 2022 recuperaciones superiores al 100%, mejorando incluso algunos niveles prepandémicos.

### 2.3. Turismo y Economía en el Estado de Sonora

En el estado de Sonora, diversas modalidades turísticas como turismo de sol y playa, turismo de segunda residencia, turismo medicinal, turismo rural, ecoturismo y turismo de negocios, entre otros, ofrecen áreas con gran potencial de desarrollo. Un impulso organizado y formal que busque adecuarse a las preferencias turísticas, y promueva el fortalecimiento de su competitividad, pudiera proveer como ha sucedido en otros destinos turísticos alrededor del mundo, una interacción

dinámica desde el desarrollo del turismo, hacia el desarrollo económico regional.

Se considera que el estado de Sonora cuenta con todas las capacidades necesarias para convertirse en potencia turística nacional. El sector turístico hace una contribución relevante a la economía del estado. Sin embargo, no existe información oficial aceptada de manera generalizada sobre la participación del turismo en el PIB del estado. Por un lado, datos publicados por la Secretaría de Turismo (2021) para 2018 y 2019, registran una aportación del turismo al PIB estatal del 4.0 y 3.9% para dichos años, respectivamente; para 2019, el valor del PIB turístico ascendió a 22,742 millones de pesos (a precios de 2013) (Datatur, 2021). Por otro lado, estimaciones a nivel local ubicaban la participación del turismo en la economía de la entidad, en cifras cercanas al 8.0% hacia el 2008 (Salido-Araiza P. , El desempeño de Guaymas como destino turístico, 2009; COFETUR, 2016). Un porcentaje similar a este último (7%) se ha manejado recientemente por legisladores del Congreso del Estado de Sonora en el marco de la propuesta para reformar la Ley Estatal de Turismo (H. Congreso del Estado de Sonora, 2023).

Otros datos que se pudieron encontrar en bases del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) al año 2020 refieren a establecimientos de hospedaje, llegadas de turistas, establecimientos de preparación y servicio de alimentos y bebidas y otros establecimientos.

Al 31 de diciembre de 2020 se observan un total de 549 establecimientos de hospedaje registrados en el Estado de Sonora; contando entre ellos hoteles (65%); moteles (19.48%); cabañas, villas y similares (1%); campamentos y albergues recreativos (6%), pensiones y casas de huéspedes (3%); y departamentos y casas con servicios de hotelería (6%) (ver Cuadro 8) ( INEGI, 2021).

**Cuadro 8.** Establecimientos de hospedaje al 31 de diciembre de 2020

Municipio	Total	Hoteles	Moteles	Cabañas, villas y similares	Campamentos y albergues recreativos	Pensiones y casas de huéspedes	Departamentos y casas amuebladas con servicio de hotelería
Sonora	549	357	107	6	32	14	33

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

El número de cuartos y unidades de hospedaje registradas, al 31 de diciembre de 2020, fue de

23,647 (Cuadro 9); los cuales se encuentran principalmente en Hermosillo (5,855), Puerto Peñasco (5,622), Cajeme (2, 333), Guaymas/San Carlos (2,088), Nogales (1,413), San Luis Rio Colorado (1,036) (Cuadro 10) (INEGI, 2021).

**Cuadro 9.** Alojamientos registrados según tipo de alojamiento al 31 de diciembre de 2020

Municipio	Total	Hoteles	Moteles	Cabañas, villas y similares	Campamentos y albergues recreativos	Pensiones y casas de huéspedes	Departamentos y casas amuebladas con servicio de hotelería
Sonora	23 647	14 768	3 652	45	2 744	120	2 318

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

**Cuadro 10.** Establecimientos de hospedaje según categoría turística al 31 de diciembre de 2020

Municipio	Total	Cinco estrellas	Cuatro estrellas	Tres estrellas	Dos estrellas	Una estrella	Sin categoría
Sonora	549	29	72	94	90	67	197

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

De los 23,647 cuartos y/o unidades de hospedaje, 16,966 (71%) cuentan con categoría turística de 1 a 5 estrellas (ver figura 11) y el 28% restante (6,681) de los establecimientos se encuentran sin categoría turística (INEGI, 2022).

**Cuadro 11.** Cuartos de hospedaje registrados según categoría turística al 31 de dic. de 2020

Municipio	Total	Cinco estrellas	Cuatro estrellas	Tres estrellas	Dos estrellas	Una estrella	Sin categoría
Sonora	23 647	3 889	6 124	3 811	2 065	1 077	6 681

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

En la llegada de turistas a establecimientos de hospedaje por categoría turística, en el periodo 2015-2020 (Cuadro 12), se observa en 2020 un decrecimiento importante; este decrecimiento fue

propiciado por la Pandemia Covid-2019. Actualmente, igual que en el caso de México y el mundo, actualmente ha habido un aumento importante, no obstante se carece de datos oficiales, a nivel estatal y por localidad (INEGI, 2021).

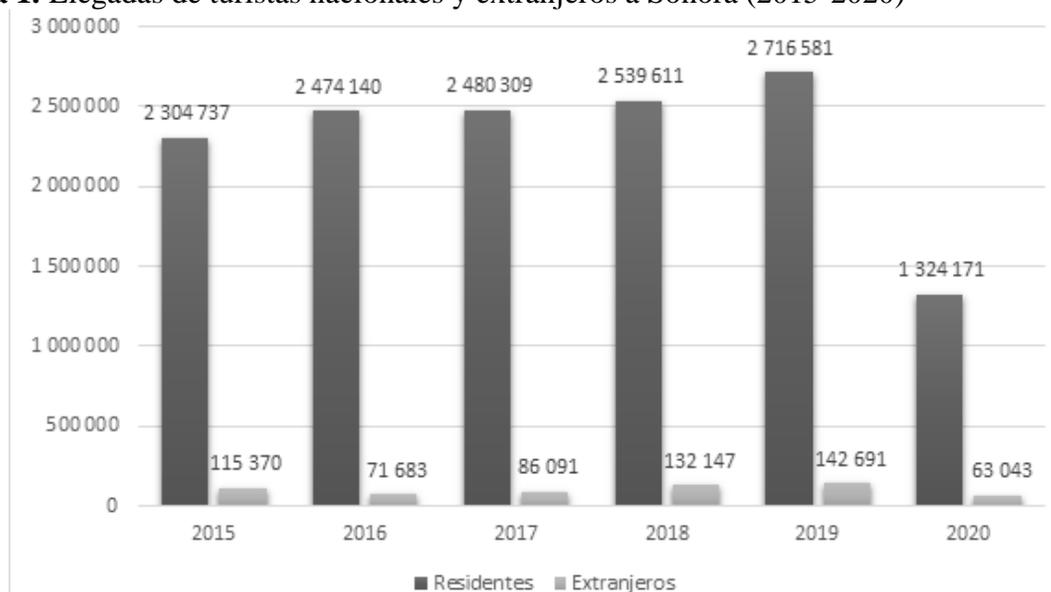
**Cuadro 12.** Llegadas de turistas a hospedajes por categoría turística 2015-2020

Concepto	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Llegadas	2 420 107	2 545 823	2 566 400	2 671 758	2 859 272	1 387 214
5 estrellas	471 941	421 011	453 501	512 887	634 264	334 685
4 estrellas	969 252	1 022 811	1 055 825	1 134 989	1 283 477	619 650
3 estrellas	710 751	827 088	743 808	735 567	747 088	385 293
2 estrellas	268 163	274 913	313 266	288 315	194 444	47 585
1 estrella	ND	ND	ND	ND	ND	ND

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

Del total de llegadas a Sonora en 2020 (1,387,214) el 95% fueron de turistas nacionales (figura 1), sumando un total de 1 millones 324 mil 171; antes de la pandemia estos turistas mostraban un aumento constante. Por otro lado, el comportamiento de los turistas extranjeros en 2015-2020 ha sido fluctuante (INEGI, 2021).

**Figura 1.** Llegadas de turistas nacionales y extranjeros a Sonora (2015-2020)



Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

En cuanto a los establecimientos de preparación y servicio de alimentos y bebidas con categoría turística en Sonora (Cuadro 13), se encontró que existen un total de 1,686. De los cuales, el 73.3% son restaurantes; el 8.7% son cafeterías, fuentes de sodas, neverías, refresquerías o similares; el 5.6% son centros nocturnos, discotecas o similares; y el 12.4% restante bares, cantinas o similares (INEGI, 2021).

**Cuadro 13.** Establecimientos de alimentos y bebidas con categoría turística al 31/12/2020

Total	Restaurantes	Servicios de preparación de otros alimentos para consumo inmediato	Cafeterías, fuentes de sodas, neverías, refresquerías y similares	Centros nocturnos, discotecas y similares	Bares, cantinas y similares
Estado 1 686	1 177	81	164	75	189

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

Otros establecimientos que prestan servicios relacionados con el turismo en Sonora se pueden observar en la Cuadro 14.

**Cuadro 14.** Establecimientos que prestan servicios relacionados con el turismo en Sonora al 31 de diciembre de 2020

Establecimientos que prestan servicios relacionados con el turismo en el estado de sonora.	Cantidad
Tiendas de artesanías	196
Agencias de viajes y servicios de reservaciones	89
Transporte turístico por tierra, agua y otro tipo	54
Centros de enseñanza turística	46
Alquiler de automóviles sin chofer	57
Módulos de auxilio turístico	30
Guías de turistas	26
Parques acuáticos y balnearios	22
Otros servicios recreativos prestados por el sector privado	31
Centros de convenciones	19
Campos de golf	9
Marinas turísticas	5
Administración de puertos y muelles	3

Fuente: Elaboración propia con base en (INEGI, 2021)

A pesar de la notable importancia del turismo, en el estado prevalece un insuficiente monitoreo y apoyo. En el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027 es apenas mencionado; no fue considerado siquiera con la relevancia para establecer el *desarrollo del turismo* como un objetivo (ver Cuadro15).

---

**Cuadro 15. Plan Estatal de Desarrollo Sonora 2021-2027**

---

**Objetivo 9: Reactivación del crecimiento económico con finanzas sana**

Líneas de acción	<p>Posicionar al estado como destino de turismo médico en coordinación con prestadores de servicios, promocionando la infraestructura hospitalaria y los servicios médicos profesionales.</p> <p>Promover un turismo social, accesible e inclusivo, a través de esquemas sustentables y no discriminatorios para todos los visitantes.</p>
------------------	--

**Objetivo 10: Infraestructura para el desarrollo económico inclusivo**

Líneas de acción	<p>Potenciar la derrama económica a través de la mejora de la infraestructura turística estratégica, para fomentar el desarrollo económico local y regional.</p> <p>Implementar un plan de rescate de infraestructura urbana de las localidades con potencial turístico, para aumentar la atracción y derrama económica, con el objeto de mejorar el bienestar de las comunidades</p> <p>Promover la realización de obras en las playas y puertos pesqueros, para desarrollar el turismo y facilitar la reactivación económica.</p> <p>Modernizar bulevares y vialidades principales de las localidades, para potenciar su desarrollo turístico.</p>
------------------	--

---

Elaboración propia con base en Gobierno de Sonora (2021-2027)

Actualmente no se ha publicado un Programa Sectorial a Mediano Plazo 2021-2027, el cual es un instrumento de planeación administrativa alineado a los objetivos estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo. Se menciona puesto que se considera importante resaltar que en el sexenio anterior sí se le había otorgado un lugar relevante al turismo, de tal manera que en el “Informe de logros y avances del Programa Sectorial de Mediano Plazo 2016-2021. Economía con Futuro 2018” se muestra como objetivo 7, “Incrementar la competitividad turística en el Estado de Sonora para generar mayor derrama económica y mayor número de empleos, basándose en prácticas de sustentabilidad ambiental y social, promoviendo la mejora de infraestructura, servicios, conectividad y promoción” (Secretaría de Economía, 2018, pág. 40).

En dicho plan, para lograr tal objetivo se plantearon las siguientes cuatro estrategias que se muestran a continuación:

1. Mejorar la infraestructura para elevar la calidad de los servicios turísticos, en estricto

apego a las normas de protección del medio ambiente.

2. Instrumentar esquemas para fortalecer las capacidades institucionales del sector turismo.
3. Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística.
4. Ampliar la conectividad de la entidad y promoverla como destino turístico a nivel nacional e internacional, con atractivos turísticos naturales, culturales e históricos, infraestructura turística y servicios de calidad.

Asimismo, se postulan los indicadores base (Cuadro 16). Cabe resaltar que a la fecha no hay, o por lo menos no se han encontrado, publicaciones oficiales actuales.

**Cuadro 16.** Indicadores del Estado de Sonora al 2018

Nombre	Línea Base	2016	2017	2018	Expectativa 2021
Afluencia de turistas nacionales y extranjeros en el estado	5.3 millones de turistas en el año 2015	5.5	5.6	5.7	6.8 millones
Derrama económica generada por la actividad turística	17.6 miles de millones de pesos	18.3	18.9	19.6	20.0
Estancia promedio por visitante	3.4 días en el año 2016	3.4	3.4	3.4	3.6 días

Elaboración propia con base en la Secretaría de Economía (2018)

Para concluir este apartado se retoman unas palabras del actual gobierno de Sonora con quien se concuerda plenamente:

Existen factores naturales, humanos y financieros que todo destino turístico debe tener; sin embargo, aún no es una potencia turística por algunos puntos en contra. El organismo encargado de promover al estado de Sonora a nivel turístico es la Comisión de Fomento al Turismo (COFETUR), que ve limitada su labor debido a la carencia de recursos, además de que emplea un modelo de desarrollo de sitios de playa que funcionó para mediados del siglo XX.

Es necesario abordar el desarrollo de la industria con un nuevo enfoque adecuado a la realidad actual, realizar una promoción efectiva a través de medios digitales requiere de tres elementos básicos: a) conocer el destino, b) conocer al cliente y c) conocer las herramientas digitales de promoción.

(Gobierno del estado, SF)

## 2.4. El Ecoturismo en la Economía de México y el Mundo

El ecoturismo es una de las modalidades turísticas con la tasa más rápida de crecimiento (Guerrero, 2010). A nivel mundial las actividades relacionadas con el ecoturismo, en 2016 tuvieron un valor de \$263,000 millones de dólares. El 16% de las salidas internacionales de Europa, Norteamérica y Latinoamérica son motivadas por esta modalidad. Su crecimiento anual promedio es de 17% (ver Figura 20) (El Economista, 2017). Esto supera por mucho la media del crecimiento del turismo, la cual en 2018 fue de 6% (OMT, 2019). Canadá, Francia, Alemania, España, Italia, el Reino Unido y los Estados Unidos de América son los principales países generadores de ecoturismo en Europa y Norteamérica (SECTUR, 2005-2015).

Costa Rica, es uno de los principales receptores y uno de los casos de éxito más conocidos a nivel mundial. Posee una industria turística madura y diversificada. Recibe 2 millones de visitantes al año aproximadamente (su población es de 4,5 millones) (Bien, 2010). Los turistas internacionales tienen una estancia promedio de 10 días y practican entre 3 y 5 actividades de los diversos tipos de turismo, así las modalidades se fortalecen mutuamente. El turismo genera alrededor del 23.5 % las divisas y el 7% del PIB; al ecoturismo se le atribuyen el 53% de los ingresos en turismo (Ibid.).

En México, “la generación y puesta en marcha de proyectos de turismo alternativo han ido en aumento, especialmente fomentados por organizaciones comunitarias rurales, esto sencillamente por dos razones: una, porque el setenta por ciento del territorio nacional está en manos de grupos ejidales, comunales e indígenas; y segundo, porque les permite una opción productiva en beneficio de elevar su calidad de vida y conservación de sus bienes naturales” (SECTUR, 2004, pág. 5).

En 2016 arribaron al país 35 millones de visitantes internacionales, de los cuales 1 de cada 4 realizó actividades relacionadas con Ecoturismo; su estancia promedio fue de 10 días, mientras que la estancia promedio de los turistas domésticos que disfrutaron de estas actividades era de 4.8 días. Se calcula que el gasto medio de todos estos viajeros es de 947 dólares (figura 17) (El Economista, 2017). A pesar de que México posee una ubicación geográfica privilegiada, por su cercanía con Estados Unidos y Canadá, el ecoturismo en el país es dependiente en un 65% del turismo doméstico (Guerrero, 2010).

**Cuadro 17.** México busca ser potencia en turismo de aventura y naturaleza (2017)

<b>A nivel mundial</b>	
Valor del mercado global	\$ 263,000 mdd
Crecimiento del segmento en los últimos años	17% anual
<b>Viajeros en México</b>	
Realizaron al menos una actividad relacionada con el turismo de naturaleza.	8.7 millones
Porcentaje de salidas internacionales de Norteamérica, Europa y Latinoamérica que tienen como motivación este segmento.	16%
Estancia promedio en México de turistas internacionales motivados por este segmento.	10 días
Realizan por lo menos 1 actividad relacionada con ecoturismo o turismo de naturaleza.	1 de cada 4
Promedio de estancia del mercado doméstico que gusta de esta actividad.	4.8 días
Gasto promedio.	947 dólares

Elaboración propia basado en El Economista (2017)

En cuanto a la inversión pública federal y estatal en turismo, el mayor número de apoyos, en 2014, fue para el turismo cultural (60%); mientras que de Turismo de Naturaleza (modalidad que más se asemeja a la definición de Ecoturismo) se apoyaron únicamente 24 proyectos (que representaron el 11% de la inversión pública federal) (Ver Cuadro 18, figura 2 y Cuadro 19).

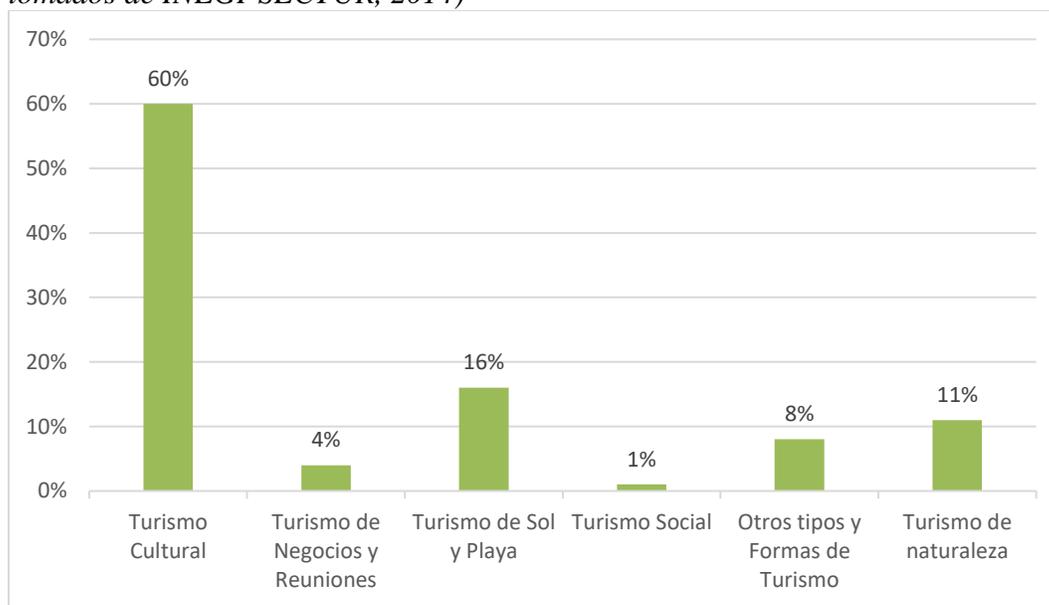
**Cuadro 18.** Modalidades de turismo en México y número de proyectos apoyados.

Tipo de Turismo	Definición de acuerdo con SECTUR	Proyectos apoyados
Turismo Cultural	Viaje turístico motivado por conocer, comprender y disfrutar el conjunto de rasgos y elementos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o grupo social de un destino específico.	134
Turismo de Negocias y Reuniones	Es un subconjunto más limitado y enfocado de turismo regular. Durante los viajes de negocios, los individuos todavía están trabajando y siendo pagados, pero lo están haciendo tan lejos, tanto de su lugar de trabajo como del lugar de residencia.	10
Turismo Social	Comprende viajes realizados con fines de ocio y recreación, sin motivo de lucro; lo realizan personas con niveles de ingresos reducidos que no les permiten aprovechar plenamente la oferta de servicios turísticos del país	2
Turismo de sol y Playa	La diversidad en su composición natural, tipo de arena, oleaje, fauna marina y clima son las condiciones necesarias para garantizar el cumplimiento de las expectativas de los segmentos de mercado que encuentran en el producto turístico de sol y playa, siendo el satisfactor fundamental de su interés de recreación y esparcimiento y demanda la creación de servicios de alojamiento, restaurantes y segundas residencias, que articulen la cadena de valor del sector.	35
Otros tipos y Formas de Turismo	Turismo en Cruceros: Excursiones realizadas en los puertos mexicanos que reciben cruceros y su región inmediata. Suelen ser de muy corta estancia (menos	18

<p>Turismo de un día) y permiten conocer solo de forma superficial los atractivos turísticos del puerto y su región</p> <p>Turismo Premium: Productos turísticos de alta calidad para viajeros con gustos exigentes que buscan experiencias exclusivas, fundamentalmente alrededor del golf, spas, hoteles boutique, haciendas y yates.</p> <p>Turismo Náutico: Viajes realizados principalmente por hombres y mujeres mayores de 40 años de poder adquisitivo muy alto que utilizan sus propios yates y navíos para atracar en puertos y marinas mexicanas en estancias medias o largas.</p> <p>Turismo Cinegético: La actividad que desarrolla un cazador deportivo nacional o extranjero, que visita destinos, localidades o áreas donde se permite la práctica de la caza de fauna silvestre de interés cinegético en su entorno natural, y que hace uso de servicios logísticos y turísticos para hacer más fácil la práctica de este deporte, en un marco de conservación y sustentabilidad de la vida silvestre.</p>	
<p>Turismo de Naturaleza</p>	<p>Los viajes que tiene como fin realizar actividades recreativas en contacto directo con la naturaleza y las expresiones culturales que le envuelven con una actitud y compromiso de conocer, respetar, disfrutar y participar en la conservación de los recursos naturales y culturales</p> <p style="text-align: right;">24</p>

Elaboración propia con base en Medina & Gutiérrez-Yurrita (2016)

**Figura 2.** Porcentajes de la Inversión pública –federal y estatal- para desarrollo turístico en 2013 (Datos tomados de INEGI-SECTUR, 2014)



Elaboración propia con base en Medina & Gutiérrez-Yurrita (2016)

**Cuadro 19.** Apoyo económico a proyectos turísticos y Proyectos Turísticos sustentables por las administraciones públicas mexicanas. Datos de INEGI-SECTUR, 2014.

<b>Total de proyectos Turísticos apoyados durante el 2014</b>			
N. de proyectos	Subsidio federal (Millones de pesos)	Aportación Estatal (Millones de pesos)	Detonado (Millones de pesos)
305	\$1,609.70	\$1,427.35	\$3,037.12
<b>Proyectos Desarrollo Turísticos sustentables apoyados durante 2014</b>			
N. de Proyectos	PRODERETUS (Millones de pesos)	Aportación Estatal (Millones de pesos)	Detonado (Millones de pesos)
223	\$1,494.63	\$1,164.19	\$2,658.83

Elaboración propia con base en Medina & Gutiérrez-Yurrita (2016)

Se considera importante subrayar que para el caso del ecoturismo encontrar datos fue sumamente complicado. No se encontraron, como para el caso del turismo en general, publicaciones periódicas por parte de ninguna instancia; se podría decir que ha sido cuestión de suerte encontrar los desactualizados datos que se presentan.

En resumen, los datos contextuales evaluados permiten constatar la importancia del turismo y del ecoturismo como modalidad turística en auge y la importancia de estudiar cómo los procesos del turismo global impactan el desarrollo regional, a nivel nacional y local. Tanto las comunidades urbanas como los asentamientos rurales están influidos por el turismo, a la vez que desempeñan un papel importante en la configuración del mismo (Milne & Ateljevic, 2001). Para avanzar en esta línea de investigación, en el próximo capítulo se aborda con mayor detalle la situación del turismo, sus modalidades, impactos y tendencias, retomando algunos planteamientos de las principales investigaciones identificadas sobre estos temas, para finalmente reflexionar si el Ecoturismo constituye una modalidad turística en auge y su relación con el desarrollo.

### 3. MARCO REFERENCIAL

Este capítulo, a manera de marco referencial, presenta estudios que permiten caracterizar las modalidades turísticas y sus respectivos impactos en las regiones que tienen lugar. Primero, se describe la forma en que los enclaves turísticos tradicionales han sido desarrollados y se presentan algunos casos a manera de ejemplos; posteriormente, tomando en cuenta las potencialidades y problemáticas asociadas al turismo que han sido postuladas por los diversos autores, se presenta el ecoturismo como una alternativa para el desarrollo.

#### 3.1. La Forma Tradicional del Desarrollo Turístico

Si bien en las últimas décadas tanto los avances tecnológicos como el estado de bienestar han propiciado un auge de la industria turística que supera cualquier expectativa, el turismo no es un fenómeno nuevo, en la antigua Roma, por ejemplo, era común que las personas viajaran en busca de las aguas termales de Caracalla (León, 2016).

Hasta la segunda mitad del siglo XIX, cuando comenzó el auge del turismo masivo, las grandes ciudades eran los destinos de viaje. Las palabras “turismo” y “turista” tienen sus orígenes en el Gran Tour, tradición europea propia de la aristocracia de los siglos XV al XVIII que se basaba en mandar a los jóvenes británicos a hacer un recorrido por las principales ciudades del continente, principalmente París, Génova, Roma, Florencia, Venecia y Nápoles, con la finalidad de adquirir conocimiento de las antiguas civilizaciones y conformar alianzas diplomáticas, políticas, y militares. (Judd, 2003) (Museo del Turismo, 2013).

Los turistas estaban dispuestos a soportar las peripecias del viaje (camino estrechos, montañas intransitables, complicadas y desagradables, costas generalmente inaccesibles y peligrosas) a cambio de poder conocer y vivir la alta cultura y las diversiones mundanas que ofrecían las ciudades del Grand Tour. Los inconvenientes de los caminos construyeron una imagen negativa de la naturaleza y de lo natural, que solo comenzó a cambiar hasta mediados del siglo XVIII cuando los poetas románticos la reinterpretaron en sus obras. En el siglo XIX, después del surgimiento de

las ciudades industriales, floreció una actitud de reencuentro y conexión hacia la naturaleza, vista ahora como lo propio, lo pacífico, lo opuesto a la crueldad y oscuridad de la ciudad (Judd, 2003). La tradición del Grand Tour fue evolucionando hasta que en la década de 1950 el turismo pasó de ser un modelo de viaje elitista a ser un fenómeno de masas. Su crecimiento fue extraordinario, con un solo producto (turismo de sol y playa) fue capaz de gestionar y satisfacer las necesidades de millones de personas (Aledo, Mazón, & Mantecón, 2007). Su auge desde entonces ha sido propiciado principalmente por los hábitos de vida modernos como la división del trabajo, los rápidos ritmos de vida, y el estrés (Cioce, C. y Silva, Y., 2015).

Con el tiempo, el turismo ha diversificado su oferta, pero sigue siendo predominante y con mayor auge el turismo tradicional, incluido en éste las modalidades dominantes de turismo de sol y playa y turismo de segunda residencia, basado en enclaves turísticos auspiciados por el Estado como una actividad sectorial estratégica para el desarrollo (Fonseca-Morales, 2009). Estas modalidades son y han sido una herramienta clave para la integración de las economías menos desarrolladas al modelo mundial; y como tal, se enfrenta a los paradigmas de la globalización y la sustentabilidad (Ibid.).

Por muchos años, la globalización y el capitalismo llevaron el desarrollo turístico bajo modelos de producción en serie (de arriba hacia abajo), consumo masivo y la explotación de escenarios estandarizados y controlados; la cantidad de problemas que propician estos modelos de desarrollo turístico en la sustentabilidad de las localidades son innumerables (Marín-Guardado, 2009). No solo afectan a la población local, al medio ambiente y ponen en riesgo la economía de los enclaves a largo plazo, también afecta a la industria turística puesto que está reduciendo la diversidad de locaciones y ecosistemas que se constituyen como atractivos turísticos (Aldecoa-León, 2018).

Al respecto Hiernaux (2003) comenta que el turismo tradicional se ha desarrollado siguiendo los patrones organizativos y culturales del mundo industrial, tanto en lo que refiere a la producción como al consumo de los servicios turísticos; es por esta razón que gran parte de los problemas medioambientales del mundo industrial, se repiten en el ámbito del turismo, el turismo tradicional, tanto en los países desarrollados como en como en los países en desarrollo, es uno de los más grandes contribuidores a la degradación del medio ambiente.

Además, los enclaves turísticos tradicionales de los países en desarrollo enfrentan problemas tanto en su estabilidad como en su crecimiento (Marín-Guardado, 2009). Según Clancy (2001, citado en Marín-Guardado 2009) las reformas neoliberales han apoyado la privatización, la cual propicia el

desarrollo de grandes corporaciones transnacionales que buscan dominar los territorios y controlar los negocios en el mercado mundial, limitando la participación Estatal, aunque siendo apoyados por esta con la elaboración y puesta en marcha de los planes de desarrollo conocidos como de arriba hacia abajo, que propician la creación de magno-proyectos en locaciones con gran riqueza natural y escaso desarrollo.

En México, tanto el gobierno federal como los gobiernos estatales han mostrado gran interés por el desarrollo del turismo. La Secretaria de Turismo (SECTUR) destaca las actividades turísticas como generadoras de progreso y bienestar, como un instrumento coadyuvante del desarrollo; sin embargo, no reconoce la brecha de desigualdad que se presenta en los centros turísticos, ni la falta de apoyos y financiamientos para las actividades tradicionales debido a que todas las inversiones se enfocan en el turismo, acorde con los autores se considera que el rescate de actividades tradicionales debe ser prioritario (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020).

Por su parte, Fonseca-Morales (2009, p. 90) señala:

“Las políticas turísticas al alinearse a la lógica del sistema capitalista mundial, omiten aspectos fundamentales para el desarrollo de las comunidades receptoras, las cuales en su intento por incorporarse a las nuevas actividades asociadas al turismo lo hacen en términos de desigualdad por la falta de una adecuada cualificación y de apoyos institucionales. Se les deja a su suerte luego de ser despojadas de sus recursos naturales”.

Es infortunado para las comunidades locales que se persista en el modelo de enclave turístico, puesto que ha vulnerado sus derechos individuales y colectivos desde su implantación como motor del desarrollo regional (Fonseca-Morales, 2009). Los planes con frecuencia llevan a la población originaria a la desposesión de la tierra que han habitado por generaciones, este despojo suele ir acompañado de una compensación cuyos términos son establecidos por las agencias Estatales y que los receptores suelen considerar demasiado bajos (Wilson, 2008).

Originalmente, con el desarrollo del turismo se pretendía impulsar capacidades locales y el bienestar social, pero su trayectoria se ha orientado más por intereses económicos (Fonseca-Morales, 2009), políticos y/o privados de la clase política (Wilson, 2008). Un ejemplo es:

“En parte, la selección de Cancún... refleja las consideraciones geoestratégicas. El gobierno temía una amenaza de la izquierda en Yucatán, que apenas se había desarrollado... lo peor fue el estado de Quintana Roo, que no tenía un centro urbano importante ni una perspectiva de desarrollo económico. El área limita con el barrio políticamente problemático de América

Central. El temor a los levantamientos indígenas contribuyó al deseo de encontrar alternativas de desarrollo para el sureste. El mismo razonamiento más tarde condujo al impulso de poner en marcha proyectos en la California mexicana y también a desarrollar Ixtapa, donde los guerrilleros habían operado desde la década de los sesenta” (Hiernaux-Nicolas, 1999:129 citado en Wilson, 2008).

Esta necesidad de encontrar alternativas para el desarrollo ha sido muy bien aprovechada por la clase política para sus intereses privados, como es el caso del centro turístico de Cancún (donde invirtió el expresidente Salinas de Gortari) o Los Cabos (donde fue el expresidente Vicente Fox quien tomó ventaja como inversionista). En general, los inversionistas involucrados en estos desarrollos son una clase de élite transnacional aliada con fines de lucro (Wilson, 2008).

Las inversiones son canalizadas principalmente por dos tipos de compañías que controlan el desarrollo del turismo tradicional. Por un lado, los desarrollos turísticos son realizados por compañías inmobiliarias de gran tamaño, que llegan y se implantan en la localidad con la única intención de edificar; obviando el desarrollo regional, el desarrollo sustentable y, particularmente, la sustentabilidad ambiental del sitio. Después de transformar el espacio natural en ostentosos resorts (turismo de sol y playa) o fraccionamientos privados (turismo de segunda residencia) se retiran, alterando la originalidad del sitio y apropiándose de la mayor parte de los recursos económicos generados por tales complejos.

Por otro lado, están las agencias internacionales cuya función es canalizar los flujos turísticos a través de líneas aéreas, agencias de viajes, páginas para reservaciones en línea, medios de comunicación, etcétera. Según Fonseca-Morales (2009: 89) tales agencias “canalizan los flujos turísticos a determinadas regiones subnacionales, fijan criterios de competitividad que sólo pueden cubrir las firmas internacionales, mientras que las micro y pequeñas empresas regionales-locales se ven excluidas de toda oportunidad de participación”.

Al ser operadas bajo una lógica capitalista, las principales características de estas empresas son: 1) predominio de la empresa privada 2) competencia entre empresas 3) acumulación de excedente como fundamento último 4) determinación de precios en el mercado a través de mecanismos de oferta y demanda 5) división técnica, social y espacial del trabajo, lo que favorece la segmentación socio-laboral y la especialización de los territorios (Méndez; 1997:40- 42 citado en Fonseca-Morales, 2009).

El enfoque y el poder de estas instituciones trae consigo consecuencias graves para los territorios.

Como se mencionó anteriormente, es infortunado que las élites de poder persistan con este tipo de desarrollos, que, si bien les significan enormes ganancias económicas, la cantidad de impactos negativos que dejan a su paso son trágicos. A continuación, los principales impactos de tales desarrollos turísticos en los ámbitos sociales, ecológicos y económicos:

**Sociales.** El turismo como tal no es la causa de problemas sociales, pero como es parte del orden capitalista actual, está moldeado por y refuerza sus tendencias. Algunos de los perjuicios para las sociedades originarias en las ciudades dedicadas al turismo son (Wilson, 2008): 1) la búsqueda de la fuerza laboral con salario más bajo posible en el interés de lucro; 2) Gentrificación, es decir, la dislocación de las personas originarias del lugar; ya sea por el despojo de sus tierras y bahías o por la elevación de costos en rentas; 3) Explotación étnica, en los centros turísticos pequeños es común que la pequeña burguesía mestiza administre los alojamientos, restaurantes y tiendas; mientras que, los indígenas venden a esas tiendas o en las calles. Y, 4) Privatización del espacio público (Aldecoa-León, 2018).

**Ecológicos.** La construcción de magno-proyectos turísticos que son duros con los aspectos económicos y *light* con las disposiciones de ordenamiento territorial, equilibrio ecológico y protección ambiental (Fonseca-Morales, 2009) traen consigo insostenibilidad medioambiental; la cual se puede observar claramente en la transformación del paisaje natural, la deforestación y extinción de plantas y animales endémicos, y los diversos tipos de contaminación como hídrica, lumínica, atmosférica, etc. (Aldecoa-León, 2018).

**Económicos.** Para el caso de México, el gobierno mexicano ha tenido éxito en cumplir su objetivo de aumentar el empleo (con salarios bajos) y promover los polos de crecimiento (enclaves turísticos) para reducir la inmigración hacia las ciudades del interior, especialmente en la hoy CDMX. Sin embargo, desde que se inició el desarrollo turístico en los 70's, la dependencia de México de los Estados Unidos (el mayor país de envío de turistas a México) y de las organizaciones internacionales de crédito ha aumentado. Por otro lado, no se debe subestimar el costo que se cobra a quienes trabajan en empleos de baja remuneración y de temporada, y se debe subrayar su segregación de quienes disfrutaban de las instalaciones turísticas. Su lucha por la supervivencia en el contexto de las políticas de ajuste estructural y las crisis económicas periódicas ha obligado a muchos a realizar trabajos mal remunerados en la industria turística (Wilson, 2008).

A pesar de que la percepción social sobre los impactos de estos desarrollos se encuentra sesgada por la información que los medios comunican, mayormente sobre montos de inversiones y empleos

para las localidades, sin mencionar cuanto se invierte por parte del Estado para esto, en qué se deja de invertir dicho presupuesto, los reducidos beneficiarios de las inversiones o los costos ambientales; el resentimiento de los pobladores locales es ineludible (AlCosta, 2005-2006).

Las desigualdades que se generan en la industria del turismo entre los inversionistas domésticos con el capital transnacional y los empleados de bajo salario, son reflejos de las desigualdades que se encuentran en el sistema capitalista, así también, las sinergias de dependencia y exclusión, los obstáculos para la sustentabilidad del propio sistema turístico local-regional (Wilson, 2008), la interdependencia y el poder de las transnacionales (Marín-Guardado, 2009).

Por si fuera poco, acorde con García (2011), en la década de los 80's el Estado mexicano apoyó, erróneamente, el desarrollo de destinos de playa con muy poca diferenciación, ocasionando sobreoferta y por ende reducción de las tarifas; el autor asevera que “al pasar por alto la identidad regional e incluso la sustentabilidad de los proyectos, han ocasionado que el país no perciba los ingresos que potencialmente debería y que éstos no se derramen en las localidades para impulsar su desarrollo; en Sonora es notoria una línea de continuidad de estas mismas prácticas” (pág. 3).

Tanto Fonseca (2009) como Wilson (2008) y Marín-Guardado (2009) consideran que es urgente la reconversión del modelo tradicional. Marín-Guardado (2009, pp. 220-221) resalta que:

“En el caso particular de México, las políticas oficiales de los últimos sexenios han trazado como nuevas direcciones y principales metas el fomento del desarrollo “sustentable” del turismo... No obstante... no es fácil lograr dichos propósitos dadas las bases en que está edificada la industria y debido a que las relaciones estructurales han impedido e impiden un desarrollo conveniente y equilibrado”.

Acorde con Maak (2009), se considera que la diversificación de la industria es una estrategia correcta que puede aportar a un desarrollo regional sustentable. Para el caso de la industria turística su diversificación puede constituirse en la creación, promoción y operación de pequeñas y medianas empresas enfocadas a distintos segmentos de mercado, mediante las cuales, además de ampliar la limitada oferta del turismo tradicional hacia los nuevos segmentos de mercado, se pueden rasgar las telarañas de los touroperadores; aunque, la dependencia económica que se tiene con estas compañías conflictúa y obstaculiza este camino (Marín-Guardado, 2009).

A continuación, se procederá a describir la situación de tres enclaves característicos de turismo tradicional en México:

### **Punta Mita (Fonseca-Morales, 2009)**

En 1970 se expropiaron 4,136 has a ocho ejidos de la costa sur del estado de Nayarit, las cuales ahora forman la microrregión de Punta Mita. Con el objetivo de implantar un “Programa de desarrollo turístico y habitacional”, estas tierras se constituyeron como patrimonio del Fideicomiso Bahía Banderas.

En los 90’s llegó la primera inversión privada de tipo turístico condominal. Para el desarrollo de ésta, y utilizando la fuerza pública, se desalojó a la comunidad asentada en la playa Corral del Risco; situación que a la fecha sigue siendo motivo de conflicto puesto que la empresa, primero, no cumplió con lo establecido en el convenio, y segundo, destruyó la playa “El Anclote” con la construcción de espigones deficientes.

Los desarrolladores en la región han olvidado el asunto del desalojo y sus compromisos con los desalojados; se han ocupado en elaborar instrumentos jurídicos que otorguen legitimidad a su proceso de desarrollo turístico, como la “Autorización al Plan Parcial de Desarrollo Urbano Turístico denominado “Punta Mita” del Municipio de Bahía Banderas, Nayarit”

El documento citado matiza su discurso con lineamientos para la sustentabilidad del turismo, lo cual resulta paradójico al ser la exclusión y la insensibilidad por el medio ambiente y la sociedad local características centrales de este desarrollo. Que por un lado, no prevé mecanismos de mejoramiento y equipamiento para las comunidades; lo cual resulta preocupante puesto que los resultados en campo señalaron serias deficiencias en: 1) cobertura de vivienda, que se ven agravadas con el rápido crecimiento de la población debido a la migración asociada con fuentes de trabajo asociadas al turismo, 2) salud, se carece de una unidad médica por localidad y las clínicas se encuentran a 20 minutos en auto, 3) educación, 26% de los niños y niñas en edad escolar no asiste a la escuela.

Por el otro, en materia de ordenamiento ecológico territorial, si bien se señala que se respetarán los lineamientos de uso de suelo y reservas ecológicas; lo que se ha hecho es diferir el crecimiento a largo plazo en las áreas de reserva con lo cual se aumenta la plusvalía de las propiedades. La conclusión es que en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano Turístico “Punta Mita” se quebrantan los mandatos de la Constitución (en especial el Artículo 27) y los lineamientos de la Agenda 21 para Municipios Turísticos, concretamente: “...ese tipo de planes poco abonan al desarrollo regional-local, de hecho, son causa de la actual problemática medioambiental, social y hasta económica; se pueden interpretar como *trajes a la medida* de la inversión privada y de la reproducción del capital turístico global” (Fonseca-Morales, 2009, pág. 97)

### **Puerto Vallarta (Marín-Guardado, 2009)**

Uno de los principales enclaves de turismo tradicional en México es Puerto Vallarta. La localidad fue despegando a partir de los 70's, consolidándose como un destino de turismo masivo de sol y playa. Su comercialización es realizada por medio de turoperadores internacionales, quienes controlan el flujo de turistas trazando el camino y el destino del lugar con base en esquemas de comercialización al mayoreo, vendiendo paquetes de bajo precio a turistas de bajo gasto. Esta estrategia les permite a las empresas tour operadoras ganancias multimillonarias y fomenta su escaso compromiso con el futuro del lugar, dejan pesadas cargas económicas en infraestructura y mantenimiento de zonas turísticas a los gobiernos locales, asimismo, los empresarios y la localidad en general percibe escasamente un beneficio. Este modelo de desarrollo capitalista refuerza la falta de equilibrio entre los intereses empresariales, los requerimientos de la industria turística y las necesidades del desarrollo social; privilegia la obtención de utilidades económicas en favor de unos cuantos grupos, dejando a la localidad y sus residentes, problemas de rezago en infraestructura y de mayor marginación social.

Actualmente han surgido nichos de mercado verde, asociados con patrones de consumo consciente que traen consigo oportunidades para el desarrollo local, por lo cual, si bien no se puede decir que el modelo tradicional está en crisis, si se pueden observar signos de inestabilidad. Se ha vuelto elemental la restructuración de la oferta para así aprovechar estos nuevos mercados selectivos y redituables para la localidad. Empero, la dependencia de empresas trasnacionales, la insuficiencia de infraestructura urbana integral, la pobreza creciente y el deterioro del medio ambiente, constituyen fuertes obstáculos para lograr que Puerto Vallarta se convierta en un destino diversificado y culturalmente atractivo.

### **Proyectos Gubernamentales**

El gobierno de México ha instituido diversos programas turísticos. Uno de ellos es el llamado *Programa Tesoros Coloniales*, específicamente orientado a destacar la importancia de la preservación del medio ambiente, los valores culturales y la integración de la comunidad en el desarrollo del turismo. Llama la atención, sin embargo, que en el Programa Mundo Maya no se refiera a los mayas vivos ni a su cultura, la atención sólo se enfoca en el rescate de zonas arqueológicas y el desarrollo sostenible (Wilson, 2008). Otro programa de gobierno es el de

*Pueblos Mágicos*, éste refiere a las localidades que tienen atributos simbólicos, leyendas, historia, hechos trascendentes, cotidianidad, en fin, “magia”, la cual emana en cada una de sus manifestaciones socioculturales y representa una gran oportunidad para el aprovechamiento turístico (Sectur, 2013, citado en Moreno Murrieta & Robles Baldenegro, 2019, pág. 160).

De nuevo interesa retomar a Wilson (2008), autor que sostiene que las personas vivas están siendo destruidas en interés del desarrollo capitalista, tarea integral del capitalismo.

En síntesis, lo expuesto en esta primera parte del capítulo para mostrar la diversidad de problemas sociales, ecológicos y económicos que presentan los enclaves turísticos tradicionales, en México y el mundo, permite destacar la necesidad de reconvertir este modelo de desarrollo turístico hacia alternativas más sustentables. La diversificación, tanto de las actividades económicas de los lugares como de su oferta turística se constituye en una estrategia óptima para avanzar en tal cambio. A continuación, precisamente, los puntos fuertes del ecoturismo, por considerarlo una alternativa viable frente al desarrollo de los enclaves turísticos tradicionales.

### 3.2. Una Alternativa para el Desarrollo. El Ecoturismo

#### **3.2.1. La Importancia del Ecoturismo**

El turismo es un factor elemental en México, genera empleo y desarrollo regional integral a través de la promoción de atractivos de sol y playa, de culturas ancestrales, de la gastronomía, las costumbres y, sobre todo, la tradicional hospitalidad de los mexicanos (Vázquez, 2018).

El ecoturismo, en particular, cobra especial relevancia, puesto que además de ser la modalidad turística con mayor crecimiento a nivel mundial, tiene gran potencial para lograr un desarrollo regional sustentable. El ecoturismo es una actividad que si se desarrolla con apego a sus principios produce un impacto mínimo en la naturaleza toda vez que promueve la conservación, la comprensión y el aprecio por los entornos y culturas; generalmente se desarrolla en zonas vírgenes o con un mínimo impacto humano y genera ingresos para la conservación de los lugares y de las comunidades receptoras (Camacho-Ruiz et al. , 2016). Los impactos positivos económicos,

sociales y medioambientales que se generarían en cualquier destino ecoturístico siempre que la actividad se planifique adecuadamente son (Orgaz F. , 2014, B):

Impactos económicos:

- Generación de empleos.
- Generación de nuevas empresas.
- Beneficios en otros sectores económicos.

Impactos sociales:

- Mejora la calidad de vida.
- Mejora la educación de residentes y turistas.

Impactos ecológicos:

- Fomenta la conservación de los recursos naturales a través de la obtención de beneficios económicos.

Sin embargo, llama la atención los resultados obtenidos por un estudio empírico coordinado por Orgaz & Cañero (2015), en República Dominicana, para valorar la percepción sobre las bondades o beneficios del ecoturismo en residentes de comunidades rurales localizadas en las cercanías del Monumento Natural Saltos de la Damajagua, las respuestas mostraron un grado de acuerdo con los beneficios económicos y socioculturales de tal modalidad turística, más no de sus beneficios ecológicos donde tal valoración fue neutra.

### **3.2.2. Ecoturistas**

“El ecoturismo, como variedad específica del turismo, es ante todo, una actividad económica, y especialmente un producto turístico” (Carvache et. al., 2018, pág. 17). Conocer el perfil del turista es sin duda imprescindible, pues permite definir qué productos turísticos son necesarios de ofertar y qué adaptaciones son necesarias de hacer a los productos ya existentes; aspectos como la orientación hacia el consumidor y el conocimiento de las motivaciones del consumidor permiten una correcta toma de decisión y el desarrollo apropiado de estrategias, pues al fin, de ellos (los turistas), de su satisfacción y de su fidelidad también depende el éxito del desarrollo turístico (Díaz-Christiansen et al., 2017).

En un estudio realizado en la Isla Santay, se encontró que los ecoturistas son personas jóvenes con niveles altos de formación (Ibid.) y altos ingresos Marchena (1993). También, se encontró que al igual que en el caso de México (Guerrero, 2010) los visitantes son mayormente nacionales (70%). Siendo el ecoturismo una modalidad de turismo sustentable, las personas/turistas que tienen inclinación hacia este tipo de actividades se perfila también a poseer o desarrollar comportamientos proambientales (Fernandez et. al, 2012; Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016; Camacho-Ruiz et al. , 2016); su interés se enfoca en la naturaleza, la cultura, la educación, las actividades al aire libre, pueden ser rurales, de relajación, de deporte o aventura sin equipo complicado (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

Entre las principales motivaciones que llevaron a los ecoturistas a viajar de forma sustentable se incluyen (El Economista, 2018):

- 64% los paisajes naturales visitados en el pasado.
- 59% el visible impacto del turismo en los lugares.
- 53% el efecto positivo que podrían tener en la población.
- 52% los efectos negativos medioambientales que el turismo ha ocasionado en su país.
- 31% el sentimiento de culpa por el impacto de vacaciones pasadas.

Así también, los principales obstáculos del ecoturismo fueron (Ibid.):

- 46% incapacidad para cubrir el costo adicional de este tipo de viajes.
- 35% no sabe cómo viajar de forma sustentable.
- 19% considera que los viajes sustentables toman mucho tiempo.

Algunas preferencias que de los ecoturistas destacaron son (Ibid.):

- 51% prefieren los productos locales a los souvenirs industriales.
- 29% busca restaurantes locales que utilicen ingredientes locales.
- 59% utiliza transporte público.
- 46% no visita los lugares más turísticos en beneficio de los lugares menos populares.
- 24% opta por un alojamiento ecológico en vez de un hotel tradicional.

Asimismo, además de requerir experiencias naturales, demandan para los operadores y las autoridades que los tour operadores actúen responsablemente con el ambiente, que no se masifique, que se respete la cultura local, precios justos, y que la derrama económica se quede en las comunidades; los ecoturistas demandan experiencias culturales, son personas respetuosas de los lugares y las culturas en las que se insertan, por lo cual, representan una ventaja para la

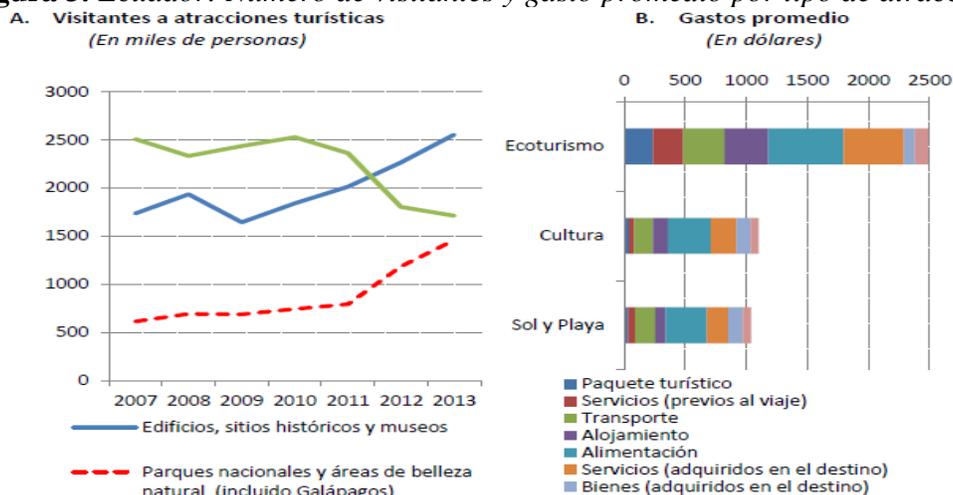
conservación y para un intercambio cultural positivo, como podría ser: cambios de actitud hacia la naturaleza, puesto que promueven conductas sustentables; cambio de postura sobre la diversidad cultural, religiosa y de modos de vivir; cambios políticos, puesto que sus visitas a las comunidades y recorridos por la naturaleza son acciones concretas de intercambio de ideas y a la vez fomentan el desarrollo de nuevos proyectos públicos enfocados en mejorar el nivel de vida de los lugareños y los programas de conservación de la naturaleza (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

Ahora, si bien el ecoturismo y los ecoturistas son solo un segmento del mercado turístico; dentro del propio ecoturismo también hay segmentos de mercado. Carvache-Franco et. al. (2018) afirman que es esencial reconocer que los intereses y las motivaciones de los ecoturistas pueden ser diferentes, por lo cual se requiere identificar y categorizar estos segmentos para desarrollar oferta con base en cada mercado meta. En ese sentido, los citados autores reconocen cuatro segmentos:

1. Los que tienen un alto interés por la naturaleza.
2. Los que buscan el aprendizaje de la historia y cultura.
3. Los que buscan practicar deporte y aventura.
4. Los que buscan conocer personas o socializar con familiares y amigos.

En cuanto al aspecto económico, de acuerdo con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2015) el gasto de los ecoturistas de larga distancia (como pueden ser europeos, asiáticos y norteamericanos) es más del doble que el de los turistas de sol y playa y del realizado por los turistas culturales (figura 3).

**Figura 3. Ecuador: Número de visitantes y gasto promedio por tipo de atracción**



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2015)

### 3.2.3. La Importancia de los Indicadores para el Desarrollo del Ecoturismo

De acuerdo con Camacho-Ruiz et al. (2016) los indicadores de sustentabilidad turística son herramientas de medición cuantitativa y cualitativa que permiten evaluar los impactos de la actividad y pronosticar tendencias; la información derivada de estos es útil para el diseño de estrategias enfocadas a propiciar un desarrollo regional sustentable.

Mearns (2012), por su parte, señala que los indicadores son conjuntos de información seleccionados formalmente para medir de forma regular los cambios en el desarrollo y la gestión del turismo, por ejemplo, los cambios en los factores internos o externos o, impactos causados por el turismo. El citado autor plantea que, si bien su desarrollo e implementación es un proceso comúnmente costoso y lento, tiene gran potencial para proporcionar a los administradores y partes interesadas información básica e importante para impulsar mejoras.

Por su parte, Camacho-Ruiz et al. (2016), mencionan que para el caso del ecoturismo no existe aún consenso de cuáles serían los indicadores idóneos, tanto su conocimiento como su utilización en la evaluación y diagnóstico de los lugares ecoturísticos es incipiente; comúnmente, el manejo de estos se fundamenta en el conocimiento intrínseco de la población sobre sus recursos naturales, culturales y económicos.

La OMT (2005) propone algunos principios para su selección y resalta la importancia de su adaptación en los estudios de caso y, con base en esos principios, México desarrolló la norma NMX-AA-133-SCFI-2013(2014), la cual es una guía de requisitos para las comunidades del país que desean ser reconocidas por su compromiso con la sustentabilidad, tiene gran potencial para orientar el diseño de indicadores básicos. En este punto, Camacho-Ruiz et al. (2016), recomiendan una metodología para la aplicación de indicadores para la evaluación y diagnóstico, en tres etapas:

- 1) *Investigación y organización.* Es el inicio, comprende la recopilación de los datos del destino y realizar una lista de pre indicadores o categorías; se debe verificar su viabilidad y la disponibilidad de información.
- 2) *Selección y adaptación de indicadores.* En esta segunda etapa se determina la lista final de indicadores; y se adaptan algunos de ellos mediante el consenso entre expertos.
- 3) *Aplicación y medición de indicadores.* Obtenida la información de cada indicador, se procede a su interpretación y, con base en los resultados que de esta devienen, se postulan las estrategias sobre el encauzamiento de actividades, prácticas y políticas normativas

posibles de implementar, para contribuir a potenciar un desarrollo ecoturístico regional sustentable.

Mientras que Mearns (2012) propone un marco de evaluación de naturaleza genérica (Cuadro 20), que puede aplicarse en todo el mundo, haciendo una contribución importante como punto de partida en el desarrollo e implementación de indicadores de ecoturismo; incluye 18 cuestiones y sus indicadores asociados. No incluye indicadores locales específicos, el autor recomienda se agreguen estos con la participación de las partes interesadas.

**Cuadro 20.** Indicadores de Mearns para la evaluación de destinos ecoturísticos.

<b>PROBLEMAS SOCIALES</b>	<b>INDICADORES SOCIALES</b>
Satisfacción local con el turismo	Nivel de satisfacción local con el turismo Quejas de la comunidad local
Efectos del turismo en las comunidades	Porcentaje que cree que el turismo ha ayudado a traer nuevos servicios o infraestructura. Otros efectos del turismo en la comunidad
Educación	Educación de los turistas Educación de la comunidad Capacitación y desarrollo de habilidades de los miembros del personal.
Toma de decisiones de la comunidad	Estructuras de toma de decisiones de la comunidad
Beneficios para la comunidad	Beneficios para la comunidad del turismo
Cultura	Valorización y conservación cultural
<b>TEMAS ECONÓMICOS</b>	<b>INDICADORES ECONÓMICOS</b>
Mantener la satisfacción del turista	Nivel de satisfacción del turista Percepción de valor por dinero Porcentaje de visitantes que regresan Percepción de sostenibilidad Quejas de turistas
Estacionalidad turística	Llegadas de turistas por mes Tasas de ocupación del alojamiento por mes Porcentaje de empleos en la industria turística que son permanentes o a tiempo completo (en comparación con trabajos temporales / estacionales)
Beneficios económicos del turismo	Número de habitantes locales (y proporción de hombres a mujeres) empleados en el turismo Ingresos generados Ingresos gastados en el área

<b>PROBLEMAS AMBIENTALES</b>	<b>INDICADORES AMBIENTALES</b>
Manejo de energía	Consumo de energía per cápita (por persona y día) Medidas de ahorro energético Porcentaje de consumo de energía procedente de recursos renovables
Disponibilidad de agua y conservación	Uso de agua (volumen total de agua consumida y litros por turista por día) Medidas de conservación de agua
Calidad del agua potable	Agua tratada según las normas internacionales de agua potable
Tratamiento de aguas residuales	Sistemas de tratamiento de aguas residuales
Manejo de residuos sólidos	Volumen de residuos producido Eliminación de residuos (vertedero, reciclaje, etc.)
Controlar la intensidad de uso	Número de turistas por metro cuadrado del sitio
Biodiversidad y conservación	Participación de la comunidad local en proyectos de conservación en el área
<b>TEMAS TRANSVERSALES</b>	<b>INDICADORES TRANSVERSALES</b>
Controles del desarrollo	Existencia de un proceso de planificación del desarrollo que incluya el turismo
Redes y colaboración	Asociaciones y colaboraciones

Elaboración propia basado en Mearns (2012)

### 3.2.4. Puntos Clave para el Desarrollo del Ecoturismo

Para el impulso de cualquier desarrollo turístico es importante considerar, además de los beneficios, cuáles son los riesgos y cómo combinar el desarrollo de la actividad económica con la sustentabilidad social y ambiental de los lugares. Para ello, es preciso analizar cuáles son las condiciones necesarias para que el desarrollo turístico contribuya a la lucha contra la pobreza, la injusticia social, el deterioro ambiental, la promoción del respeto, la hospitalidad, el diálogo, etc. (García & Guerrero, 2012). Es así que, la planeación, se constituye en una herramienta clave en y para el desarrollo de los lugares (García & Guerrero, 2012): una planeación adecuada brinda la posibilidad de controlar los elementos que pudieran llegar a convertirse en impactos negativos y lograr de esta manera que el ecoturismo, en efecto, sea una actividad económica que fomente el desarrollo social, cultural y medioambiental de los destinos (Orgaz & Cañero, 2016).

Según plantean Carrascosa & Segarra (2015), el ecoturismo puede ser una fuente inagotable de

riquezas, lo cual dependerá de la gestión que se lleve a cabo de tal actividad. Los autores realizaron una revisión literaria de casos en países de América Latina, principalmente Costa Rica, en busca de similitudes y diferencias que les permitieran el desarrollo de ideas para la mejora de la actividad, concluyeron que es recomendable la elaboración de un plan que tenga como base las ventajas competitivas del territorio y de sus habitantes, y como objetivo, el desarrollo de un clúster ecoturístico que promueva la competitividad al tiempo que se aproveche y fomente la conservación de los atractivos locales.

Después de una extensa revisión literaria sobre el tema del ecoturismo, se pueden identificar los siguientes siete elementos clave o al menos más resaltados por los diversos autores, que se deben considerar para una correcta planeación del ecoturismo, tales son: 1) Las políticas, 2) la comunidad, 3) actores clave, 4) universidades y centros de investigación, 5) la educación y el desarrollo de conciencia ambiental y cultural, 6) la diversificación de actividades y 7) los puntos débiles del ecoturismo.

### **Las políticas públicas**

De acuerdo con Camacho-Ruiz et al. (2016), para poder garantizar el impacto positivo del turismo en la calidad de vida local, las políticas públicas deben incluir recursos profesionales para el diagnóstico, planeación, diseño, evaluación y monitoreo de los destinos. Así también, es elemental que tanto las instituciones gubernamentales como las ONG's apoyen la implementación de estrategias basadas en los intereses, el poderío relativo y las habilidades de los implicados (Brenner, 2006); que consideren las variables culturales, étnicas, económicas y de género de cada lugar específico (Rivera et al., 2012); y que prioricen la aplicación del concepto de capacidad de carga (útil para evitar que concurren más turistas de los debidos en un mismo lugar y momento) y el concepto de desarrollo sustentable (Orgaz F. , 2014, A), que incluye aspectos como la conservación de las áreas naturales y el mejoramiento de las condiciones de vida para las poblaciones receptoras (Brenner, 2006). Sin perder de vista que es la naturaleza el factor diferenciador principal que atrae al turismo (Carrascosa & Segarra, 2015).

Así mismo, se considera prioritario el desarrollo de políticas públicas ambientales, no políticas ambientales de Estado, es decir, políticas que se elaboren y lleven a cabo con la participación de la sociedad, no desde la esfera política administrativa; puesto que, uno de los factores clave para el desarrollo sustentable es la participación ciudadana (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

## **La participación de los locales**

Dada la complejidad del enclave objeto de estudio, San Carlos, Sonora, se ha optado por comenzar esta sección definiendo claramente qué es lo que se debe de entender por locales. Para objeto de este estudio se deberá entender como locales a todas las personas que habitan de manera permanente en la localidad, así como a los turistas de segunda residencia; y a las personas que día a día trabajan en San Carlos, aunque su residencia se encuentre en alguna zona aledaña como Guaymas, Empalme, la Maga, etc.

Participación local significa, que la sociedad debe estar claramente informada de lo que es el ecoturismo (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016). Y, conscientes de que este tipo de turismo es un turismo responsable que no tiende a generar millonarias derramas económicas, pero puede generar las condiciones necesarias para aliviar problemas locales (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016; Figueroa, 2018). Es la propia sociedad la que debe elaborar las propuestas y determinar el rumbo de la actividad (Díaz-Christiansen et al., 2017; Rosas-Baños & Correa-Holguín, 2016; Orgaz F. , 2014, A; Rivera et al., 2012; Carrascosa & Segarra, 2015; Carrascosa & Segarra, 2015; Rivera et al., 2012), con asesoría de ONG´s y el apoyo económico y jurídico del Estado, sobre qué quieren o pueden ofertar y cómo lo quieren o pueden ofertar, convirtiéndose así en agentes de cambio hacia formas de vida más sustentables (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016) y “el principal grupo a beneficiarse por la actividad ecoturística” (Orgaz F. , 2014, B, pág. 52; Carrascosa & Segarra, 2015).

A continuación, se presentan algunos casos que ejemplifican cómo la participación de los locales aporta positivamente al desarrollo de los enclaves:

De acuerdo con Niken et al. (2016), el gobierno puede organizar el desarrollo regional con un enfoque de abajo hacia arriba mediante la organización de *Musrenbangs*. Los *Musrenbangs* son un medio de comunicación donde los residentes se reúnen para discutir problemáticas locales y expresar sus aspiraciones al gobierno. La ciudad de Kediri, Indonesia se desarrolla de esta manera, y se ha implementado un programa de empoderamiento comunitario a través de los *Musrenbangs*. Los factores que han contribuido positivamente a la implementación del programa son; el estilo de liderazgo y los patrones de comunicación. Su líder crea patrones de comunicación que son fácilmente aceptados.

De esta manera se pueden crear modelos de desarrollo que estén basados en los recursos específicos, actuales e independientes de la sociedad; que articulen los aspectos sociales,

económicos, políticos, administrativos y ambientales, que consideren las necesidades y anhelos de la población local y de los visitantes hacia la equidad social y la conservación del patrimonio natural y cultural (Camacho-Ruiz et al. , 2016). Aunque, los autores también subrayan que:

“Resulta altamente complejo romper con paradigmas arraigados. La concepción tradicional del turismo suele remitirse a la planeación gubernamental y a la aplicación de políticas superficiales que redundan en el clásico discurso político” (pág. 164).

El caso de Holbox, Quintana Roo, México es un claro ejemplo de cómo la unión de la comunidad permite su empoderamiento para ser partícipes del desarrollo turístico, del cuidado ambiental y de los beneficios derivados de estos; mientras que, en el caso de Chiquilá se puede observar cómo, a pesar de ser la puerta hacia Holbox y compartir los mismos recursos naturales, la falta de integración en la comunidad es un inconveniente que no permite el desarrollo y aprovechamiento de sus cualidades; y, como en la mayoría de los casos, las inversiones extranjeras que derivan mayormente de las políticas de Estado, en esta región también problematizan el desarrollo regional sustentable; debido, principalmente: 1) a su más rápido crecimiento que hace insuficientes los servicios básicos como drenaje y energía eléctrica, 2) al desmonte de áreas verdes que ha propiciado la erosión de las playas, 3) la pesca, también se ha visto afectada, los peces se encuentran cada vez más lejos de la costa y esto afecta tanto a las cooperativas como al consumo de las familias, 4) en general, existe por parte de estas empresas muy poco respeto por los ecosistemas en los que se insertan y 5) los beneficios económicos de éstas derivados, mayormente, no permanecen o benefician a lugar (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020).

Por otro lado, los resultados de una investigación realizada durante el “1er Encuentro Nacional de Ecoturismo Indígena 2012”, en 80 comunidades indígenas mexicanas, señalan mayor frecuencia de regreso de visitantes a los enclaves que incluyen el medio natural y un alto grado de comunalidad (cultura propia, adecuación, tecnología propia, originalidad, valores, armonía, medicina, comida, creatividad, cosmovisión, materiales, herramienta, relación hombre -tierra) (Velázquez-Sánchez et al., 2013). De una correcta e integral gestión y de la comunidad depende la popularidad y crecimiento sustentable de los destinos (García & Guerrero, 2012; Rosas-Baños & Correa-Holguín, 2016).

### **Los actores clave del ecoturismo**

La planeación es una herramienta clave para la articulación de todas las partes involucradas en un

desarrollo ecoturístico (García & Guerrero, 2012), mediante esta se pueden crear canales horizontales que permitan la cooperación de todos los actores (comunidad, gobierno, industria, sociedad civil, turistas y universidades y centros de investigación), involucrados en el desarrollo del ecoturismo en la toma de decisiones (Guerrero, 2010; Rivera et al., 2012; Orgaz & Cañero, 2015; Carrascosa & Segarra, 2015). Y así, cumplir con los estándares y normatividades que requieren las actividades ecoturísticas (Olivares, 2008), al tiempo que se desarrollan clústeres y productos competitivos que garanticen la sostenibilidad de la industria en las regiones y comunidades (Milne & Ateljevic, 2001; Herrera et al.).

Costa Rica es un buen ejemplo del éxito que puede tener el desarrollo de la industria ecoturística cuando se da de la unión de políticas públicas, pequeñas empresas locales, turistas, científicos y organizaciones no gubernamentales (ONG's) científicas o medioambientales (Jones & Spadafora, 2019).

También, el caso de la Región centro de Portugal es un buen ejemplo de proyecto, en el cual el turismo sirve como un incentivo importante para preservar el medio ambiente, asegurando un camino de crecimiento equilibrado de la economía y aumentando los niveles de vida. En este caso, la protección de las zonas turísticas se ha utilizado como un instrumento de planificación destinado a dar una señal inequívoca a los inversionistas sobre los espacios disponibles para los diversos tipos de empresas, así como a garantizar la preservación de la calidad de estos espacios. Puesto que el éxito de la industria de turismo ecológico y rural depende de la calidad de sus recursos naturales, la infraestructura disponible y la gobernanza regional y local; los gobiernos locales y la sociedad civil han sido esenciales para lograr la planificación, el desarrollo continuo del turismo y un desarrollo regional sustentable (Neves, 2006).

### **Las universidades y centros de investigación**

Para mejorar los programas nacionales de impulso al ecoturismo (diseño, planeación, capacitación y operación de los nuevos proyectos) es importante fomentar una mayor vinculación con el sector académico (universidades y centros de investigación). De tal forma que con base en las necesidades descubiertas en las investigaciones, se continúe con la labor de investigación y formación de los actores que contribuyen o afectan al ecoturismo, para que así impacten realmente en la generación de más oportunidades y mejores condiciones de vida para las comunidades, a partir del aprovechamiento de sus recursos naturales y culturales (Rivera et al., 2012; Martí et al., 2016;

Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

Acorde con Da Silva et al. (2018) las acciones realizadas en una reserva de Brasil

“En pro de la conservación de los guacamayos rojos, como el desarrollo de la investigación científica, la regeneración de áreas degradadas con plantas nativas y la promoción de la educación ambiental también pueden contribuir de forma significativa a la conservación de las diferentes especies de la fauna y flora del Cerrado brasileño. Además, el guacamayo rojo se caracteriza como especie bandera para la conservación de la biodiversidad. La clave para el éxito del ecoturismo y la conservación puede estar vinculada al bienestar de las personas que visitan un Área Protegida y al compromiso con la protección de la naturaleza.” (pág. 158)

Con el fin de incentivar el desarrollo de proyectos de ecoturismo, SECTUR-CONACYT lanzó la Convocatoria Sectorial del CONACYT-Turismo en 2015, instituida para quienes cuenten con su inscripción en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT), con la finalidad de ofrecer soluciones a las principales problemáticas que afectan al sector turístico. Para que este esfuerzo científico-gubernamental prospere, según Medina & Gutiérrez-Yurrita (2016), es necesario que los proyectos:

- Estén dentro de la legalidad respecto al uso de suelo y derechos de propiedad.
- Se ofrezcan actividades amigables con el ambiente.
- Entiendan las causas y contribuyan a solucionar los problemas de pobreza en las localidades.
- Apliquen los criterios de justicia y equidad social.
- Incluyan talleres de capacitación y toma de decisiones para los locatarios.
- Generen mecanismos de transferencia a tecnologías limpias.
- Elaboren materiales didácticos para la localidad y los visitantes.
- Construir solamente lo indispensable.
- Desarrollen la infraestructura con criterios ambientales.
- Diversifiquen los productos a ofrecer.
- Contemplan la reinversión en todos los rubros.
- Propicien un desarrollo responsable de la actividad por parte de todos.
- Orienten el gasto público hacia los rubros que apoyen más la integración.
- Apuesten por el turismo nacional y desarrollen instrumentos de seguridad civil, seguridad

ambiental y comercio justo.

Por otro lado, Vázquez (2018) en su investigación realizada en las zonas costeras del centro y sur del estado de Sonora (zona en la que se encuentra el enclave objeto de estudio) indica que el ecoturismo se debe gestionar a través de apoyos de instituciones públicas, organizaciones no gubernamentales, fundaciones, etc. debido a que su carácter exclusivo y de bajo impacto también significa ingresos de bajo impacto que no suelen ser interesantes para los inversionistas dado que, hasta hoy, los intereses de las empresas privadas comúnmente no tienen como prioridad propiciar el desarrollo de la actividad turística ni de la comunidad. Incluso, el autor plantea que, por su volatilidad, el ecoturismo no es recomendable como única fuente de ingresos para una comunidad.

### **Educación y desarrollo de conciencia ambiental y cultural**

Es elemental ser conscientes de que el éxito del sector ecoturístico está directamente relacionado con la mano de obra (Guerrero, 2010). Por lo cual, las propuestas deben integrar la educación de la comunidad (García & Guerrero, 2012), el desarrollo de conceptos y habilidades que les permitan trabajar eficientemente el sector turístico local (Orgaz F. , 2014, A).

Para diversas iniciativas de ecoturismo la educación ambiental ha sido muy beneficiosa, teniendo efectos notables tanto en los integrantes de las iniciativas como en la población en general y en los turistas (Carrascosa & Segarra, 2015; González & Neger, 2020), la promoción de los valores del ecoturismo es muy importante (Carrascosa & Segarra, 2015); “cada día toma mayor fuerza el criterio, de que esta puede ser una actividad muy valiosa en función de la concienciación sobre la necesidad de proteger la naturaleza” (Marchena, 1993, pág. 118).

En Nanciyaga, México, por ejemplo, se organizan tours escolares, de primaria, para aprender en contacto directo con el medio ambiente (González & Neger, 2020).

En el caso de la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, México, se corroboró que, si se capacita a los prestadores de servicios en educación ambiental, tienden a adquirir conciencia sobre la importancia de la conservación y la preservación del patrimonio (Pinkus-Redón & Pinkus-Redón, 2015).

En definitiva, se considera elemental “estimular una constante y permanente capacitación de todos los sectores y actores involucrados en la instrumentación y gestión de proyectos relacionados al turismo... la capacitación se vuelve un aspecto fundamental para miembros de las comunidades... involucradas en este proceso” (Rivera et al., 2012, pág. 297).

### **Diversificación de actividades económicas**

Tanto el turismo como el ecoturismo deben ser consideradas como estrategias dentro de muchas más que se deben considerar en las regiones, es decir, no deben de ser la única alternativa de desarrollo (Rivera et al., 2012), debido, principalmente, a su volatilidad (Vázquez, 2018).

Por el contrario, se considera que la diversificación de la industria es la estrategia más apropiada para lograr un desarrollo regional sustentable (Maak, 2009). La diversificación y especialización en diversas actividades económicas es una fortaleza para cualquier lugar; por ende, es importante fortalecer y/o rescatar las actividades tradicionales, así como identificar vocaciones comunales. (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020). Marín-Guardado (2009) postula que en el caso de la industria turística la mejor opción es la creación, promoción y operación de pequeñas y medianas empresas enfocadas a distintos segmentos de mercado.

En el caso de Kantemó, Quintana Roo, el ecoturismo ha beneficiado aspectos de sustentabilidad ambiental (cambio cultural en el uso de los recursos naturales) y social (concientización de la comunidad sobre el cuidado del medio ambiente). A través de la diversificación de servicios se busca mejorar la afluencia de visitantes y con esto las utilidades y los empleos generados, siempre respetando la capacidad de carga. Sus principales retos son, integración, mayor participación de los socios de la cooperativa y mayor participación de la comunidad. (Tamayo, 2017).

### **Los puntos débiles del ecoturismo**

Existe una amplia diversidad de casos llamados ecoturísticos que no cumplen con los principios postulados por la TIES (2021). La propia SECTUR en México conceptualiza las modalidades turísticas enfocándose en el tipo de actividad que realiza el turista, su visión sigue siendo económica y muy superficial sobre los problemas que genera el turismo (Arévalo, 2015).

En México el ecoturismo continúa siendo una promesa; no es, a la fecha, una opción real que contribuya al desarrollo sustentable del país (aunque como se muestra en el apartado anterior sí haya algunos casos de éxito) sobre todo por la desorganización y falta de interés y compromiso en la creación de políticas, programas, proyectos o planes estratégicos que impulsen el crecimiento ordenado de la actividad a corto, mediano y largo plazo (Guerrero, 2010).

Además, otro factor que afecta el desarrollo del ecoturismo, según Medina & Gutiérrez-Yurrita (2016), son las malas prácticas por parte de tour operadores privados, que aparte, son apoyadas por las políticas públicas mal planificadas. Un ejemplo de estas malas prácticas de tour operadores

privados es observable en el caso de Solferino.

En Solferino, Quintana Roo, se practica un turismo comunal de bajo impacto centrado en la naturaleza, el lugar posee una infinita riqueza de flora y fauna, un árbol milenario y el Corchal. Sus turistas son pocos y más que turistas son ecoturistas. En su oferta se encuentra comida típica, tiendas, una tienda de artesanías, visitas guiadas, campamentos y pláticas de conservación ambiental. Sus recursos naturales siguen en estado óptimo, la comunidad es limpia, segura, mantiene su esencia de pueblo tradicional y su principal actividad es la agricultura. Una agencia tour operadora extranjera intentó sin éxito negociar con la comunidad para desarrollar el Corchal, al no lograrlo, se estableció en una zona cercana a él y se promociona como si tuviera el ecosistema auténtico. Por su poder adquisitivo (inversión, promoción, infraestructura y medios de transporte) y el hecho de que sus clientes pagan los tours desde Cancún o Playa del Carmen, están muy por encima de los servicios brindados por la comunidad y acapara la mayoría de los clientes a pesar de que su producto es solo una réplica que asemeja al Corchal. Las empresas locales necesitan ser apoyadas con el fin de evitar que grandes empresas extranjeras se apoderen del lugar (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020).

Otra de las limitantes que tiene el desarrollo del ecoturismo en el país, es la falta de seguimiento en los casos existentes. El monitoreo y análisis oportuno de la información es clave para determinar los alcances y las acciones adecuadas (Guerrero, 2010).

En la Reserva de la Biosfera la Encrucijada, Chiapas, la CONANP dirige y administra la reserva. Dadas las condiciones del ecoturismo se obvia que las cooperativas no han tenido una gestión organizativa y administrativa eficiente, no se desarrolló un seguimiento adecuado de la actividad, estudios de factibilidad económica o procesos de capacitación; por ende, se perdieron los canales de comunicación con las operadoras turísticas, se suscitaron problemas económicos y posteriormente el retiro de socios. La red de cooperativas es un proyecto que daría impulso a la actividad ecoturística en las diferentes zonas y comunidades de la reserva; sin embargo, la propia CONANP no dio un seguimiento apropiado, como lo marcan sus lineamientos para proyectos turísticos integrales, dejando a las cooperativas a la deriva y provocando su estancamiento. (López & Ixtacuy, 2018).

En algunos casos la falta de consolidación de proyectos de ecoturismo se debió a:

1. La estacionalidad del turismo (Ojeda et al., 2020).
2. Malas prácticas por parte de tour operadores privados (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

3. Desorganización y falta de interés en la creación de políticas, programas, proyectos o planes estratégicos que impulsen el crecimiento ordenado de la actividad a corto, mediano y largo plazo (Guerrero, 2010).
4. Políticas públicas mal planificadas (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016)
5. Falta de seguimiento en los casos existentes (Guerrero, 2010).
6. Carencia de apoyo gubernamental (Aragón, 2014).
7. La falta de mecanismos de promoción (Ojeda et al., 2020).
8. Falta o escasez de financiamiento (Aragón, 2014).
9. Las nuevas construcciones pueden convertirse en un problema para la comunidad local (Orgaz & Cañero, 2016).
10. Cuando la actividad ecoturística no se desarrolla teniendo en cuenta la participación de las comunidades locales (Aragón, 2014; Orgaz F. , 2014, A).
11. Cuando las comunidades locales no reciben los beneficios económicos por el desarrollo de la actividad ecoturística (Orgaz F. , 2014, A).
12. Impactos económicos negativos que pueden crear conflictos entre los habitantes de las comunidades o entre la población y los turistas (Orgaz F. , 2014, A).
13. La falta de experiencia en el manejo de este tipo de empresas (Ojeda et al., 2020).
14. La poca visión empresarial (Ojeda et al., 2020).
15. Puede diluir la identidad cultural de la población (Orgaz & Cañero, 2016).
16. Se puede incrementar la prostitución en las comunidades (Orgaz & Cañero, 2016).
17. Falta de programas de conservación (Velázquez-Sánchez et al., 2013).
18. Impactos negativos como pérdidas o alteraciones de flora y fauna o contaminación (Orgaz & Cañero, 2016; Orgaz F. , 2014, A).

### **Algunos casos:**

En el caso de la **Reserva de la Biosfera Ría Celestún** lo que se ha logrado son problemas, relacionados con la degradación de los ecosistemas (a causa de lanchas, vehículos, caballos, bestias de carga, bicicletas y caminantes); la alteración en las riberas y suelos queda evidenciada por cambios físicos como la erosión del litoral y la compactación del suelo; algunos otros efectos negativos son: la basura, incendios, transformación de la cultura y la perpetuación de inequidades sociales puesto que solo los dueños de embarcaciones, cooperativistas y hoteleros reciben las

ganancias dejando por fuera de los beneficios de la actividad a los lancheros, jornaleros y otros pobladores (Pinkus-Redón & Pinkus-Redón, 2015). La Ría Celestún es un ejemplo de un enclave desarrollado sin un plan apropiadamente definido; donde los programas federales no tomaron en cuenta la comunidad, el desarrollo no ha impactado positivamente en las condiciones de vida, y además, servidores públicos federales en conjunto con actores Estatales y población local han incitado prácticas fuera de ley, como la captura de pepino de mar (Dickinson Castillo et al., 2015). El caso de la **Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca** hasta la fecha no se concilian los intereses ecológicos, sociales y económicos. Las acciones no coordinadas, poco profesionales y con orientación individual son el principal problema que impide un mejor aprovechamiento del potencial ecoturístico del lugar (Brenner, 2006).

En el caso del llamado **ecoturismo comunitario en la Ventanilla Oaxaca** han surgido estructuras sociales más fragmentadas y desiguales, en las que se pueden identificar ganadores y perdedores. Los favorecidos han sido (Vargas & Brenner, 2013): 1) un pequeño grupo de comuneros y prestadores de servicios; 2) el sector conservacionista, que logró la implementación de proyectos ambientales, limitando el uso de los recursos naturales, reduciendo el saqueo de huevos de tortuga, la presión agrícola sobre la parte terrestre y consolidando a la localidad como un espacio donde se promueve la sustentabilidad y se da educación ambiental ; 3) el turismo, con la diversificación de la oferta regional; y 4) un grupo de turistas, que adquirieron residencias en territorios que antes eran de uso comunitario. Sin embargo, como se dice por ahí, no todo es miel sobre hojuelas. Debido a la falta de regulaciones efectivas para cambiar el uso del suelo, la Ventanilla ahora es más vulnerable para que aparezcan formas de turismo masivo; además las restricciones ambientales si bien se desarrollaron con la participación de los actores locales, en la intervención no se respetaron las instituciones locales para el manejo de los recursos ambientales, se generaron nuevas, la Ventanilla quedo representada solo por un pequeño segmento con poca legitimidad lo que impide una gestión comunitaria eficaz; para finalizar queda por subrayar que la mayor parte de la población local perdió sus derechos para utilizar sus recursos naturales, siendo desplazados de entorno tanto físico como económico.

El caso de **la Sima de las Cotorras, Chiapas** es un buen ejemplo de un turismo tradicional disfrazado con el nombre de ecoturismo, puesto que Alarcón (2010): 1) el motivo principal por el que se trabaja es económico, 2) no se considera a los actores locales, es gobierno quien toma las decisiones, 3) no ha contribuido a la preservación de los recursos naturales y culturales, 4) la

demanda de servicios excede la capacidad de la localidad, 5) faltan senderos interpretativos, señalización y educación ambiental, 6) “El ecoturismo en la Sima de las Cotorras, es una estrategia de desarrollo *desde arriba*, que consiste en imposiciones en la toma de decisiones, paternalismo y burocracia por parte de las Secretarías de Gobierno. Por ello, los modelos de desarrollo *desde arriba* han sido categóricamente criticados por su falta de sensibilidad hacia las necesidades locales” (Ibid., pág. 96).

En síntesis, estos casos son sólo algunos de los ejemplos que muestran que el concepto de ecoturismo también ha sido usado de manera errónea en diversidad de casos que reflejan prácticas no sustentables que conducen al fracaso de la actividad. No obstante, como se mostró también en apartados previos, hay también muchos casos en los que tanto social como ecológica y económicamente el ecoturismo ha mostrado mejorías, tal vez más en algunas dimensiones que en otras, pero mejorías. Se puede concluir entonces que, debido a la diversidad de problemas sociales, ecológicos y económicos que presentan los enclaves turísticos tradicionales, en México y el mundo, es necesario iniciar, promover y reforzar procesos de reconversión turística hacia el ecoturismo como un modelo de desarrollo alternativo local, sustentable ambiental, social y económicamente. La diversificación, tanto de las actividades económicas de los lugares como de su oferta turística se considera una estrategia óptima para lograr el cambio. El ecoturismo, tanto por sus principios sustentables como por las tendencias del mercado actual se constituye en una opción apropiada para redireccionar el desarrollo de los lugares turísticos; y lograr así, mejoras en el equilibrio ecológico, social y económico de los mismos.

## 4. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

En este capítulo se presenta la base teórica-conceptual que orienta el estudio, a través de definir, fundamentar y delimitar lo siguiente: el desarrollo regional sustentable; la complejidad del turismo; el turismo sustentable; el ecoturismo; y el enfoque de cadena de valor

### 4.1. Desarrollo Regional Sustentable (DRS)

En pro del desarrollo industrial y económico el ser humano ha explotado el medio ambiente a ritmos que no son acompañados por ciclos naturales, sin permitir a la naturaleza reproducirse y mantener su equilibrio (Foladori, 2001).

Ya en el Informe del Club de Roma “los límites al crecimiento”, publicado desde 1972, quedaron claramente postulados los problemas ecológicos que el modelo de desarrollo económico occidental propicia. Así, a partir de la década de los 70’s empezaron a promoverse una serie de iniciativas en favor del medio ambiente y se lleva a cabo también entonces la primera Conferencia Internacional sobre Medio Ambiente en Estocolmo (conocida como Conferencia de Estocolmo), donde se asocian los problemas ambientales al subdesarrollo, a la industrialización y al desarrollo tecnológico (Provencio, 2006).

Pero no fue hasta 1987 cuando en el *Informe Brundtland* se planteó el concepto de *Desarrollo Sustentable*, definiendo este como aquel que “satisface las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones”. El informe especifica la importancia de la conservación de nuestro planeta; y la necesidad de reducir los niveles de consumo, mejorar el crecimiento económico en los países pobres, el control de las tasas de natalidad, no poner en riesgo los ecosistemas, y utilizar eficientemente los recursos no renovables (ONU, 1987).

Dándole continuidad al tema, en 1992 se realizó la *Conferencia Sobre Medio Ambiente y Desarrollo* en Río de Janeiro (conocida como Cumbre de Río o Cumbre de la Tierra). En ésta se divulgaron “datos que confirmaban que la lluvia ácida estaba devorando los bosques; que el agujero de la capa de ozono estaba induciendo un cambio climático; que la polución estaba disparando el

"efecto invernadero"; que los residuos estaban saturando bahías y ríos; que a mediados del siglo XXI escasearían los alimentos en numerosos puntos del planeta; que lo mismo ocurriría con el agua, cuya demanda se duplicaba cada veinte años; y que seguía presente la amenaza de una nueva crisis energética” (García Vázquez, 2004, pág. 92). Además, en dicho foro se desarrolló también la Agenda 21, documento detallado en el que se especifican formas y acciones para lograr el desarrollo sustentable. Específicamente en el Capítulo 28 menciona: “para 1996, la mayoría de las autoridades locales de cada país deberían haber llevado a cabo un proceso de consultas con sus respectivas poblaciones y haber logrado un CONSENSO sobre un Programa 21 Local para la comunidad”.

Como resultado de estas iniciativas, la toma de decisiones de *abajo hacia arriba*<sup>2</sup> es ahora vista como el camino apropiado para corregir el destino de nuestro planeta. Allende-Landa (1998) concuerda y sostiene que a pesar de que la globalización contrasta con el desarrollo sustentable y el equilibrio ecológico y social, paradójicamente, estimula la reafirmación cultural, la singularidad socio-territorial, el crecimiento de las ONG’s y valores como la cooperación y la solidaridad.

Este modelo de desarrollo (abajo hacia arriba o comunitario) fomenta la iniciativa de los ciudadanos; se basa en la elaboración de conocimiento común sobre la situación actual de una región y la sensibilización de la población para subsanar sus carencias, ofrece la posibilidad de construir estrategias directas que favorezcan el uso de los puntos fuertes y equilibren los débiles (Maak, 2009).

A partir de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, en junio de 1992, el nuevo enfoque de desarrollo local habla de un desarrollo local sostenible no de un desarrollo económico local. Aquel estructurado e implantado por autoridades locales en busca del desarrollo sostenible; como un proceso donde la forma local de gobierno, comunitaria y participativa, tiene por objetivo establecer una estrategia de acción para la protección del medio ambiente, el bienestar económico y la prosperidad social. Para la implantación de programas que permitan aproximarnos a territorios sustentables es necesario fortalecer el papel y la capacidad de las localidades. Desde la década de los 70 se viene hablando de la necesidad de un desarrollo

---

<sup>2</sup> Este concepto (de abajo hacia arriba) fomenta la iniciativa de los ciudadanos; se basa en la elaboración de conocimiento común sobre la situación actual de una región, y la sensibilización de la población para subsanar sus carencias. Esto ofrece la posibilidad de construir estrategias directas que favorezcan el uso de los puntos fuertes y equilibren los débiles. Implica también transparencia en las actividades (Maak, 2009).

sustentable, apenas a principios de los 90 comenzó el discurso de un desarrollo local sustentable, según el cual el territorio local asume la responsabilidad de gestionar la sostenibilidad de su desarrollo (Morales, 2006).

Guimaraes (2001) afirma que las transformaciones mundiales, su globalización, y la necesidad de reorientar los actuales estilos de desarrollo avivan la necesidad formular políticas públicas participativas, consensuadas, articuladoras, integradoras y de largo plazo. A este respecto Allende-Landa (1998) considera que las características más importantes para lograr el cambio son: 1) la revitalización de “lo local”, 2) el auge de las ONG’s, 3) los movimientos sociales de solidaridad con alcance planetario, 4) el poder del consumidor, 5) y la conciencia sobre el problema ecológico global.

Por su parte, Wong-González (2010) afirma:

“Esta nueva visión de la humanidad que realza la significancia de la biodiversidad cultural y fomenta la emergencia de una conciencia ecológica planetaria, coloca al ordenamiento del territorio... como un elemento primordial para la instrumentación del desarrollo sustentable desde las escalas locales, así como para la incorporación de la democracia participativa con criterios de equidad y justicia” (Wong-González, 2010, pág. 21).

Asimismo, el autor subraya que el desarrollo regional sustentable (DRS) es un enfoque que se utiliza en distintos países con la finalidad de llevar a cabo acciones de planeación de unidades territoriales a escala subnacional (regiones), es una visión más integral del *desarrollo regional* puesto que considera fundamental alcanzar un equilibrio entre la sustentabilidad ecológica, la sustentabilidad social y la sustentabilidad económica dentro de estos espacios subnacionales; las estrategias o programas deben incluir múltiples objetivos, por ejemplo: la sustentabilidad en el uso y aprovechamiento de los recursos naturales, la equidad social y regional, la superación de la pobreza, y el crecimiento sostenido de la economía (Wong-González, 2001).

Bajo este enfoque, “la región” es considerada la dimensión desde la cual se deben desarrollar e implementar los programas, tanto por el conocimiento como por el sentido de pertenencia y apego a los recursos naturales; por lo mismo, la descentralización viene a ser un aspecto elemental en el diseño e implementación de estrategias, y se propone desarrollar procesos de regionalización para facilitar una transformación productiva basada en criterios de equidad y sustentabilidad, coadyuvantes con cada una de sus tres variables o dimensiones (ecológica, social y económica), para lograr así una evolución positiva, aunque no necesariamente homogénea, esta evolución

sincrónica es una de sus bases fundamentales (ibid.).

En cuanto a las corrientes teóricas que fundan el DRS tenemos (ibid.):

Desarrollo sustentable: la visión resultante de la articulación entre ambiente y desarrollo: la noción de desarrollo sustentable nace de la integración de corrientes ecológicas con corrientes relacionadas al desarrollo económico; su objetivo es posibilitar un crecimiento económico en armonía con el ambiente. Es un proceso que debe estructurarse a largo plazo, con base en las necesidades de las sociedades regionales particulares, por lo tanto, es dinámico, cambiante y adaptativo.

El ámbito ecológico-natural como base física para la regionalización: el DRS toma la región ecológica-natural como elemento fundamental (aunque no el único) para delimitar el espacio físico-geográfico. En la visión actual de la planeación regional las delimitaciones se establecen con base en interconexiones ambientales–funcionales y plataformas para la creación de sinergias sociales de gestión del desarrollo. DRS considera tanto el potencial como a las restricciones impuestas por el ambiente como un recurso base.

La estrategia de desarrollo rural integrado: incorpora elementos como la existencia de condiciones socioeconómicas críticas en una región, el énfasis se coloca en el manejo de recursos naturales y actividades primarias, plantea objetivos múltiples, ubica la región y la comunidad como unidades básicas de acción de los programas integrales, con el fin de que la inversión y el gasto público se hagan de forma coordinada. Una estrategia de desarrollo rural integrado se enfoca en el sector agrícola como clave para el desarrollo, mientras que una estrategia en el marco del DRS se promueve la diversificación de actividades productivas basada en la cantidad y calidad de los recursos naturales, humanos y tecnológicos.

La corriente de desarrollo regional participativo: Acorde con Arreola & Saldivar (sf) es amplia la diversidad de sectores en los cuales se presentan estructuras autónomas organizadas para la defensa de sus intereses. Esto influye tanto a nivel local como regional en las políticas de economía de libre mercado y hacia una participación gubernamental cada vez menor en asuntos de sociedad civil. Instituciones y organismos públicos, privados y sociales, se enfocan en apoyar muchos intentos de desarrollo productivo, comunitario, rural y/o urbano. Todo esto debido —en gran medida— a la difícil y compleja situación política.

Comentan los autores que durante la década pasada se vieron surgir formas de respuesta y organización alternativas e independientes al gobierno. Situación que se ha catalizado por los procesos de democratización que han devuelto el poder a los civiles en toda latinoamericana.

“Esto ha hecho que por primera vez, se presenten en una magnitud significativa el impulso y apoyo de muchos programas de desarrollo comunitario a partir de la planeación, participación y ejecución popular (Arreola & Saldivar, sf, pág. 3)”

Así mismo postulan que la planeación participativa como una estrategia para el desarrollo regional se basa en una interacción voluntaria comunidad-investigador-promotor fundamentada en compromiso social, político y económico y orientada hacia grupos sociales, es un instrumento del ordenamiento territorial que busca fortalecer procesos autogestivos como alternativa para el desarrollo comunitario y regional. Los elementos más importantes de la planeación son comunidad, equipo técnico e institución. Los tiempos que componen la planeación participativa se deben cubrir dependiendo de las necesidades y tiempos que establezcan las comunidades y las instituciones a partir de las autoevaluaciones y monitoreo; así mismo, el equipo técnico debe aportar propuestas y dinámicas o rechazar algunas. Las fases que a continuación se presentan son los planteamientos que Arreola & Saldivar (sf) consideran satisfactorios:

1. Diagnóstico socioeconómico
2. Aspecto económico
3. Aspectos jurídico-político
4. Aspecto ambiental
5. Aspecto histórico
6. Aspecto territorial
7. La promoción
8. Autodiagnóstico comunitario
9. Establecimiento de programas de trabajo comunitario
10. Planeación comunitaria
11. Autoevaluación y monitoreo
12. Ejecución de proyectos
13. Desarrollo productivo
14. Organización comunitaria
15. Comunicación ambiental
16. Desarrollo histórico cultura
17. Organización territorial

El desarrollo regional sustentable retoma de esta corriente su carácter participativo,

descentralizado, autogestivo, la consideración de las regiones construidas socialmente mediante asociaciones voluntarias, la importancia del nivel regional y, la priorización del papel de los actores en los procesos sociales regionales antes que los aspectos productivos y espaciales. A fin de que la sociedad-región se convierta en sujeto, no objeto, de su desarrollo (Wong-González, 2001).

En sí, el enfoque de desarrollo regional sustentable busca fomentar la diversificación de actividades económicas, crear nuevos puestos de trabajo y mejorar la calidad de vida en regiones con problemas sociales, económicos y/o ecológicos; es en esta diversificación de actividades donde el turismo, pero sobre todo el ecoturismo, juegan un papel importante en la promoción y el desarrollo de los lugares (Maak, 2009). Wong-González (2001: 301) afirma que “sólo cuando los actores sociales juzguen el desarrollo económico local igualmente importante al funcionamiento del mercado global, entonces se alcanzará el potencial total de desarrollo.”

A continuación, se presenta un apartado titulado “la complejidad del turismo” en el cual se describe cómo, tanto factores globales como locales, interactúan y dan forma a los lugares.

#### 4.2. La Complejidad del Turismo

Según Milne & Ateljevic (2001) los enlaces que existen entre la industria del turismo y los procesos de desarrollo económico son sumamente complejos; la complejidad del nexo global-local y cómo interactúan sus elementos económicos, culturales y ambientales para crear un desarrollo local es extraordinaria. La visión de que la globalización y el gran capital domina todo, que las corporaciones transnacionales están al mando, que el papel del Estado se reduce al regulatorio y que todos los lugares son homologados y producidos en serie, es demasiado simplista; asimismo aseveran que no podemos permitirnos simplemente ver que las naciones, las regiones y las comunidades carecen de poder en un mundo globalizado y que tienen que tomar el camino de menor resistencia para responder a los procesos de globalización económica. También, los citados autores precisan que, el análisis cultural de las relaciones económicas brinda una nueva mirada teórica que permite desempaquetar la naturaleza 'glocal' de la actividad turística; asimismo, que las descripciones de caso etnográficas de la forma en que la economía del turismo se inserta en contextos culturales permiten ir más allá de algunas lecturas pesimistas y reduccionistas de los

efectos de la globalización.

Acorde con tales planteamientos, se puede afirmar entonces que el lugar no solo se ha construido históricamente en el espacio, sino que está mediado activamente y actúa en conjunto con factores "externos" e "internos" en todo momento; tanto las comunidades urbanas como los asentamientos rurales están, en algún grado, influenciados por el turismo, al tiempo que juegan un importante papel en la configuración de la estructura y naturaleza de la industria. Por tanto, el turismo debe ser visto como un proceso de transacción; de manera que, al mismo tiempo es impulsado por las prioridades globales de corporaciones multinacionales, las fuerzas geopolíticas, las fuerzas de los cambios económicos y las complejidades de lo local; donde tanto residentes, como visitantes, trabajadores, gobierno y empresarios interactúan. E igual, resulta de suma importancia en tales procesos, considerar el papel que desempeñan tanto la sociedad civil (SC) como las universidades y centros de investigación (U y CI) dentro de las complejidades de lo local.

Volviendo a los autores *ibid.*, también concordamos con ellos en que no se puede entender el contexto del desarrollo del turismo local a menos que lidiemos con esta complejidad y comprendamos cómo las partes interesadas (comunidad, gobierno, industria, SC, turistas y UCI) interactúan dentro y entre múltiples escalas anidadas.

Además, mencionan que, las identidades de los lugares definidos geográficamente, es decir, los destinos turísticos, se (re)inventan, (re)producen, (re)capturan y (re)crean sin fin mediante la coexistencia simultánea de fuerzas globales y locales; que la actividad turística no solo da forma a la tierra y proporciona empleos e ingresos a los pueblos locales, sino que también produce significados y representaciones; por lo cual, las dimensiones culturales y ambientales deben injertarse de manera más efectiva en intentos de comprender los procesos de desarrollo y los resultados asociados con el turismo.

Asimismo, definen al turismo como un fenómeno que comprende un collage de momentos de producción y consumo, un proceso global que se manifiesta local y regionalmente e implica explícitamente la construcción del lugar.

Es en esta construcción del lugar donde el concepto de turismo sustentable y sus principios toman relevancia, por consiguiente, se presenta a continuación.

### 4.3. Turismo Sustentable

“Las actividades humanas son parte de la naturaleza y no pueden ser vistas desde afuera. Por ende, el turista no es tanto un sujeto que afecta o degrada un objeto, sino un participante del proceso de la vida, que afecta a su propio medio –la naturaleza- de la cual es parte sustantiva pero no única.”

(Hiernaux, 2003, pág. 60)

El concepto de turismo sustentable es muy variable y contradictorio; en general, alude a la producción de bienes y servicios turísticos en espacios con escaso desarrollo urbano y alto valor paisajístico, su objetivo es que tanto el viajero como quién ofrece el servicio tengan una conducta amigable, entendida esta bajo los pilares del concepto de desarrollo sustentable (equidad social, crecimiento económico y protección ambiental) (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016). Es decir, ser un factor que aporte a un desarrollo regional sustentable es la meta de las modalidades de turismo sustentable.

Dentro del concepto de turismo sustentable son consideradas un amplio abanico de modalidades, prácticamente se incluyen todas, al parecer lo que se busca (por lo menos en teoría) es que todas las empresas sean socialmente responsables, que la mayor parte de las ganancias sea para la comunidad, que se genere riqueza local, que se mejore la calidad de vida y que el desarrollo sea estable y duradero (Medina & Gutiérrez-Yurrita, 2016).

En contraste, los modelos de sustentabilidad trazados por economistas neoliberales empuñan la complejidad del tema, al centrar su atención solo en el elemento monetario; la definición de sustentabilidad que habla de “satisfacer las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones” les proporciona el argumento perfecto para justificar un uso de los recursos naturales donde los recursos agotados/gastados pueden ser remplazados por una compensación monetaria, que permitirá, posiblemente, generar alternativas futuras para remediar los problemas causados por la sobre explotación de los recursos (Hiernaux, 2003).

En el caso específico del turismo tradicional, los empresarios aplican estrategias para “ecologizar” el turismo (como la utilización de focos ahorradores, aguas grises, reciclaje, etc.), es decir, aplican

medidas cómodas para reducir impactos negativos, y así, desarrollar un turismo *light*, un turismo menos agresivo. Para su mayor ganancia, por la aplicación de estas “aspirinas” ambientales son premiados con diplomas y diversos estímulos; se han construido verdaderos lobbies políticos para justificar su visión del turismo. Pero todo lo demás, queda igual (Hiernaux, 2003).

También en el llamado “ecoturismo”, concepto usado a conveniencia (que desarrollaremos ampliamente en el siguiente apartado), abundan empresarios que desarrollan un tipo de turismo que lo único que hace es reducir las condiciones de confort del turista y aumentar los costos, puesto que el producto es natural; de igual manera que con empresarios del turismo tradicional, todo lo demás queda igual, resultan ser un mito en relación con lo que es una verdadera sustentabilidad (Hiernaux, 2003).

El autor considera elemental defender una perspectiva holística de la sustentabilidad que evite esa visión externa que separa al turista de la naturaleza; por el contrario, considera que la manera más oportuna y adecuada de concebir la sustentabilidad debe atender las relaciones: turista-naturaleza, sociedad-naturaleza, turismo-naturaleza.

Siguiendo esta perspectiva, el concepto de comunidad adquiere toda relevancia; la comunidad permanece en el territorio (independientemente de lo que pase con el turismo), por ende, tienen un legítimo interés en la supervivencia de los recursos naturales; es así que, la planificación desde el nivel local aumenta las posibilidades de mejora de las condiciones sociales, culturales, económicas y ecológicas, lo cual a su vez permite mejores oportunidades para un desarrollo exitoso del turismo (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020).

Vale resaltar que, los enfoques comunitarios son fundamentales para muchos planes de desarrollo; existe una creciente comprensión de que la cooperación localizada, la confianza y la creación de redes son ingredientes esenciales para lograr resultados exitosos en los desarrollos turísticos; el enfoque comunitario considera que los locales son capaces de planificar y participar en el desarrollo del turismo, de hacer oír su voz cuando algo les preocupa y de controlar los resultados de la industria hasta cierto punto (Milne & Ateljevic, 2001). Además, cuando la planificación se desarrolla desde la comunidad se atienden como prioritarias las realidades, demandas, intereses y necesidades de la propia comunidad. De esta manera los beneficios que devienen del desarrollo turístico se mantienen en y para la misma (Medina-Argueta & Palafox-Muñoz, 2020).

Los autores (Ibid.) también comentan que la profesionalización de las y los jóvenes se considera de suma importancia, puesto que, es una forma de mejorar los procesos administrativos, operativos,

de innovación, de gestión, de marketing, etc., tanto de las actividades turísticas como de las actividades tradicionales; puesto que, el turismo no debe ser una actividad absoluta; la diversificación y especialización en actividades económicas es una fortaleza para cualquier lugar; por ende, es importante fortalecer las actividades tradicionales e identificar vocaciones comunales. Asimismo, dada la importancia que tiene la dinámica económica del turismo en todos los niveles (a nivel mundial, nacional y regional) se considera importante analizar el tema de la competitividad turística. La competitividad turística es

“La forma en que un destino ofrece suficientes bienes y servicios a los visitantes, atrayéndolos con una oferta sugerente, generando gasto de los turistas y satisfaciéndolos en sus expectativas, consiguiendo con esto último, que los turistas sean embajadores del lugar. La competitividad de un destino turístico debe aportar, finalmente, bienestar social y económico a los residentes. El bienestar o prosperidad es la prueba de que el destino ha aumentado su competitividad porque un destino será más próspero si en él hay una mayor calidad de vida”

(Chávez & Enríquez, 2022, pág. 3).

En concordancia con los autores se percibe necesario el análisis de la competitividad a nivel local puesto que competitividad implica atraer e incentivar inversiones privadas que generen empleos, desarrollen vocación turística, servicios atractivos y diversos para el turista, fortalezcan el mercado inmobiliario, entre otros. Así también, por sus implicaciones en cuanto al diseño de políticas públicas en materia de: planeación urbana de los destinos turísticos, mitigación de impactos negativos a nivel social, creación de infraestructuras, mejoramiento de servicios turísticos, instituciones educativas orientadas al turismo, entre otros (Chávez & Enríquez, 2022).

Si bien, se considera importante la diversificación de actividades económicas, la diversificación de actividades turísticas también puede ser una clave para el sano desarrollo de los lugares. Es así que a continuación se presenta una de las modalidades turísticas más recientes en el mercado, misma que presenta los más altos puntos de crecimiento a nivel mundial (hasta antes de la pandemia) y tanto sus principios, como sus objetivos y su mercado la postulan como una alternativa para impulsar un DRS.

#### 4.4. Ecoturismo

Las actividades recreativas turísticas estuvieron consideradas desde la creación de los primeros parques nacionales hace más de un siglo ya. En principio se trató de un fenómeno doméstico, pero en la actualidad ha habido un cambio en los visitantes; estos buscan experiencias más activas y enriquecedoras intelectualmente, que favorezcan la conservación de la naturaleza y donde para ellos, como usuarios del servicio, las fronteras internacionales no constituyen una limitante. Tan es así, que el término “ecoturismo” es originario de Costa Rica; fue acuñado, registrado como marca y promovido originalmente por la Agencia Internacional Tikal-Tours; sin embargo, actualmente se utiliza para caracterizar el turismo ecológico (Marchena, 1993).

El ecoturismo debe ser visto como una estrategia ambiental y socialmente responsable, enfocada en mejorar las condiciones de vida de las comunidades receptoras, respetando los recursos naturales y culturales al tiempo que se reducen las brechas de desigualdad (Rivera et al., 2012).

Existen modalidades turísticas alternativas al turismo tradicional que se encuentran en auge, las cuales privilegian el desarrollo sustentable de las localidades y regiones; una de ellas es el Ecoturismo, el cual, según la Sociedad Internacional de Ecoturismo (TIES, por sus siglas en inglés) (TIES, 29/abril/2021) se constituye por:

Los viajes responsables a áreas naturales que conservan el medio ambiente, sostienen el bienestar de la población local e involucran interpretación y educación (TIES, 2015) tanto para el personal como para los huéspedes.

El ecoturismo se trata de unir la conservación, las comunidades y los viajes sostenibles. Esto significa que aquellos que implementan, participan y comercializan actividades de ecoturismo deben adoptar los siguientes principios:

- ❖ Minimizar los impactos físicos, sociales, de comportamiento y psicológicos.
- ❖ Crear conciencia y respeto ambiental y cultural.
- ❖ Proporcionar experiencias positivas para los visitantes y anfitriones.
- ❖ Proporcionar beneficios financieros directos para la conservación.
- ❖ Generar beneficios financieros tanto para la población local como para la industria privada.

- ❖ Ofrecer experiencias interpretativas memorables a los visitantes que ayuden a aumentar la sensibilidad hacia el clima político, ambiental y social de los países anfitriones.
- ❖ Diseñar, construir y operar instalaciones de bajo impacto.
- ❖ Reconocer los derechos y creencias espirituales de los Pueblos Indígenas en su comunidad y trabajar en asociación con ellos para crear empoderamiento.

La primera definición de Ecoturismo es la de (Ceballos-Lascurain, 1994, pág. 11) quien lo define como:

Aquella modalidad turística ambientalmente responsable consistente en viajar o visitar áreas naturales relativamente sin disturbar con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales (paisaje, flora y fauna silvestres) de dichas áreas, así como cualquier manifestación cultural (del presente y del pasado) que puedan encontrarse ahí, a través de un proceso que promueve la conservación, tiene bajo impacto ambiental y cultural y propicia un involucramiento activo y socioeconómicamente benéfico de las poblaciones locales (Ceballos-Lascurain, Estrategia Nacional de Ecoturismo para México, 1994, pág. 11).

Por su parte Honey (1999, pág. 25) lo define como:

Viaje a áreas frágiles, prístinas y generalmente protegidas que se esfuerzan por ser de bajo impacto y (normalmente) de pequeña escala. Ayuda a educar al viajero; proporciona fondos para la conservación; beneficia directamente el desarrollo económico, el empoderamiento político de las comunidades locales; y fomenta el respeto por las diferentes culturas y derechos humanos.

Mientras que para la SECTUR (17/abril/2015), el ecoturismo viene a ser

No sólo se trata de visitar destinos hermosos para relajarse y desconectarse de la rutina, practicar Ecoturismo es una forma de viajar con conciencia, pues se trata de un enfoque para las actividades turísticas en el cual se privilegia la sustentabilidad, la preservación, la apreciación del medio tanto natural como cultural, que acoge y sensibiliza a los viajantes.

Representa una opción viable de conservación del patrimonio, fomentando al mismo tiempo la noción de desarrollo económico sustentable.

Consiste en viajar por áreas naturales sin perturbarlas, con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar tanto sus atractivos naturales, como las manifestaciones culturales que allí puedan encontrarse.

Para ser considerado ecoturismo, éste debe de involucrar:

- Mínimos impactos al medio ambiente.
- Participación activa de las comunidades locales.
- Educación para la conservación.
- Maximizar la derrama económica en la comunidad.
- Al convertirse en un medio de vida que permite cubrir sus necesidades económicas, el ecoturismo educa y fomenta que las comunidades que habitan los sitios con riqueza naturales excepcionales se conviertan en sus más fervientes defensores.

Por otro lado, conforme a la definición de la OMT (15/abril/2019), **ecoturismo** es toda forma de turismo que:

1. Gira en torno a la naturaleza y la principal motivación de los turistas es la observación y la apreciación del entorno natural, así como de las culturas tradicionales prevalecientes en las zonas naturales.
2. Incluye aspectos pedagógicos y de interpretación de la naturaleza.
3. Por lo general, aunque no siempre, la organización está a cargo de operadores turísticos especializados y se orienta a grupos reducidos. En los destinos, los proveedores de servicios asociados suelen ser empresas pequeñas de propiedad local.
4. Minimiza los impactos negativos sobre el entorno natural y sociocultural.
5. Contribuye al mantenimiento de las zonas naturales que constituyen el atractivo ecoturístico, ya que:
  - genera beneficios económicos para las comunidades receptoras, las organizaciones y las autoridades que gestionan las zonas naturales con fines de conservación;
  - ofrece a las comunidades locales oportunidades alternativas de empleo e ingresos;
  - potencia la sensibilización de las poblaciones locales y de los turistas respecto a la importancia de la conservación de los bienes naturales y culturales.

También se han encontrado analistas del ecoturismo que en sus definiciones hacen referencia a alguno de sus aspectos: 1) únicamente al tipo de actividad que se realiza (ver Cuadro 9), 2) que consideran ecoturismo cualquier turismo alternativo basado en naturaleza a pesar de su masificación e impactos sociales y ecológicos negativos (Bringas & Ojeda, 2000) o 3) que se consideran ecoturísticas por reciclar el agua o no cambiar las toallas durante la estancia de un mismo turista (Hiernaux, 2003). En fin, existe una amplia diversidad de definiciones para el ecoturismo, lo único que todas mencionan es que la base de esta modalidad turística es la naturaleza

(Carvache et. al., 2018; Orgaz F. , 2014, B). Y su cualidad distintiva es su contribución activa a la conservación de esta (González & Neger, 2020).

Entonces, en vista de que tanto la Organización Mundial del Turismo (15/abril/2019), como la Secretaria de Turismo (17/abril/2015) coinciden con la definición de la Sociedad Internacional de Ecoturismo (29/abril/2021), definición que se enfoca en la forma de realizarse la actividad y los beneficios de esta, parece lo más pertinente para lograr los objetivos de la investigación apearse a tal definición, considerando como parte del ecoturismo únicamente las actividades de turismo de naturaleza (SEMARNAT, 2022) (ver Cuadro 21) (también conocido como turismo alternativo) que se realicen bajo los principios postulados.

**Cuadro 21.** Actividades y modalidades de turismo de naturaleza

<b>ECOTURISMO</b>	<b>TURISMO DE AVENTURA</b>	<b>TURISMO RURAL</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Observación de fauna</li> <li>• Observación de flora</li> <li>• Observación de fósiles</li> <li>• Observación de ecosistemas</li> <li>• Observación de fenómenos y atractivos especiales de la naturaleza</li> <li>• Observación geológica</li> <li>• Observación sideral</li> <li>• Safari fotográfico</li> <li>• Senderismo interpretativo</li> <li>• Talleres de Educación Ambiental</li> <li>• Participación en programas de rescate de flora y/o fauna</li> <li>• Participación en proyectos de investigación biológica</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><i>Terrestres</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Caminata</li> <li>• Espeleísmo</li> <li>• Escalada en roca</li> <li>• Cañonismo</li> <li>• Ciclismo de montaña</li> <li>• Alta montaña.</li> <li>• Rappel</li> <li>• Cabalgata</li> </ul> <p style="text-align: center;"><i>Acuáticas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Buceo</li> <li>• Snorkel o Buceo Libre</li> <li>• Espeleobuceo</li> <li>• Descenso en ríos</li> <li>• Kayakismo</li> <li>• Pesca recreativa</li> </ul> <p style="text-align: center;"><i>Aéreas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Paracaidismo</li> <li>• Vuelo en Parapente</li> <li>• Vuelo en Ala Delta</li> <li>• Vuelo en Globo Aerostático</li> <li>• Vuelo en ultraligero</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agroturismo</li> <li>• Visita a pueblos Indígenas</li> <li>• Fotografía rural</li> <li>• Aprendizaje de lenguas</li> <li>• Vivencias místicas</li> <li>• Preparación y uso de medicina tradicional</li> <li>• Talleres Gastronómicos</li> <li>Talleres Artesanales</li> </ul>

Elaboración propia en base SEMARNAT (2022)

A continuación, se presenta el concepto de cadenas de valor en ecoturismo acotado a las actividades de ecoturismo.

#### 4.5. Enfoque de Cadena de Valor.

El desarrollo económico y social requiere de cambios hacia actividades y sectores con un mayor dinamismo productivo, que transformen el producto, el empleo y el esquema de inserción internacional favoreciendo la protección del medio ambiente y conocimientos tecnológicos (CEPAL, 2016), además de políticas públicas cuyo horizonte sea la igualdad (CEPAL, 2012). Puesto que, por sí solas, las fuerzas del mercado tienden a fortalecer las estructuras preexistentes (CEPAL, 2012) a partir de la crisis financiera global de 2008-2009, los gobiernos de América Latina y el Caribe han mostrado un creciente interés en materia de política industrial (Padilla & Oddone, 2017). El Salvador y Guatemala, por ejemplo, optaron por la elaboración de planes nacionales de política industrial. Estos planes se suponen necesarios para influir en los sectores productivos, fijar objetivos, prioridades, articular acciones con otras políticas, y establecer criterios de selección para los sectores o cadenas que estarán beneficiados durante la vigencia del plan. Mientras que, México y Costa Rica han implantado esquemas de apoyo a la competitividad o a cadenas de valor (Padilla & Oddone, 2017). Acorde con los autores:

El enfoque de cadenas de valor posibilita el análisis de restricciones existentes y el planteamiento de estrategias al nivel de los actores en cada eslabón de la cadena con miras al aumento de la productividad y la agregación de mayor valor. Más allá del contexto de la política industrial, el concepto de cadena de valor *per se* ya se ha incorporado con fuerza en el discurso público, así como en los proyectos de cooperación internacional para el desarrollo (pág. 6).

Los autores sostienen que el fortalecimiento de las cadenas de valor propicia la diversificación productiva y va acompañado de un cambio estructural (en la medida en que se incorporan nuevos y mejores productos, productividad y conocimientos). Al tiempo, que contribuye a reducir la heterogeneidad de las economías, mediante la integración de nuevos productores y prestadores de servicios, y el fortalecimiento de los actores que conforman la cadena. Se trata de incrementar la

participación a partir del escalamiento, transitando desde actividades simples a otras de mayor complejidad. Asimismo, se favorece la reducción de brechas productivas; entre pequeñas y grandes empresas, o entre productores locales e internacionales (Padilla & Oddone, 2017).

Acorde con los autores, el aporte del fortalecimiento de cadenas de valor al cambio estructural depende de tres factores: 1) el beneficio, se halla en función del eslabón en el que se participa, la gobernanza de la cadena, y del potencial de escalamiento. 2) Carácter incluyente (o no), para acoger pymes<sup>3</sup> y 3) Sistema tecno-económico (acceso al financiamiento, infraestructura, recursos humanos calificados y conocimientos tecnológicos, entre otros) (Padilla & Oddone, 2017).

#### **4.5.1. Cadenas de valor turísticas**

La cadena de valor del turismo es “el conjunto de actividades económicas interrelacionadas entre sí y vinculadas a un hecho turístico” (Oddone & Alarcón, 2017a, pág. 187). Los autores sostienen que al igual que en otras cadenas, es necesario reconocer la complejidad que se manifiesta en los distintos tipos de proveedores de un destino, que cada uno puede estar asociado a uno o a varios productos. La figura 7 representa una cadena de valor turística integrada desde los eslabones del país de salida hasta los de la experticia turística. Puesto que, en palabras de los autores, en una cadena de valor turística:

El eslabón inicial es el turista que desea conocer un nuevo destino. Dicho turista compra su pasaje (eslabón de distribución) por conducto de una agencia de viaje u otro operador turístico, o bien de manera independiente, por Internet, a la compañía prestadora del servicio o a algún grupo mayorista. El siguiente eslabón lo constituyen las empresas de aviación u otras entidades de transporte internacional o nacional. A estas se añaden otros actores o servicios conexos, por ejemplo, el medio para trasladarse desde el domicilio hasta el aeropuerto, puerto o terminal de salida, así como las casas de cambio para obtener divisas o la moneda del país de destino. También se incluyen los trámites y procedimientos que el turista debe realizar para obtener la documentación y los permisos para viajar, aunque se trate

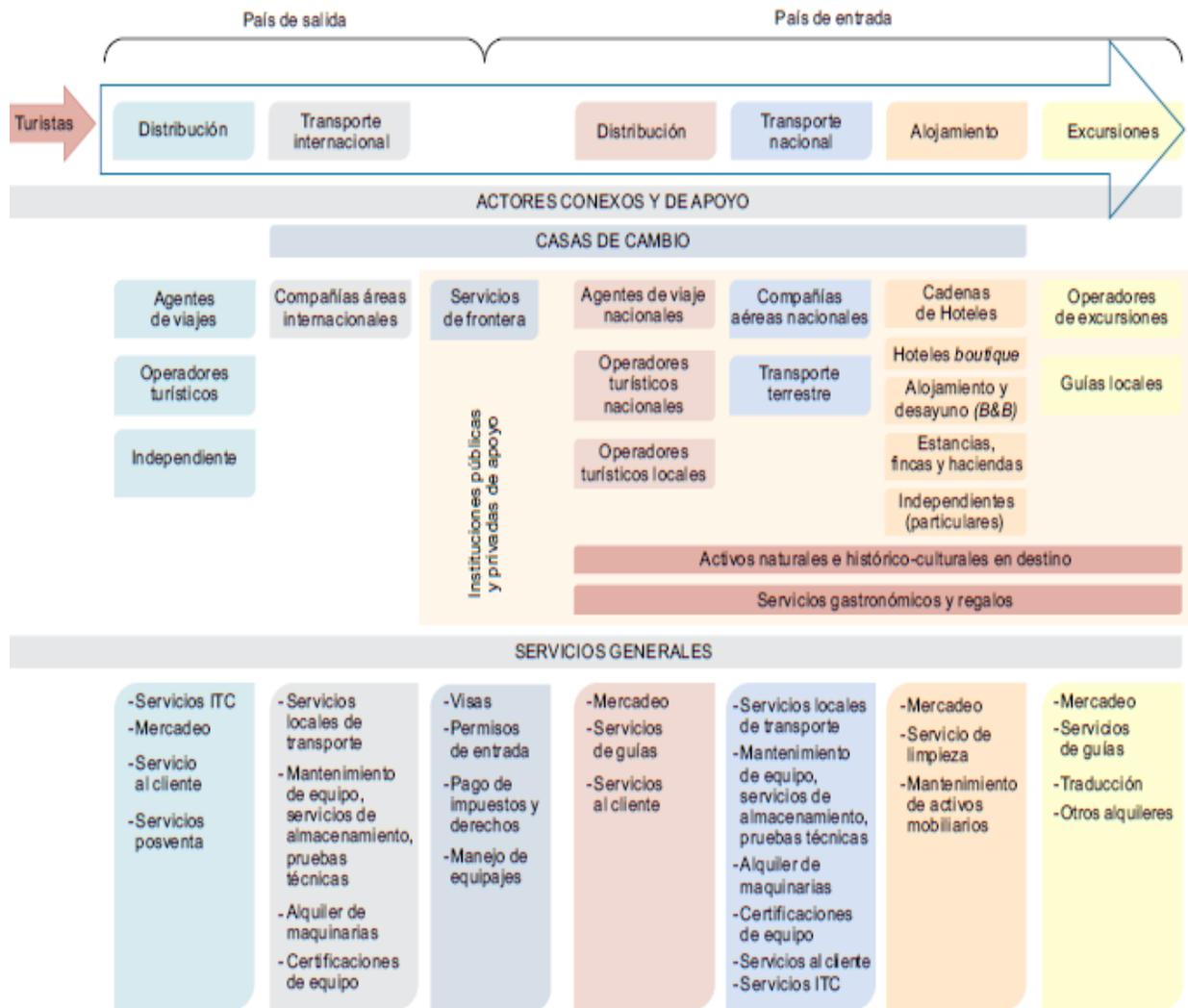
---

<sup>3</sup> Pequeñas y medianas empresas

de servicios públicos. Llegado el turista al destino, y después de utilizar los servicios de frontera necesarios, se halla frente a una serie de eslabones que, en su mayoría, contribuyen a la experiencia turística real de tomar contacto con un contexto diferente al del origen y provocan las sensaciones de placer buscadas. Cobra importancia el servicio prestado por los eslabones locales, es decir, los operadores turísticos nacionales, las compañías aéreas y de transporte terrestre nacionales o de bandera, los servicios de alojamiento y gastronomía en sus diferentes categorías, las excursiones culturales o naturales ofrecidas en el destino y los productos que, al comprarlos, provocarán el recuerdo de la experiencia vivida. La mayoría de estos eslabones, como el de los objetos de regalo, cuentan con una cadena de valor propia que requiere insumos y servicios específicos, al mismo tiempo que crea nuevas oportunidades de empleo y obtención de ingresos para la población local (figura 4) (Oddone & Alarcón, 2017a, pág. 187).

Como se puede observar la cantidad de empresas que satisfacen las necesidades turísticas (transporte, logística, hospedaje y alimentación, entre otros según la modalidad de turismo que se practique) es amplia y diversa. Los intermediarios, en la mayoría de los casos, desempeñan un rol imprescindible tanto en el surgimiento, desarrollo y posicionamiento de nuevos productos y destinos como en la gobernanza de las cadenas. Donde, cada conexión influye a la cadena de valor en conjunto; la falta de calidad en uno de los eslabones puede incidir negativamente en el valor agregado del destino puesto que el consumidor tiende a valorar la experiencia en conjunto (Oddone & Alarcón, 2017a).

**Figura 4. Cadena de Valor Turística de Oddone & Alarcón**  
**Diagrama IV.1**  
**Cadena de valor turística**



Fuente: Oddone y Alarcón, 2017.

#### 4.5.2. La Cadena de Valor en el Ecoturismo

Para Pulido-Fernández & Lopez-Sánchez (2016), un concepto importante que puede retomarse para el análisis y planeación de las actividades ecoturísticas es el de cadena de valor, a su juicio, dicho concepto “permite construir un marco de análisis innovador de la actividad turística desde una perspectiva holística e integradora, e identificar los lineamientos a formular para incorporar la

sostenibilidad como una variable estratégica de gestión turística y de posicionamiento de los destinos en los mercados” (pág. 155). Al igual que dichos autores, en este trabajo se considera importante retomar en el análisis del ecoturismo, el concepto de cadena de valor, porque permitirá identificar los eslabones fuertes o débiles de dicha actividad en el marco de la sustentabilidad, al analizar la implicación real de todos los actores y, en ese sentido, proponer incluso nuevos diseños para la gestión del turismo con normas y líneas de acción interdepartamentales e intersectoriales, integrando todas las políticas sectoriales que intervienen en tal actividad para de esta manera lograr una acción pública coordinada.

La estructura de la cadena de valor en turismo se constituye por (Alvarado, Oddone, & Gil, 2017):

A. La región

1. Plan Sectorial de Ordenamiento Territorial Turístico

B. Los eslabones de la cadena

1. Visitantes

2. Distribución

3. Transporte

4. Alojamiento

5. Servicios gastronómicos

C. Proveedores de insumos gastronómicos

1. Agricultores

2. Pescadores

3. Guías turísticos

La cadena de valor es una alianza estratégica entre organizaciones que se caracteriza por la búsqueda de beneficio mutuo, objetivos comunes en el mercado, un flujo de información extensivo entre los actores, se enfoca principalmente en la calidad, la estructura organizacional de los actores es interdependiente, desarrolla estrategias para productos diferenciados y orientados hacia las necesidades de la demanda y, su filosofía se basa en la competitividad de la cadena como un todo (López *et al.*, 2008).

Es en sí la serie de actividades para que un producto llegue sus consumidores. Su mapeo (ver figura 5), permite visualizar las actividades y diferentes actores que las llevan a cabo. También, permite observar la interacción entre la oferta y la demanda, por ende, identificar oportunidades de mercado (OIT, 2015). “Es una herramienta de una gran valía tanto para el diagnóstico como para la

planificación y posterior gestión de la política turística. Su uso permite disponer de una visión holística del fenómeno turístico y de cada uno de los eslabones” (Pulido-Fernández & Lopez-Sánchez, 2016, pág. 172).

Su aplicación permite obtener (López et al., 2008, pág. 71):

- Reconocimiento local y regional de los actores involucrados en el turismo, así como su capacidad de gestión y negociación.
- Sensibilización hacia la comunidad, en la medida que conoce sobre sus atractivos y los beneficios del turismo desarrollado en su región.
- Gestión de recursos, donde se incluye el aporte de los actores directos y los apoyos institucionales.
- Difusión y fortalecimiento del destino, en la medida que los actores lo promocionan desde sus iniciativas empresariales y el trabajo del comité de actores.
- Vinculación de nuevos actores al trabajo en cadena, como resultado del reconocimiento de un trabajo continuo y responsable.”

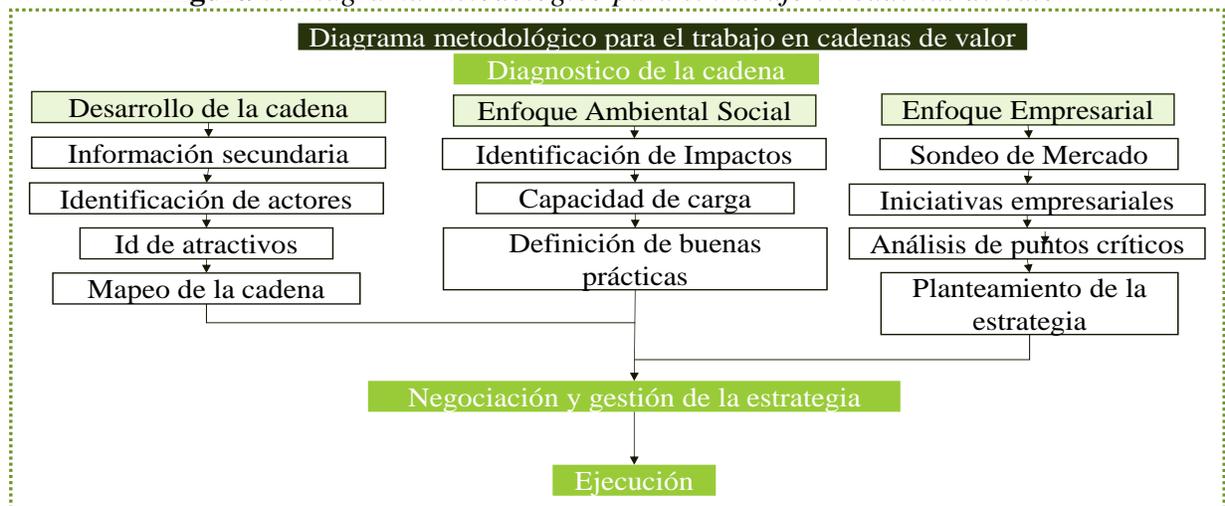
Por otro lado, conviene precisar que, según los autores citados (pág. 71 ), en el desarrollo de algunas experiencias de ecoturismo, también se han encontrado dificultades. Algunos ejemplos son:

- Necesidad de los actores de observar resultados a corto plazo, generando poca credibilidad cuando la ejecución de acciones toma mucho tiempo.
- Diferencias entre integrantes y actores de la cadena; muchos de los actores actúan como competencia más que como cooperantes; sin embargo, la definición de objetivos comunes en pro de consolidar el destino turístico promueve la participación conjunta entre actores.
- Apatía o prevención hacia la participación de organismos oficiales; a pesar de este aspecto los organismos oficiales deben hacer parte de la mesa de trabajo y el comité de actores ya que se constituyen en un direccionador de política y una estrategia para la consecución de recursos.

Por último, los autores Ibid. comentan que el enfoque de Cadena de Valor genera nuevos retos como:

- La consolidación y el reconocimiento de destinos.
- La distribución justa y equitativa de los beneficios.
- La generación de productos diferenciados.
- Lograr la coordinación de los actores en pro de la consolidación de los destinos.
- El fortalecimiento de la capacidad de gestión.

**Figura 5. Diagrama metodológico para el trabajo en cadenas de valor**



Elaboración propia con base en López et al. (2008)

En resumen, en este marco teórico se puede observar que el desarrollo regional sustentable y el ecoturismo comparten fundamentos y objetivos en cada una de las tres dimensiones de la sustentabilidad, como:

#### Sustentabilidad ambiental

- Uso más racional de los recursos naturales
- Mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente
- Capacitación a la comunidad para la sustentabilidad del lugar
- Participación comunitaria en rescate y monitoreo ambiental
- Apoyo a la conservación de la biodiversidad y el paisaje

#### Sustentabilidad social

- Participación de actores regionales en la actividad ecoturística
- Respeto a la cultura y tradiciones locales
- Realce de la identidad local
- Atracción de un nuevo tipo de turista (ambientalmente consciente)
- Instancias de organización comunitaria ligadas al ecoturismo

#### Sustentabilidad Económica

- Diversificación productiva
- Creación de nuevas empresas
- Generación de empleos de mayor calidad

- Conformación de organizaciones de fomento al ecoturismo
- Inversión y mejoramiento de la infraestructura turística
- Planeación y visión de largo plazo

Por ende, como supuesto hipotético se plantea que “El ecoturismo, si se desarrolla con apego a sus principios y con la participación activa de los actores clave en su planeación y operación, ofrece una oportunidad singular para contribuir en el desarrollo regional sustentable”. A continuación, se presenta el capítulo metodológico, en el cual, se precisan el tipo de estudio (mixto), los instrumentos diseñados para captar la información de interés y el procedimiento de análisis correspondiente, con base en el enfoque de cadenas de valor y las categorías del desarrollo regional sustentable.

## 5. MARCO METODOLÓGICO

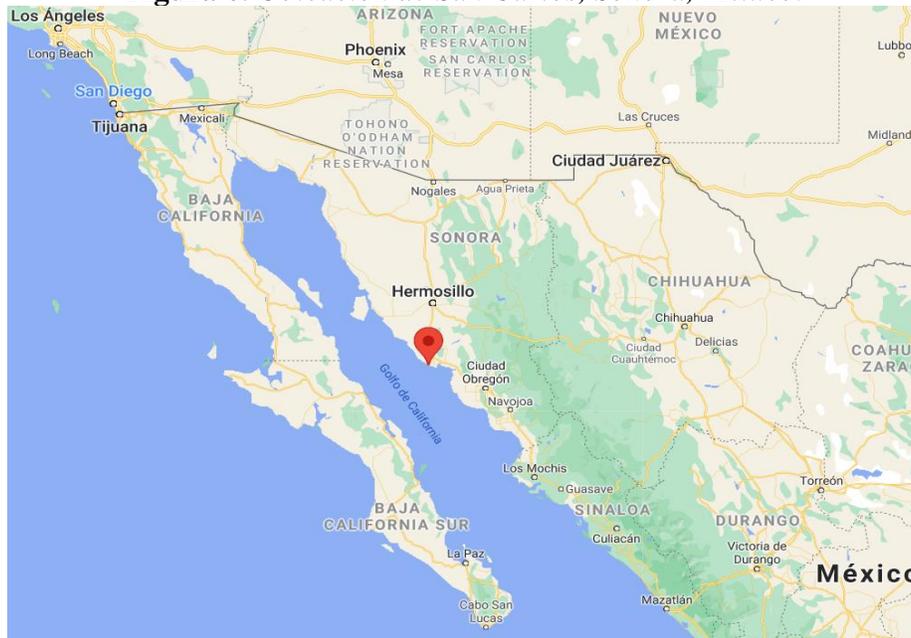
El supuesto que orienta el diseño metodológico de este trabajo es que “El ecoturismo, si se realiza con apego a sus principios, con la participación activa de los actores clave y el desarrollo de la cadena de valor del sector; ofrece una oportunidad para contribuir en el desarrollo regional sustentable de San Carlos, Sonora, México”. A continuación, se describen los procedimientos que orientaron el diseño de instrumentos, así como, la recolección y análisis de los datos; con el fin de confirmar o refutar dicha hipótesis.

El capítulo se articula de la siguiente manera; primero, se hace descripción de la unidad de análisis, se continúa con el enfoque utilizado; después se presentan las técnicas y herramientas seleccionadas, las fuentes secundarias de información y, para finalizar, se describen las dimensiones, categorías, variables e indicadores; así como los instrumentos diseñados y población a la cual se orientan. Finalmente, se detalla el procedimiento de análisis de los datos obtenidos.

### 5.1. Unidad de Análisis

*La unidad de análisis* es San Carlos, Sonora, México (ver figura 6). Es decir, la localidad turística de San Carlos es el universo que la hipótesis de este estudio analiza. Con base en los hallazgos encontrados en la revisión de literatura sobre ecoturismo se identifican seis actores vinculados con la actividad: gobierno, industria, organizaciones de sociedad civil (OSC), población local, turistas y, universidades y centros de investigación (U y CI). Por cuestiones de tiempo, recursos y las limitaciones logísticas provocadas por la pandemia del COVID-19, la investigación se enfocó en tres de ellos (empresarios ecoturísticos o guías, población local y turistas). La opinión de cada uno de ellos es igual de importante (a pesar de que en la revisión de literatura se encontró en reiteradas ocasiones la población local como elemento primordial) puesto que, es intención de este estudio, integrar la voz de todos los implicados en el desarrollo del ecoturismo para el sano desarrollo de la actividad.

**Figura 6. Ubicación de San Carlos, Sonora, México.**



<https://www.google.com/maps/place/Caracol+Tur%C3%ADstico,+San+Carlos,+Son./@27.9579333,-111.0891533,13.5z/data=!4m13!1m7!3m6!1s0x86c96319f9360f85:0x544470a59a1fc6d8!2sSan+Carlos,+Son.!3b1!8m2!3d27.9617875!4d-111.0370989!3m4!1s0x86c962d03b6287c1:0xd36539f36c6bdad5!8m2!3d27.9422657!4d-111.0566336>

## 5.2. El Enfoque Mixto

De acuerdo con Hernández-Sampierí et al. (2006) el enfoque mixto lo es desde el planteamiento del problema; utiliza los enfoques cualitativo y cuantitativo para responder las cuestiones de la investigación enlazando sus técnicas y herramientas para la recolección, análisis y vinculación de los datos; la combinación resultante de fuentes, tipos de datos, contextos, ambientes, sujetos y análisis origina datos más amplios, más diversos, que a su vez permiten lograr mayor riqueza interpretativa y profundidad; especialmente para el análisis de fenómenos complejos con relaciones dinámicas y sumamente intrincadas, como es el caso del turismo, ofrece la posibilidad de lograr un mayor entendimiento del fenómeno en estudio; además, es útil para presentar resultados a audiencias hostiles, “un dato estadístico puede ser más aceptado por investigadores cualitativos si se presenta con segmentos de entrevistas (pág. 756)”. Por otro lado, es importante subrayar que para la utilización de métodos mixtos es necesario tener capacitación tanto en tanto el enfoque cualitativo como en el cuantitativo, estar abiertos al cambio y disponer de tiempo para efectuar

análisis diversos de extensos volúmenes de datos. En concordancia con lo postulado por los autores, este estudio se ha realizado desde un enfoque mixto pragmático, es decir, son “el planteamiento del problema y las circunstancias las que "dictan" el método” (pág. 753); se seleccionó el método mixto, simplemente, por considerarlo más adecuado para responder las preguntas de investigación.

### **5.2.1. Diseño en Paralelo**

La combinación entre los enfoques se puede dar de diversas maneras. Por ejemplo: la aplicación de una herramienta cualitativa y una cuantitativa o, la aplicación de una herramienta cualitativa para generar una cuantitativa; también es posible cuantificar datos cualitativos o cualificar datos cuantitativos, etc. (Hernández-Sampierí et al., 2006). Para la presente investigación, acorde con lo postulado por estos autores, se utiliza un diseño en paralelo, es decir, se realizan a la par los estudios confiriéndole igual jerarquía a uno y otro tipo de dato y combinando sus ventajas (generalización más información detallada). Una vez aplicados todos los instrumentos se procede con el análisis de los datos para el cual se pueden: a) combinar datos cuantitativos y cualitativos, con análisis múltiples y un solo reporte, b) sin combinar los datos cuantitativos con los cualitativos, análisis y reportes separados, c) sin combinar los datos cuantitativos con los cualitativos, análisis separados y un único reporte. Se determinó que para efectos de esta investigación el más apropiado es el inciso a) combinar datos cuantitativos y cualitativos, con análisis múltiples y un solo reporte.

### **5.3. Las Técnicas y Herramientas Cualitativas para la Recolección de Datos**

La investigación cualitativa indaga los hechos dirigiendo su atención hacia la manera en que funcionan; no hacia la valoración de si funcionan o no (Taylor, S. y Bogdan, R., 1990); su propósito es conocer y comprender la realidad, para lo cual se enfoca en obtener las percepciones, emociones, experiencias y vivencias de los sujetos entrevistados (Hernández-Sampierí et al., 2006).

Las técnicas cualitativas que se utilizaron son: la observación, la observación participante y la

entrevista semiestructurada. Se realizó una investigación abierta, no encubierta; es decir, las personas entrevistadas u observadas sabían que la intención de estos hechos es recolectar información para una investigación científica. A continuación, se describirá el porqué de la selección de cada una de estas técnicas.

### **5.3.1. La Observación**

Hernández-Sampierí et al. (2006) sostienen que la observación como técnica de recolección de datos cualitativa, es adentrarnos en las situaciones sociales manteniendo un papel activo y reflexión permanente. Acorde con los autores todo puede ser un dato relevante, el clima físico, colores, aromas, espacios, iluminación, etc.; algunos de los propósitos de esta técnica pueden ser observar características de los participantes, formas de organización, patrones de vinculación y/o líderes. Es así que resulta idóneo retomar esta técnica para el análisis empírico de la primera dimensión del estudio “el desarrollo de la cadena”, donde las categorías que se analizaron mediante la observación son: identificación de los actores del ecoturismo; identificación de atractivos, entidades de apoyo y mapeo de la cadena de servicios (se puede encontrar una descripción específica de cada una en el apartado de categorías, variables e indicadores.).

### **5.3.2. La Observación Participante**

Se seleccionó como herramienta de recolección de datos la observación participante puesto que permite contar la versión del investigador sobre lo que los protagonistas de las entrevistas y lugares visitados relatan; la técnica de observación participante es una modalidad de observación mediante la cual se combina el análisis de documentos, la entrevista, la fotografía, la participación, la observación directa y la introspección (Denzin, 1989; Valles, 1999; Taylor, S. y Bogdan, R., 1990). Se realizó observación participante en los distintos escenarios donde se ofrecen servicios ecoturísticos. La información se documentó en fichas de registro para trabajo de campo que se diseñaron especialmente para la presente investigación (ver anexo 7).

### 5.3.3 La Entrevista

#### Instrumento

Para las entrevistas se desarrolló un guion semiestructurado (ver anexo 2); se aplicó únicamente a empresarios en ecoturismo y guías. Incluye (Cuadro 22) tipo de empresa, origen del capital, los guías, empresa socialmente responsable, relación con otras empresas o prestadores de servicios turísticos, mecanismos de colaboración del gremio, apoyos gubernamentales y, los ecoturistas.

**Cuadro 22.** Entrevistas a empresarios del ecoturismo en San Carlos, Sonora, México.

Sujetos	Temáticas
Guion 1	
Empresarios del ecoturismo	<ul style="list-style-type: none"><li>- Tipo de empresas.</li><li>- Formas de organización.</li><li>- Origen del capital.</li><li>- Grado de involucramiento de la comunidad.</li><li>- Impactos, logros y desafíos.</li><li>- Localización, volumen y calidad de mano de obra.</li><li>- Políticas de fomento a la actividad.</li></ul>

Elaboración propia

#### Procedimiento

Las primeras 6 entrevistas fueron realizadas en noviembre de 2021 a través de la plataforma de *BlueJeans*. Con una duración promedio de 1 hora y 5 minutos. Para la selección de informantes se utilizó la técnica de bola de nieve. Primeramente, se contactó a un guía, quien, interesado en apoyar el estudio, nos contactó con dos personas quienes a su vez nos pasaron más contactos. Al comenzar la entrevista se proporcionó a los entrevistados información sobre los objetivos del estudio, el porqué de su participación y se garantizó su confidencialidad. En todos los casos el *Rapport* fue inmediato; se atribuye esto a que los objetivos de la investigación concuerdan con los intereses y objetivos de los sujetos. Las entrevistas desde su comienzo se registraron en video; una vez finalizadas fueron convertidas a audio OGG, el cual se subió a la plataforma de *Speech to Text*. La transcripción de la plataforma no es idónea, por lo cual fue necesario leerla escuchando el audio para hacer las correcciones necesarias y marcar puntuación. En suma, se considera que este proceso no ahorró mucho tiempo comparado con el proceso tradicional de escuchar y transcribir, pero sí

energía; es en definitiva un proceso menos estresante y menos agotador para los dedos y las muñecas del transcriptor.

En los meses de febrero y marzo de 2022 se tuvo la oportunidad de realizar una estancia de investigación en el Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON)-Campus Guaymas, la cual se aprovechó, principalmente, para completar el trabajo de campo. Durante este periodo se aplicaron otras 6 entrevistas.

Una entrevista más fue realizada a través de WhatsApp, debido a la complicada agenda del sujeto; se le envió a este el listado de preguntas por medio de la red social, recibiendo las respuestas mediante la misma plataforma. Se paró la aplicación conforme al criterio de saturación del discurso, el cual indica que el tiempo ideal para parar la recolección es cuando la información comienza a ser repetitiva.

### **Muestra**

Se realizó muestreo por conveniencia, un total de 13 entrevistas, 10 hombres y 3 mujeres; con un rango de edad entre los 31 y 60 años. Nueve están certificados como guías turísticos; 8 manejan una empresa relacionada con actividades ecoturísticas. Se cerró la muestra con un total de 504 minutos, 8.4 hrs; con promedio de 39 minutos por entrevista y un total de 93 páginas transcritas (Cuadro 23).

**Cuadro 23.** Muestra de Informantes Clave

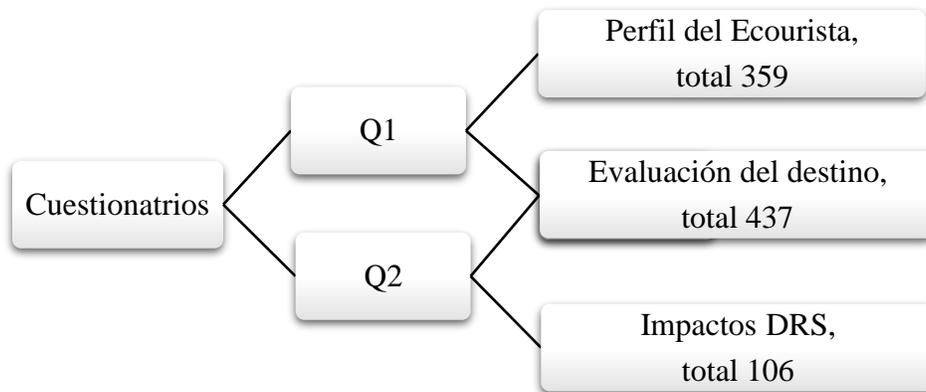
<b>No.</b>	<b>Entrevista</b>	<b>Guías</b>	<b>Eco-Empresarios</b>	<b>Tipo Entrevista</b>
1	Alberto, 43 años	x	X	Presencial
2	Esteban, 41 años	x	X	Escrita
3	Fátima, 38 años	x	X	BlueJeans
4	Ignacio, 59 años		X	Presencial
5	Isabel, 41 años	x		BlueJeans
6	JL, 63 años.	x		Presencial
7	JS, 60 años	x		Meets
8	Lorenia, 43 años		X	Presencial
9	Lorenzo, 31 años	x	X	Presencial
10	Marcos, 48 años		X	Presencial
11	Miguel, 54 años		X	Presencial
12	Octavio, 46 años	x	X	Presencial
13	Uriel, 45 años	x	X	BlueJeans
<b>TOTAL</b>		<b>9</b>	<b>7</b>	

Elaboración propia

## 5.4. Técnicas y Herramientas Cuantitativas para la Recolección de Datos

Es un diseño no experimental, transversal, con fuentes de información primaria y secundaria. Contemplan la aplicación de dos cuestionarios Q1 y Q2 (ver figura 7). El cuestionario Q1 diseñado para el turista (ver anexo 2 y 3) se divide en dos dimensiones: perfil del ecoturista (véase “perfil del ecoturista” en “categorías, variables e indicadores”) y evaluación del destino (véase “evaluación del destino” en “categorías, variables e indicadores”). El Q2, diseñado para su aplicación a la población local (Habitantes, Turistas de Segunda Residencia y trabajadores en SC) (ver anexos 4 y 5), se divide en evaluación del destino (véase “evaluación del destino” en “categorías, variables e indicadores”) y contribución de la actividad ecoturística en el desarrollo regional sustentable de SC (véase “sustentabilidad ambiental”, “sustentabilidad económica” y “sustentabilidad social” en “categorías, variables e indicadores”).

**Figura 7.** Estructura y propósitos de información de los cuestionarios



Elaboración propia

### 5.4.1. Encuesta Q1. – Ecoturismo en San Carlos

Los sujetos de estudio para este instrumento fueron los turistas. San Carlos es visitado por turistas de diversos puntos del estado, de otros estados y extranjeros, desconociéndose su número preciso

al no disponer de estadísticas actualizadas. Por tal, para definir el tamaño de la muestra se utilizó la fórmula de muestreo aleatorio simple (OMT, 2001; Cochran, 1953; Taherdoost, 2017 ):

$$n = \frac{t^2 pq}{d^2}$$

En la cual, “n” es el tamaño de la muestra; “t” representa el nivel de confianza deseado (95%); “d” es el nivel deseado de precisión (5%); “p” y “q” representan la varianza, puesto que esta es desconocida se establece en (.5). El tamaño de la muestra resultante es igual a

$$n = \frac{Z^2 pq}{e^2} = \frac{(1.96)^2 (.5)(.5)}{(.05)^2} = 385$$

Para su aplicación, por motivos de pandemia COVID 19, primero se realizó un esfuerzo digital. El cuestionario fue elaborado en la plataforma de *Google Forms* y compartido a través de *WhatsApp* con los contactos de la autora y contactos de los contactos de la autora; también se enviaron invitaciones por correo electrónico en bases de datos personales y del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A. C.; se obtuvieron un total de 337 respuestas. En el mes de febrero y marzo de 2022, aun sin terminar la pandemia, pero ya con 2 rondas de vacunas contra COVID 19, se aplicaron 80 cuestionarios, en los principales puntos ecoturísticos de San Carlos: 29 cuestionarios en cerro Tetakawi, 34 en cañón de Nacapule, 17 en estero el Soldado. Sumando así un total de 417 cuestionarios.

En función de la mezcla de aplicación a sujetos-turistas, fue necesario discriminar cuestionarios por ciertas incoherencias en el contenido; algunos más completaron la sección de perfil del turista, pero no continuaron a la sección de evaluación del destino puesto que no han estado en la localidad en los últimos 5 años. Al fin, como se muestra en la Figura 7, se validó una muestra de 359 para el “perfil del turista” y 331 para “Evaluación del destino”. A los 331 es necesario sumarle las 106 respuestas validadas del Q2 para obtener 437.

#### **5.4.2. Encuesta Q2. – Encuesta para la Población Local**

Como se ha mencionado ya, como parte de la población local de San Carlos se consideran: 1) los mexicanos que habitan de tiempo completo la localidad, 2) los turistas de segunda residencia y, 3) las personas que día a día se transportan a la localidad turística con motivos laborales. La población que reside en San Carlos es de 2508 (INEGI, 2020a), pero los datos referentes al número de turistas y empleos generados en la localidad no son posibles de conseguir con precisión por falta de información oficial sobre el tema. Por ende, la muestra se determinó a conveniencia (OMT, 2001), fijando más que un número de encuestas, un horario para recolectar los datos: lunes, martes, jueves y viernes de 9am a 12pm. Durante febrero y marzo del 2022 la autora se dedicó exclusivamente al llenado de esta encuesta.

A pesar de que para estos meses de 2022 ya se contaba con ciertos niveles de vacunación contra el coronavirus, los impactos de la pandemia sobre la actividad turística de San Carlos seguían presentes. Por ello, el proceso de aplicación de la encuesta a habitantes, trabajadores y turistas de segunda residencia tuvo importantes complicaciones. La afluencia de turistas era aún baja y un número relevante de negocios permanecían cerrados, por lo que la recolección de información fue más lenta de lo previsto. Fue necesario desplegar una diversidad de formas de acercamiento a la población objetivo: recorridos por las principales avenidas del pueblo, visitas directas a los principales negocios turísticos, especialmente restaurantes y supermercados, así como la complementación del facebook, dirigido principalmente a estadounidenses. De esta manera se completaron un total de 170 cuestionarios, de los cuales fueron validados 106: 22 habitantes, 33 de turistas de segunda residencia, 51 trabajadores locales.

#### **5.4.3. Métodos de Análisis**

Para realizar la presente investigación, primeramente, en el perfil del turista, se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos, clústers, Cuadros cruzadas y ANOVAs. Posteriormente, en evaluación del destino, se realizaron: análisis factorial exploratorio (AFE), análisis factorial

confirmatorio (AFC), ANOVAs, Post hoc, gráficos de medias y Cuadros de frecuencias. Finalmente, para el análisis de los impactos del ecoturismo en el desarrollo regional sustentable, se utilizaron: Cuadros de medias, correlaciones, post hoc y gráficos de medias. Para llevar a cabo los análisis mencionados se utilizó el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) en su versión 25 y su extensión AMOS versión 23.

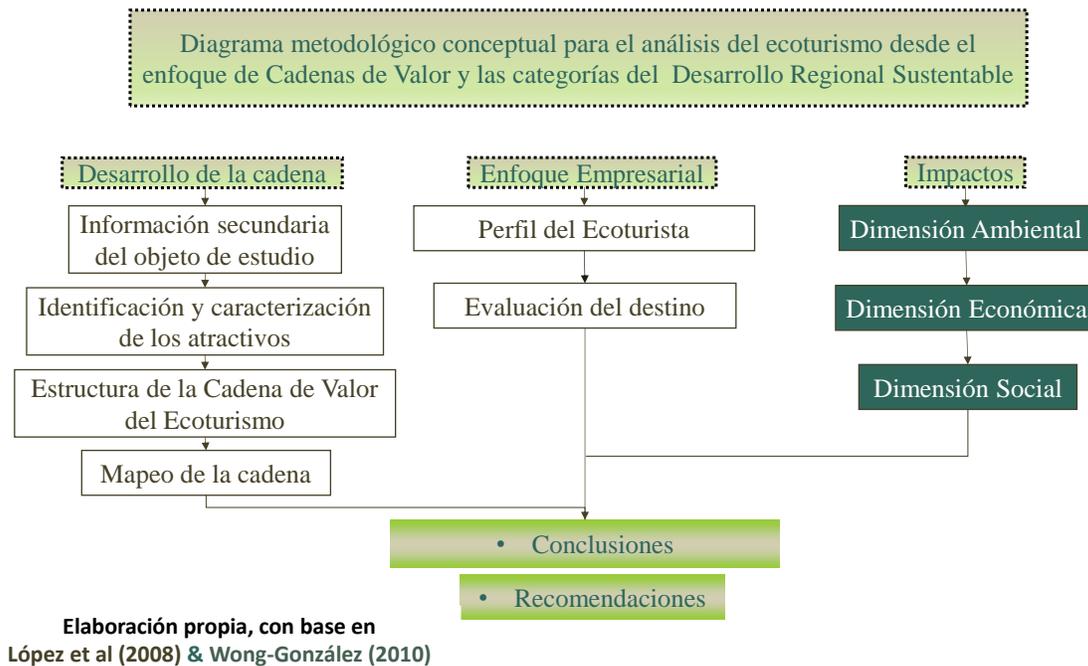
### 5.5. Listado de Fuentes Secundarias de Información

- Censo de Población y Vivienda (INEGI, 2020a).
- Resultados del Turismo Internacional 2018 y Perspectivas 2019 (OMT, 2019).
- Panorama del turismo internacional. Edición 2017 (OMT, 2017)
- Panorama del turismo internacional. Edición 2016 (OMT, 2016)
- Empleo turístico en México (2006-2017) (Datatur 2018)
- Compendio Estadístico (Datatur, [hOTp://www.datatur.sectur.gob.mx/ITxEF/ITxEF\\_SON.aspx](http://www.datatur.sectur.gob.mx/ITxEF/ITxEF_SON.aspx))

### 5.6. Categorías, Variables e Indicadores.

Puesto que los objetivos de la investigación contemplan “Evaluar la actividad ecoturística en San Carlos” e “Identificar el nivel de contribución del ecoturismo en un DRS”, se diseñó el trabajo de campo (figura 8) retomando la primera línea de en cadenas de valor — el diagnóstico de la cadena (ver capítulo 4, título 5) — del enfoque de cadena de valor en ecoturismo de López et al. (2008) y las categorías del desarrollo regional sustentable de (Wong-González, 2001). A lo largo de este apartado se describen las dimensiones, categorías, variables, indicadores, instrumentos e informantes que se consideraron apropiados para la recolección de los datos dependiendo de cada variable. Así también, se especifica cuál indicador da respuesta a qué objetivo.

**Figura 8.** Diagrama metodológico conceptual para el análisis del ecoturismo desde el enfoque de Cadenas de Valor y las categorías del Desarrollo Regional Sustentable.



**1 Desarrollo de la cadena.** - Se trata de identificar cómo funciona la cadena de valor del ecoturismo en San Carlos Nuevo Guaymas; mediante la identificación de los atractivos, productos, servicios, actores y sus relaciones. El desarrollo de la cadena se divide en las 5 etapas descritas a continuación:

- a. **El Objeto de Estudio: San Carlos, Sonora.** - En esta etapa se recopila toda la información secundaria posible sobre el enclave objeto de estudio; subrayando los datos referentes (el apartado de SC).
- b. **Identificación y caracterización de los atractivos.** - Esta etapa se realiza a través de la observación participante; consiste en la realización de un inventario en el cual se caracterizan los atractivos ecoturísticos, los indicadores considerados son: atractivo, accesibilidad, seguridad, infraestructura, guías, servicios complementarios, prestadores de servicios y promoción (Ver Anexo 7).
- c. **Estructura de la Cadena de Valor del Ecoturismo.** – En esta etapa se presentan y describen los eslabones de la cadena de valor del ecoturismo: guías y empresarios ecoturísticos, visitantes, comercialización, transporte, alojamiento, y servicios gastronómicos.

- d. **Mapeo de la cadena.** – El punto final de esta dimensión trata de, con la información recabada, diseñar un diagrama de la cadena donde se categoricen las organizaciones y sus relaciones.
- 2 Enfoque empresarial.** – Busca identificar aspectos referidos al perfil del ecoturista, evaluación del destino y los prestadores de servicios ecoturísticos. Se divide en las 3 etapas descritas a continuación:
- a. **Perfil del ecoturista.** – Para caracterizar al turista se retoma un instrumento, cuestionario (Q1), originalmente de Salido-Araiza (2009) (Ver anexo 3 y 4); se considera como el apropiado debido, además de su precisión para resolver la parte empírica del objetivo 2 (O2) “analizar la demanda actual para las actividades ecoturísticas en San Carlos”, por el potencial que tendrán los resultados para ser comparados con otras investigaciones realizadas en la misma localidad y en todo el país. Aborda específicamente: datos sociodemográficos (sexo, edad, escolaridad, estado civil, ocupación, ingreso, nacionalidad, lugar de residencia), duración de la visita, tipo de acompañantes, tamaño del grupo, veces que ha visitado San Carlos, otros lugares visitados durante el viaje, tipo de hospedaje, gasto, razón del viaje, atractivos ecoturísticos conocidos y, actividades ecoturísticas realizadas. Son un total de 19 ítems, 7 abiertos y 12 de opción múltiple (véase anexo 3).
- b. **Evaluación del destino.** – Tiene como objetivo extraer las opiniones de turistas y locales sobre la calidad los productos y servicios de la localidad. Igual que en el perfil del turista se retoman instrumentos, cuestionarios, originalmente de Salido-Araiza (2009) (ver anexos 3, 4, 5 y 6); por su precisión para resolver el punto, pero también por el potencial que tendrán los resultados para ser comparados con otras investigaciones realizadas en la misma localidad y en todo el país. Aborda específicamente: actividades ecoturísticas; experiencia; originalidad; accesos y movilidad; seguridad, equipo e infraestructura; calidad de los servicios; valor/dinero; calidad y disponibilidad de artículos y; guías. Son 58 ítems a escala Likert (excelente, bueno, satisfactorio, pobre, muy pobre), 4 ítems categóricos y, 3 ítems con escala Likert (Absolutamente, es lo más probable, probablemente, probablemente no, absolutamente no) (véase anexo 3, 4, 5, 6 o 7)
- 3 Impactos en el Desarrollo Regional Sustentable.** - Se enfoca en la identificación de impactos que surgen debido a la actividad ecoturística en San Carlos Nuevo Guaymas. Se divide en 3 partes:
- a. **Sustentabilidad Ambiental.** – El análisis de esta variable de estudio incluye los indicadores:

uso más racional de los recursos naturales, mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente, capacitación a la comunidad para la sustentabilidad del lugar, participación comunitaria en rescate y monitoreo ambiental, apoyo a la conservación de la biodiversidad y el paisaje, incidencia positiva en uso del suelo y crecimiento urbano. La información se colectó por medio del cuestionario Q2, basado en 6 ítems con respuestas en escala Likert del 1 al 5, dirigido a la población local (véase anexo 5 o 6).

- b. **Sustentabilidad Económica.** - El análisis de esta variable de estudio incluye los indicadores: diversificación productiva, creación de nuevas empresas, generación de empleos de mayor calidad, conformación de organizaciones de fomento al ecoturismo, inversión y mejoramiento de la infraestructura turística, planeación y visión de largo plazo. La información se colectó por medio del cuestionario Q2, basado en 6 ítems con respuestas en escala Likert del 1 al 5, dirigido a la población local (véase anexo 5 o 6).
- c. **Sustentabilidad Social.** – El análisis de esta variable de estudio incluye los indicadores: participación de actores regionales en la actividad ecoturística, respeto a la cultura y tradiciones locales, realce de la identidad local, atracción de un nuevo tipo de turista (ambientalmente consciente), participación de mujeres en la actividad ecoturística (equidad de género), instancias de organización comunitaria ligadas al ecoturismo. La información se colectó por medio del cuestionario Q2, basado en 6 ítems con respuestas en escala Likert del 1 al 5, dirigido a la población local (véase anexo 5 o 6).

**4 Conclusiones.** - Con base en toda la información recabada a lo largo de la investigación, se concluye dando lo respuesta a los objetivos (O) 3, 4 y 5, y, por supuesto al objetivo general (Og):

- O3.- Explicar cuáles son los aspectos que favorecen o limitan el desarrollo del ecoturismo en San Carlos
- O4.- Identificar el nivel de involucramiento de los actores clave en la actividad ecoturística de San Carlos.
- O5.- Identificar cuáles serían los impactos potenciales positivos y negativos del ecoturismo.
- OG.- Analizar, desde la perspectiva de los actores clave y el enfoque de cadenas de valor, las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México y su contribución en el desarrollo regional sustentable

**5 Recomendaciones.** Una vez realizadas las conclusiones tocará discernir sobre prioridades,

acciones, tiempos y responsables, que se consideren apropiadas tanto para contrarrestar los puntos críticos como para potenciar los aspectos positivos existentes. Con esto se da respuesta al sexto objetivo de la investigación.

O6.- Plantear las estrategias clave que contribuirían al DRS mediante el desarrollo del Ecoturismo.

## 6. RESULTADOS

Sugiero agregar uno o dos párrafos al inicio de este capítulo donde describas la estructura que orienta la presentación de resultados, asociada a los objetivos del estudio, uno por uno y los instrumentos que aplicaste en cada caso

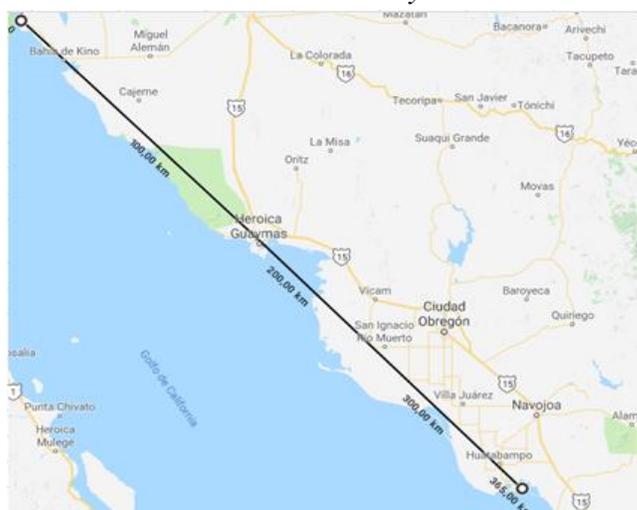
### 6.1. Desarrollo de la Cadena

#### 6.1.1. El Objeto de Estudio: San Carlos, Sonora.

Sonora es el segundo estado más grande del país (ocupa el 9.2% del territorio). Cuenta con zonas desérticas, dunas, llanuras, playas arenosas, playas rocosas, manglares, pastos marinos, lagunas costeras, matorrales, selvas, pastizales, bosques templados y una amplia y diversa riqueza cultural. El clima prevaleciente es árido, sus temperaturas son altas y la precipitación escasa. De acuerdo con Velázquez (2009) en el territorio sonorenses habitan alrededor de 4500 especies de plantas, equivalentes al 20% de la flora de toda la república.

En las zonas costeras del centro y sur del estado (figura 9) la flora se viste con diferentes tipos de vegetación; en los suelos dedicados a la agricultura las especies más comunes son el trigo, maíz, soya, algodón y alfalfa; los matorrales se visten mayormente de gobernadora, mezquite y palo verde; a pesar de ser una zona árida existen microclimas como en el Cañón del Nacapule donde se pueden encontrar especies de carácter tropical. También se encuentran en la región 20 especies protegidas por la Norma Oficial Mexicana (NOM-059-ECOL-2001), 17 de estas sujetas a conservación especial y las otras 3 se consideran especies amenazadas (Vázquez, 2018).

**Figura 9. Zonas costeras del centro y sur del estado de Sonora**



Localización	
Municipio	Localidad costera
<b>Hermosillo</b>	Punta Chueca
	Bahía de Kino
<b>Guaymas</b>	La Manga
	San Carlos
	Guasimas de Belem
	Empalme
<b>Empalme</b>	
<b>San Ignacio Río Muerto</b>	Bahía de Lobos
<b>Bacum</b>	San José
<b>Cajeme</b>	NA
<b>Benito Juárez</b>	Paredón Colorado
	Aceitunas
	Paredoncito
<b>Huatabampo</b>	Moroncarit
	Huatabampito
	Yavaros

Fuente: Retomado de Vázquez, 2018

Relativo a la fauna, en esta zona del estado habitan 58 especies de mamíferos terrestres, 3 en peligro de extinción, 6 se encuentran amenazados y 20 en la categoría de protección especial; los anfibios endémicos de la zona son la salamanguesa vientre amarillo (*phyllodactylus homolepidurus*) y el monstruo de gila (*heloderma suspectum*), también se encuentran bajo protección especial por la Norma Oficial Mexicana (NOM-059-ECOL-2001) (Vázquez, 2018).

La población ocupada es de 681, 955 personas, equivalente al 60.1% de la población económicamente activa ocupada del estado (Cuadro 24); el 42% se desempeña en el sector terciario, el 20% en el secundario y el 6% en el primario (Vázquez, 2018).

**Cuadro 24. Estructura económica de la zona costera del centro y sur del estado de Sonora.**

	Hermosillo	Guaymas	Empalme	San Ignacio Río Muerto	Bacum	Cajeme	Benito Juárez	Huatabampo
<b>Población ocupada</b>	386,978	61,978	21,548	3,614	2,247	172,560	4,190	28,840
<b>Primario</b>	19,208	S/D	40,094	S/D	S/D	8,283	S/D	10,007
<b>Secundario</b>	92,206	S/D	6,249	S/D	S/D	36,410	S/D	4,499
<b>Comercio</b>	76,578	S/D	S/D	S/D	S/D	54,702	S/D	S/D
<b>Servicios</b>	195,216	S/D	11,205	S/D	S/D	65,573	S/D	14,333
<b>No especificado</b>	3,760	S/D	S/D	S/D	S/D	7,592	S/D	S/D

Fuente: Vázquez, 2018

El ingreso percibido mayormente según el estudio realizado por el autor Vázquez (2018) fue de dos salarios mínimos, \$4, 800 mensuales (salario de 80.04, establecido en 2017), monto insuficiente para cubrir las necesidades básicas de una familia.

### **Guaymas, Sonora.**

La bahía de Guaymas fue ubicada por los españoles desde mediados del siglo XVII, cuando el capitán Francisco Luncenilla, enviado a la conquista de las Californias atracó allí (Almada, 1990). Años después, durante el desarrollo de las misiones del padre Salvatierra formó parte (dependencia) de la misión de Loreto. Pero, fue hasta el siglo XVIII cuando el Padre Kino estableció la misión de San José de Guaymas (García, 2011) en lo que ahora es la colonia San José de Guaymas, en Guaymas, Sonora.

Con una población indígena flotante de 5 mil personas dedicadas a la pesca, ganadería y agricultura se fundaron tanto el puerto como la villa de Guaymas en 1704; cabe destacar que el municipio fue nombrado así porque en 1539 en el lugar habitaba un asentamiento de los Comcaacs (Seris) llamado “Guaimas” (Cambio, 2002).

La misión del padre Kino fue incesantemente azotada por sus habitantes originarios, los Comcaac, hasta el año de 1767, cuando fueron obligados a retirarse por la “Expedición de Sonora” que se asentó en la bahía realizando las primeras construcciones: dos cuadras hogar de las tropas, en las cuales se encontraban casas para los oficiales, hornos, polvorín y hospital (Almada, 1990).

En 1811 comienza su actividad portuaria comercial. En 1814 se extendió un decretó de libre comercio por 10 años a todas las mercancías introducidas o extraídas desde el puerto; lo que propicio para 1823 la construcción de una aduana y el primer muelle, esto bajo el Gobierno de Don Manuel Escalante y Arvizu, y financiado mediante donativos y el gravamen de una cuota a las importaciones y exportaciones (Almada, 1990; Cambio, 2002; Almada, 2000).

En 1925 las actividades comerciales comenzaron a tener un papel relevante en la industria de la localidad; en ese mismo año se le otorgó la categoría de municipio y, para el año de 1859 recibió el título de “Ciudad Guaymas de Zaragoza” por el Gobernador Pesqueira (Almada, 1990; Cambio, 2002).

“Guaymas tiene una activa participación en la revolución mexicana y es además cuna de tres de los cuatro presidentes de la república que a nivel nacional fincaron la “hegemonía

sonorense” durante los tres lustros que siguieron al conflicto armado y que sentó los cimientos del México posrevolucionario. Así, en el último par de siglos Guaymas ha conformado una identidad histórica con un gran arraigo en la nación mexicana” (García, 2011, pág. 62).

Volviendo a las actividades comerciales, el comercio marítimo y su creciente demanda propició en 1972 la construcción del muelle para transbordadores y el parque industrial pesquero "Sánchez Taboada" (Almada, 1990; Cambio, 2002). En la actualidad Guaymas continúa poseyendo una economía diversa: pesca, agricultura, ganadería, maquiladoras, y por supuesto, turismo.

Siendo este último una actividad económica clave para el mundo y la mayoría de sus regiones; en Guaymas no es la excepción. El municipio está rodeado por lugares emblemáticos y atractivos únicos en el país. Anualmente es visitado por 900,000 personas consideradas turismo local; y 300,000 visitantes extranjeros mayormente procedentes de Estados Unidos y Canadá. La industria turística en Guaymas genera 8,000 empleos de los cuales 2,700 son directos. Su oferta en habitaciones, para 2017, fue de 1,950 con una venta total de 247,147 millones de pesos. San Carlos —área turística del municipio— exhibe la mayor ocupación hotelera, con un 54 % (Plan Municipal de Desarrollo Guaymas Sonora 2018-2021.); posicionándose como una de las localidades más importantes del municipio y uno de los enclaves turísticos más importantes del estado de Sonora. Cabe destacar que, si bien la industria turística es de suma importancia para la generación de empleos y la creación de empresas, la economía del municipio se complementa con su desarrollo, pero no depende de esta.

### **San Carlos, Sonora, México.**

San Carlos forma parte de la zona conurbada de Guaymas-Empalme-San Carlos. En Guaymas y Empalme la economía se desarrolla con enfoque industrial, manufacturero y pesquero; mientras que para San Carlos el turismo es el principal motor de su desarrollo (H. Ayuntamiento de Guaymas, 2019). La localidad se ubica en el estado de Sonora, México, a 416 km al sur de la frontera con Estados Unidos y a 117 km al sur de la ciudad de Hermosillo (ciudad capital del Estado) (figura 10). Sus playas se sitúan en la costa oeste del país; forma parte del Mar de Cortés también conocido como Golfo de California y apodado por el explorador Jacques Cousteau “El acuario del Mundo”.

**Figura 10.** Mapa de San Carlos Nuevo Guaymas

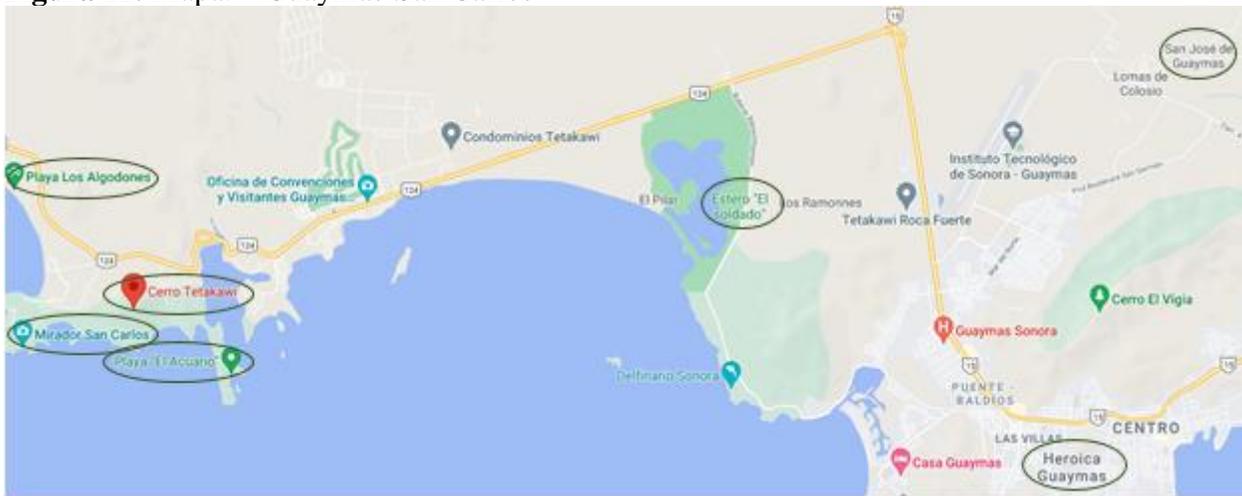


<https://www.google.com.mx/maps/place/San+Carlos,+Son./@28.0569886,120.015896,5z/data=!4m5!3m4!1s0x86ce85bbf683a47f:0x6572657d71023c5!8m2!3d27.9613602!4d-111.0306355>

Retomando las palabras de García (2011, pág. 62) (ver figura 11), al norte de la Ciudad de Guaymas primero...

“Se encuentra el estero del Soldado y la larga playa de San Francisco que actualmente bordea la carretera estatal 17. Al fondo, emergiendo de las aguas del mar de Cortés se yergue el cerro Tetakawi, que con sus dos cimas es el símbolo de la localidad de San Carlos, del municipio de Guaymas y de todo el estado de Sonora. Los acantilados que dramáticamente rodean esta formación rocosa compleja, dan lugar a algunas playas pequeñas en sus faldas, y en sus alrededores se ubica el pequeño Puerto de San Carlos. Del lado norte del coloso Tetakawi, se encuentra la Playa Algodones con sus grandes dunas, que por la longitud de su ensenada ha servido para el establecimiento de un par de hoteles y zonas residenciales hacia donde se ha extendido la localidad de San Carlos Nuevo Guaymas destinada al turismo”.

**Figura 11.** Mapa. – Guaymas-San Carlos



Elaboración propia

La extensa bahía ofrece a los visitantes playas humedecidas por el oleaje del Mar de Cortes. Su entorno se constituye por vegetación desértica, una marina natural y oferta vacacional de excelente nivel. Imposible no mencionar la playa San Francisco y su apacible oleaje; el exuberante y rojizo ambiente natural de playa Piedras Pintas; o playa los Algodones, nombrada así por la caprichosa forma que adoptan las dunas arenosas evocadoras de motas de algodón. También, a unos 27 km al norte de San Carlos se encuentra el Cañón de Barajitas, un formidable espacio prístino que atesora tres ecosistemas y al cual solo se puede acceder desde el mar. El estero del Soldado, por su parte, es un excelente lugar para navegar en kayak (Playas México, 2019).

Otra característica son sus cerros rojizos cubiertos por vegetación desértica y aguas cálidas. La temperatura media en julio y agosto, sus meses más calurosos y visitados por turistas nacionales, oscila entre 40° y 23° grados centígrados; mientras que, en diciembre y enero, temporada alta para el turismo proveniente de Estados Unidos y Canadá, la temperatura promedio es de 27°/8° grados centígrados (ver figura 12).

**Figura 12.** *Clima de San Carlos Nuevo Guaymas en los meses pico (2019)*



Recuperado el 18/09/2019 de AccuWeather

<https://www.accuweather.com/es/mx/san-carlos/235762/august-weather/235762?year=2019>

En cuanto a su historia, nació como localidad turística en 1964, gracias al impulso inmobiliario enfocado a turistas de segunda residencia provenientes de Estados Unidos y Canadá (García, 2011). Propiciado por el visionario y propietario de aproximadamente 12,500 acres de propiedad privada protegida, Rafael T. Caballero; la propiedad fue además reconocida por el H. Congreso del Estado de Sonora como comunidad turística y, denominada bahía de San Carlos Nuevo Guaymas.

Para el 15 de agosto de 1980, en el Diario Oficial de la Federación, se publicó la “Declaratoria de Zona de Desarrollo Turístico Nacional, relativa al Combinado Turístico San Carlos, formado por los predios Los Algodoneros, El Baviso, y Rancho San Carlos, ubicados en la Comisaría y fundo legal de Nuevo Guaymas, Municipio de Guaymas, Son.” (SEGOB, 15-08-1980).

Posteriormente, la SECTUR y la secretaria de Reforma Agraria le dieron el título de “zona turística federal” propiciando la creación de la Marina San Carlos, El Club Med y el Blvd. Manlio Fabio

Beltrones (García, 2011). Para 1987, FONATUR invierte 259 millones de pesos; en 1989, 2,436 millones; y para 1990 se registran 980 millones. Estas inversiones derivaron en la construcción de varios hoteles, las habitaciones aumentaron entre 1987 y 1992 de 1486 a 1794, por primera vez registrándose 176 habitaciones de 5 estrellas; las cuales en 2001 aumentaron a 217 y en 2004 a 320. El estable crecimiento de la industria turística en San Carlos se atribuye a que responde a la demanda del mercado y no a una estrategia de crecimiento impulsada arriba hacia abajo (Ibid.).

La localidad turística está próxima a las 2 ciudades más grandes de Sonora: Hermosillo y Obregón. Su relativa lejanía de 420km con Tucson, Arizona hace a la bahía poco viable para visitantes arizonenses de fin de semana (García, 2011). Debido a lo anterior, el gobierno estatal, en coordinación con el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD), ha implementado programas, como el OnlySonora, el cual otorga facilidades en la internación temporal de vehículos de procedencia extranjera, propiedad de turistas extranjeros y mexicanos residentes en el extranjero, para circular exclusivamente en el territorio del Estado de Sonora. El desarrollo turístico de la localidad se debe en gran parte al arribo de viajeros de fin de semana provenientes de Hermosillo y Obregón (Ibid).

Gracias a este flujo y demanda, el turismo no ha sido tan frágil ante amenazas como la influenza, la sensación de inseguridad y la crisis económica global que sí han afectado los arribos provenientes de Norte América; en 2008, por ejemplo, el arribo de turistas no solo permaneció, sino que presentó un incremento superior al 2%, tendencia que permaneció constante durante toda la crisis económica (García, 2011). Otro factor que ha permitido el constante arribo de turistas es la arraigada comunidad de residentes extranjeros que influyen a familiares y amigos visitarlos en su segunda residencia (Ibid.).

En palabras de García (2011, pág. 76):

“La belleza de las playas de San Carlos Nuevo Guaymas en donde se ha asentado una comunidad reducida, que no se parece a los grandes centros de playa abarrotados por turistas, ha convertido a esta localidad en uno de los secretos mejor guardados... Frente a un crecimiento lento pero constante, se ha logrado un impulso basado en las capacidades que tiene la localidad de desarrollarse de manera armónica sin depender del exterior, así el turismo ha sido visto como una pieza importante del desarrollo local”

En San Carlos no se encuentra un momento en el que haya habido un “BOOM” turístico, esto debido, en parte, a que el Estado no participó activamente en el desarrollo de la localidad (modelo

de arriba hacia abajo o exógeno); esta se desarrolló gracias a agentes internos (García, 2011); terrenos ofertados por el grupo Caballero, empresarios, autoridades locales e inclusive los dueños de segundas residencias (modelo de abajo hacia arriba o endógeno); las reducidas empresas globales de hospedaje que se asentaron en la localidad no fueron complementadas por parte del gobierno con la infraestructura de transporte adecuada, lo que terminó ocasionando su retirada y, aunque su infraestructura fue creada a partir de capital externo, terminó gestionada en la esfera local, consolidando el turismo regional. Todo lo anterior le ha permitido a la localidad una menor dependencia en factores exógenos, un desarrollo con mucha estabilidad a través de los años y mayor capacidad para gestionar sus recursos (ver Cuadro 25) (Ibid.).

De acuerdo con García (2011), su desarrollo se apega más a lo territorial que a lo sectorial puesto que se han integrado, gracias a su vecindad con Guaymas, las capacidades portuarias, urbanas y culturales del territorio. El autor también menciona que el papel del Estado se ha reducido al publicitario “el turismo es una actividad más entre las muchas que existen a nivel municipal, no se le da un trato especial ni obtiene incentivos particulares, además las empresas turísticas no reciben privilegios fiscales” (pág. 101). Según el autor, esta falta de privilegios para el impulso del turismo en San Carlos es lo que le ha permitido su solidez, ya que las inversiones responden a demandas del mercado, no a un sistema de privilegios. Esta última aseveración se constata con los resultados de las entrevistas, dónde es observable que las inversiones si bien sí responden a demandas de mercado, también corresponden a los recursos de la región y a la vocación de sus desarrolladores, quienes, en todos los casos, aseguraron no tener, ni siquiera conocer en el momento algún tipo de incentivo o apoyo por parte de ningún nivel de gobierno para su actividad (se considera importante subrayar que las entrevistas realizadas y analizadas fueron únicamente las dirigidas con guías y empresarios ecoturísticos).

Un elemento más que ha sido esencial en el desarrollo de San Carlos desde sus inicios, es el mercado de segundas residencias, pues han conformado una comunidad con gran arraigo a la localidad, con verdadera intención de vivir en ella, que se identifican como locales, tienen comportamientos endógenos y, como se mencionó anteriormente, crean efectos multiplicadores al recomendar a sus amigos y familiares que los visiten en la localidad (García, 2011).

**Cuadro 25.** Elementos Exógenos y Endógenos en el desarrollo de San Carlos, Sonora.

**ELEMENTOS EXÓGENOS**

**ELEMENTOS ENDÓGENOS**

Apoyos de FONATUR en los años 80 Establecimiento de marcas hoteleras internacionales	<b>Impulso turístico.</b> Surge a partir de la iniciativa privada, lo cual no permite una participación directa del gobierno. <b>Gestión de recursos.</b> Los actores locales aprovecharon la infraestructura para consolidar un mercado regional. <b>Enfoque territorial o sectorial.</b> Arraigo de los residentes extranjeros a la localidad El turismo se integra a otras actividades económicas, enfoque sectorial de desarrollo. <b>Incentivos a la inversión.</b> Los negocios turísticos operan sin recibir concesiones especiales por parte del Estado. <b>Ajuste al mercado.</b> Adaptación al mercado turístico.
---	---

Fuente: García (2011)

Actualmente, San Carlos Nuevo Guaymas es uno de los principales enclaves turísticos del Estado. En la localidad habitan 2,508 personas, parte de ellas estadounidenses y canadienses (2020a). Cuenta con 45 restaurantes y una oferta de hospedajes de 12 establecimientos, entre los cuales se pueden encontrar: hoteles, moteles y casas de huéspedes (véase figura 13 y 14) (INEGI, 2020b). Además, de una gran variedad de casas residenciales que se comercializan para su renta.

Los servicios restauranteros en calidad de los alimentos, cantidad de establecimientos y accesibilidad a estos, son considerados buenos; el servicio de hoteles igualmente califica como bueno. Por el contrario, las calles se consideran malas, esto debido a que en su mayoría la localidad no está pavimentada (Vázquez, 2018). Los postulados de Vázquez concuerdan con los resultados de la presente investigación donde, durante los recorridos de campo se observó que solo el blvd. Manlio Fabio Beltrones y unas cuantas calles más están apropiadamente pavimentadas, el resto del pueblo se mantiene en terracería. Asimismo, la calidad e higiene en restaurantes y bares fue calificada por los encuestados, mayormente, como «buena» (Figura 38).

Así, San Carlos se perfila, desde hace tiempo ya, en una posición importante dentro del mapa de destinos turísticos de Sonora. No obstante, su Índice de Competitividad Turística (ÍCT) no había sido medido hasta el trabajo de Chávez y Enríquez (2022). El ÍCT es un instrumento que permite medir los factores que hacen atractivas las inversiones o el desarrollo de negocios en el sector turismo; no se debe confundir con un índice de atractividad como destino turístico.

A pesar de deficiencias encontradas, de acuerdo a (Chávez & Enríquez, 2022) algunas evaluaciones

San Carlos se encuentra muy bien posicionado con un ÍCT del 51 %, es el segundo destino turístico más competitivo del estado de Sonora; el destino turístico aprovecha las ventajas de localización, atractivos naturales, infraestructura y servicios que se adaptan a la satisfacción del turista, con una imagen de mercado comercializable y estimable para el turista. Sus mayores fortalezas son (Chávez & Enríquez, 2022):

- Promoción turística. Aunque representa una gran área de oportunidad y un reto importante en materia de política pública; se necesita más promoción de las agencias de viajes, gobierno del estado y el municipio de Guaymas.
- Recursos humanos. Las universidades realizan buena formación de sus estudiantes en el ramo del turismo, lo que se refleja en una mano de obra cada vez más calificada y una buena atención que hace regresar al cliente/turista.
- Infraestructura turística. El factor más importante es la infraestructura carretera que facilita el tránsito de turistas nacionales e internacionales con una señalización excelente, gasolineras y tiendas de auto servicios suficientes.
- Servicios complementarios. Las personas encuestadas concuerdan en que San Carlos Nuevo Guaymas cuenta con opciones de hospedaje ideales y excelentes vialidades en la zona turística.

En cuanto a la sustentabilidad local, los autores argumentan que, visualizada desde la perspectiva medioambiental (generación de basura y el consumo de agua) se encontraron índices de sustentabilidad bajos; esto se debe a que entre más alto sea el índice de competitividad turística de un destino turístico, menor su sustentabilidad; puesto que el aumento del turismo aumenta la demanda de agua y aumenta el consumo generando mayores volúmenes de basura (Chávez & Enríquez, 2022). En base a lo observado durante la recolección de datos se sostiene que, a nivel de las colonias, el pueblo sufre de deficiencias generales en servicios públicos (recolección de basura, agua) los cuales dependen de las autoridades municipales de Guaymas. Se considera que las deficiencias, aunadas al crecimiento de la demanda, derivan en gran parte por las deficiencias del servicio del ayuntamiento.

Por otro lado, y acercándonos al centro de la investigación, en materia ecoturística SCNG cuenta con atractivos naturales como lo es el Cañón del Nacapule el Cerro Tetakawi y el Estero del Soldado, 3 áreas naturales protegidas (ANP) declaradas así por Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) y por la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del

Estado de Sonora (CEDES) (Vázquez, 2018):

Cañón de Nacapule: Es un sitio con alta belleza paisajística y diversidad biológica. Se caracteriza por ser su vegetación semitropical, donde predominan palmeras, escurrimientos de agua dulce y como su nombre lo señala el árbol de Nacapule. El Cañón es propiedad privada, sus dueños desarrollan un proyecto ecoturístico, ofrecen caminatas, palapas con asadores, baños, tirolesas, puentes colgantes y rapel.

Cerro Tetakawi: Es el símbolo de la bahía. Es una formación rocosa con 200 metros de altura que se encuentra justo a la orilla del mar. Además de ser una bella imagen, es un atractivo para practicantes del senderismo y la escalada.

Estero del Soldado: Es una pequeña laguna costera donde habitan 408 especies de plantas y animales. Está conformado por: lagunar costero, estuario, comunidad de manglar, dunas costeras, matorral espinoso y parte del litoral (CEDES, 2007). Cuenta con infraestructura para actividades de ecoturismo como un centro de visitantes con auditorio audiovisual, acuario interior, galería, baños, oficinas administrativas, vestíbulo, bodega, patio para exposiciones al aire libre, observatorio, mirador y estacionamiento; Además se realizan paseos guiados caminando, en bicicleta o en kayak.

Vázquez (2018) por una parte, indica como factible el desarrollo del ecoturismo en la región de SCNG, puesto que la comunidad cuenta con infraestructura, atractivos naturales suficientes y un mercado mayormente nacional interesado por realizar este tipo de actividades; empero, por otra parte, sostiene también que es importante trabajar en la seguridad pública, servicios médicos, capacitación en primeros auxilios para el personal y contar con equipo protector pertinente para cada actividad.

Este autor también plantea que el precio que el 57% de los turistas están dispuestos a pagar es de entre \$200 y \$500 pesos. El 23% estaría dispuesto a pagar menos de \$200 pesos. El otro 20% estaría dispuesto a pagar entre \$500 a \$1000 por participar en actividades. Asimismo, sostiene que los turistas indicaron como un aspecto importante, que el guía que los apoye a realizar las actividades tenga las capacitaciones adecuadas para evitar accidentes o reaccionar adecuadamente en caso de que se presente alguno.

### 6.1.2. Identificación y Caracterización de los Atractivos

En base a los recorridos y los resultados de las entrevistas se ubicaron 16 locaciones, incluyendo las ANP, en las que se pueden realizar 15 diferentes actividades ecoturísticas (ver Cuadro 26 y 27). Se mencionan como locaciones porque la mayoría (Acantilado/Reloj Solar, Cañón del Alacrán, Cañón Robinson, Cerro Tetakawi, El Acuario, Isla San Pedro Nolasco, Play Piedras Pintas, Playa San Francisco, Rutas de Playa, Rutas de Desierto), son espacios en la región con gran potencial y en los cuales se llevan a cabo actividades sin ningún tipo de control para el acceso, desarrollo o cuidado ambiental. Son minoría (Cañón de Nacapule, Estero el Soldado, Mirador Escénico, Ojo de Agua, Playa los Algodones, Rancho Nuevo) los espacios que están comercializados y/o desarrollados propiamente como un atractivo ecoturístico.

**Cuadro 26.** San Carlos. Locaciones y actividades ecoturísticas

	Lugares	Actividades
1	Acantilado, Reloj Solar	Clavadísimo, Escalada, Kayak, Snorkel.
2	Cañón del Alacrán	Senderismo.
3	Cañón del Nacapule	Área de convivencia, Escalada, Puente colgante, Rápel, Senderismo, Tirolesa.
4	Cañón Robinson	Paseos en moto, Senderismo.
5	Cerro Tetakawi	Campismo, Escalada, Senderismo.
6	El Acuario	Buceo, Nadar, Paseos en lancha, Snorkel.
7	Estero el Soldado	Bicicleta, Centro de visitantes, Kayak, Senderismo.
8	Isla San Pedro Nolasco	Avistamiento de fauna, Buceo, Nadar, Paseos en lancha, Snorkel.
9	Mirador Escénico	Contemplación de paisaje.
10	Ojo de Agua	Área de convivencia, Senderismo.
11	Playa los Algodones	Buceo, Montar a Caballo, Nadar, Pesca, Snorkel.
12	Playa Piedras Pintas	Buceo, Snorkel.
13	Playa San Francisco	Convivencia Familiar, Kayaks, Nadar, Paseos en lancha, Snorkel.
14	Rancho Nuevo	Campismo, Escalada, Rápel, Senderismo.
15	Rutas de Playa	Cuatrimotos, Paseos a Caballo.
16	Rutas del Desierto	Bicicleta de montaña, Cuatrimotos, Paseos a Caballo, Senderismo.

Elaboración propia

Como se puede observar en la Cuadro anterior y en la siguiente, la bahía cuenta con oferta de actividades ecoturísticas para todo tipo de mercado: deportes extremos, áreas familiares, actividades científicas, de relajación, observación de aves y más. Cabe subrayar, como se mencionó anteriormente, que el invierno en la localidad se caracteriza por ser soleado y con temperaturas diurnas que pueden oscilar alrededor de los 25 grados centígrados, lo cual resulta idóneo para la realización 12 de las actividades ecoturísticas detectadas en la localidad.

**Cuadro 27.** San Carlos: Actividades, empresas, y lugares ecoturísticos

No.	Actividad	Empresas	Lugares
1	Bicicleta de Montaña	Enrike´s Adventures	Estero el Soldado Visita al Potrero Los Anegados San José de Guaymas Cerro del Vigía
2	Buceo	El Mar Diving Center Gary´s Dive Shop	Isla San Pedro Nolasco El Acuario Bahía de San Carlos
3	Kayaks	Hotel Marinaterra San Carlos Aquatic Adventures Enrike´s Adventures	Estero el Soldado León echado Costa del delfinario Marina real
4	Observación de aves	Estero el Soldado	Estero el Soldado Condominios Pilar
5	Paseos a caballo	El Rancho del Desierto	Rutas en desierto Rutas en playa
6	Paseos en Cuatrimoto	Adán off Road Tours	Rutas en desierto Rutas en playa Miradores
7	Paseos en Yates	Marina San Carlos. 12 empresas	Bahía de San Carlos El Acuario Isla San Pedro Nolasco
8	Pesca Deportiva	Marina San Carlos. 12 empresas	Bahía de San Carlos
9	Puentes Colgantes	Cañón de Nacapule	Cañón de Nacapule
10	Rappel, Escalada	Cañón de Nacapule Rancho Nuevo	Cañón de Nacapule Rancho Nuevo
11	Sandboard	Enrike´s Adventures	Playa los Algodones
12	Senderismo	Enrike´s Adventures Hotel Marinaterra Rancho Nuevo Cañón de Nacapule	Rutas en el desierto
13	Snorkel	San Carlos Aquatic Adventures Enrike´s Adventures Hotel Marinaterra Marina San Carlos. 12 empresas	Bahía de San Carlos El Acuario

14 Tirolesa	Rancho Nacapule	Rancho Nacapule
15 Velero	San Carlos Aquatic Adventures	Bahía de San Carlos

Elaboración propia

A través del método de recolección de datos cualitativos de observación participante se recolectó la información necesaria para la realización de un inventario, en el cual se caracterizan 17 atractivos turísticos (Cuadro 28). Estos se consideran como atractivos puesto que hay una cierta organización para el desarrollo de actividades en estos sitios. Por ejemplo: la Granja de Perlas, las tres playas de los Algodones, Rancho Nuevo, Rancho del desierto son empresas particulares que desarrollan sus actividades en un delimitado territorio propiedad privada; mientras que el Estero El Soldado, la playa inclusiva, el Mirador, Delfinario y letrero San Carlos son atractivos desarrollados por intervención de dependencias como ayuntamiento, CEDES o el estado; otras opciones como Isla San Pedro Nolasco, el Acuario, sendero Sawari o el acantilado/reloj solar, si bien son espacios públicos, se encontró que son específicas empresas particulares las que ofrecen servicios en ellos; por último, y puesto que no se adhiere a ninguno de los casos anteriores, cabe destacar el emblema de la bahía y de la región, Cerro Tetakawi, sin duda el lugar más visitado y promocionado de San Carlos. Los indicadores considerados son: atractivo, accesibilidad<sup>4</sup>, infraestructura, prestadores de servicios, guías y promoción (Ver Anexo 7).

**Cuadro 28.** Identificación y caracterización de los atractivos ecoturísticos en San Carlos

Atractivo		Accesibilidad Infraestructura		Prestador de servicios	Guías	Promoción
Granja de Perlas		Sí	Sí	Perlas del Mar de Cortez	<i>In situ</i>	Sí
Esteros el Soldado		Sí	Sí	Cedes	<i>In situ</i>	No
Playa Inclusiva		Sí	En abandono	Ayuntamiento de Guaymas	No	No
Mirador		Sí	Sí	Ayuntamiento y Gobierno del Estado	No	No
Playa los Algodones		Playa libre	Sí	Sí	Playa libre	No
Playa los Algodones	Playa cobro	Sí	Sí	Playa cobro	No	No
	Playa Paradiso	Sí	No	Caseta de cobro	No	No
Playa San Francisco		Privatizada	No	No	No	No

<sup>4</sup> Accesibilidad. - Se considera accesible si es posible llegar al lugar con un vehículo que no sea todo terreno.

Cerro Tetakawi	Sí	No	No	Privados	No
Cañón de Nacapule	Sí	Baños, falta mantenimiento	Cañón de Nacapule	Privados	No
Delfinario	Sí	Sí	Cedes	In situ	No
Isla San Pedro Nolasco	Yate o lancha.	No	No	No	No
El Acuario	Yate, lancha o caminata de	No	No	No	No
Rancho Nuevo	Sí	Camino y senderos bien definidos	Rancho Nuevo	<i>In situ</i> y privados	No
Sendero Sawari	Sí	No	Hotel Sawari	In situ	No
Acantilado, Reloj Solar	Acceso privatizado por casas	No	No	Privados	No
Rancho del desierto	Sí	Sí	Rancho del desierto	<i>In situ</i>	No
Letrero “San Carlos”	Sí	No	Ayuntamiento de Guaymas	No	No

Elaboración propia

Los atractivos ecoturísticos constituyen motivos de interés adicional y valor agregado para La bahía de San Carlos. Contribuyen principalmente a que el visitante permanezca más tiempo en el área o regrese con cierta frecuencia, puesto que favorecen una experiencia turística de mayor riqueza y diversidad. También pueden contribuir a evitar concentraciones excesivas en un sólo lugar y a un mismo tiempo, al propiciar el desplazamiento de los visitantes por diversos sitios del área.

### 6.1.3. Estructura de la Cadena de Valor del Ecoturismo en San Carlos, Sonora, México.

Los eslabones de la cadena de valor del ecoturismo, acorde con lo postulado por Alvarado et al. (2017) y Oddone y Alarcón (2017a), son guías y empresarios ecoturísticos, visitantes, comercialización, transporte, alojamiento, y servicios gastronómicos. Para el caso de San Carlos se describen de la siguiente manera:

#### 1. Guías y empresarios ecoturísticos

Acorde con las entrevistas realizadas, las empresas ecoturísticas en San Carlos (Cuadro 29), Sonora, son mayormente familiares (Enrike’s Adventures, Gary Shop y Rancho Nuevo) o

microempresas (Beach Club Marinaterra, Cañón de Nacapule, El Mar Diving Center, Estero el Soldado, Playa Libre, Playa Cobro y Rancho del Desierto); solamente dos de ellas (estero el Soldado y el delfinario) están manejadas por la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable (CEDES). Son independientes, es decir, no se encuentran organizadas como cooperativas, asociaciones o clústers. El origen de su capital es, mayormente, privado y local. La mano de obra proviene principalmente de Guaymas y Empalme y se estima que alrededor de 162 empleos son generados por esta actividad. Los entrevistados declararon no conocer ninguna política de fomento para su actividad.

**Cuadro 29.** San Carlos: Prestadores de servicios ecoturísticos

Atractivo	Tipo de empresa		Origen de capital	Empleos	Conocen políticas de fomento
	Por tamaño	Cooperativa, asociación o clúster			
Beach Club Marinaterra	Micro	Ninguna	Privado	1	Ninguna
Cañón de Nacapule	Micro	Ninguna	Privado	10	Ninguna
Delfinario	Gubernamental	Ninguna	Gubernamental	Sd	Ninguna
El Mar Diving Center	Micro	Ninguna	Privado	2	Ninguna
Enríke's Adventures	Familiar	Ninguna	Privado	2	Ninguna
Estero el Soldado	Micro	Ninguna	Gubernamental	4	Ninguna
Gary Shop	Familiar	Ninguna	Privado	3	Ninguna
Granja de Perlas	Pyme	Ninguna	Privado	Sd	Ninguna
Marina San Carlos	Pyme	Ninguna	Privado	120	Ninguna
Playa los Algodones	Playa Libre	Micro	Ninguna	Privado	2
Playa los Algodones	Playa Cobro	Micro	Ninguna	Privado	10
Playa los Algodones Rancho del Desierto	Micro	Ninguna	Privado	3	Ninguna
Rancho Nuevo	Familiar	Ninguna	Privado	5	Ninguna

Elaboración propia

Acorde con el directorio de Guías turísticos del estado de Sonora, son nueve los guías certificados y vigentes para trabajar en la región de San Carlos. Durante el trabajo de campo se observaron tres personas más haciendo trabajo de guías ecoturístico; en su totalidad afirmaron estar certificados, aunque en algunos casos no vigentes. Los propietarios de las empresas ecoturísticas — excepto Cañón de Nacapule — realizan la parte de guías de las actividades.

## **2. Visitantes.**

No existen estadísticas oficiales actualizadas sobre el flujo de visitantes a San Carlos, Sonora. De acuerdo a datos de la Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora sobre el número de visitantes por destino turístico en la entidad, la región Guaymas-San Carlos recibió cerca de 590,000 personas en el 2018, correspondiendo al 10.6% del total estatal, solo por debajo de Puerto Peñasco y Hermosillo (Salido Araiza, 2019: 50). La gran mayoría de los visitantes a la región tiene como destino a San Carlos.

Si bien el ecoturista en la localidad y en la región es aún incipiente, su crecimiento ha sido paulatino y sostenido. No se observan diferencias por género, son adultos jóvenes, con altos niveles educativos e ingresos medios y altos, con interés en viajar y estar en contacto la naturaleza, la cultura, la gente y la gastronomía del lugar.

Por lo observado durante el trabajado de campo y los resultados de las encuestas, se conoce que el ecoturista promedio generalmente es excursionista, viaja con amigos o familiares; su rango de edad oscila entre los 15 a 64 años, el 51% tiene de 28 a 42 años y la edad promedio es de 31 años. El 39% de estos acostumbran gastar alrededor de \$1,492 pesos y otro 38% acostumbra gastar alrededor de \$6,037 pesos; el gasto medio de los ecoturistas en San Carlos asciende a \$7,614 pesos. (En el apartado “perfil del turista” se puede encontrar información más detallada sobre estos y otros aspectos).

## **3. Comercialización**

Seleccionar un sitio o actividad implica diversos factores internos, como gustos y preferencias personales, y externos, como información disponible.

“En el destino, no tenemos un centro de recepción de visitantes en donde cualquier persona con cualquier condición reciba por lo menos la información...de qué es el espacio, en qué condiciones está, hasta dónde puede ir una persona con problemas de movilidad o carente visual o auditivo”

Ignacio, 59 años.

En general, quien busca realizar actividades ecoturísticas en San Carlos organiza su itinerario con información disponible en internet y recomendaciones personales. Se observó que el papel del intermediario es nulo. Los visitantes acceden a las actividades de manera directa en sus vehículos

particulares (en ocasiones minoritarias acompañados por un guía). El nivel de operación en la región es bajo, pero el interés y la preparación de los guías/operadores es alto.

Existe en la localidad una Oficina de Convenciones y Visitantes (OCV Guaymas), pero su impacto sobre los turistas es limitado, su propia ubicación no es visible; parece tener limitaciones para atender a la diversidad de actores turísticos, por lo cual, en base a lo expresado en entrevistas se ven limitados a compartir volantes a quienes toquen a su puerta, y su enfoque está en generar noches de hotel.

No se encontró en los entrevistados interés en programar circuitos/paquetes como en otras cadenas donde se suele extender la intermediación a la oferta complementaria como hoteles, restaurantes y otros establecimientos.

#### **4. Transporte**

Una de las grandes problemáticas detectadas es la mala conectividad del enclave. No hay hacia él o en él un sistema de transporte apropiado. El transporte público que recorre la calle principal no es una opción al turista, el servicio de taxis es escaso; en realidad, los visitantes solo tienen la opción de desplazarse en automóvil propio. En palabras de uno de nuestros entrevistados:

“Usted llega a Hermosillo o a Guaymas y quiere ir a conocer el Cañón de Nacapule... y no hay un transporte que lo lleve al Cañón de Nacapule, es más, no hay un transporte que lo lleve a San Carlos ¡Así, ya! Tendría que haber por lo menos un autobús de Guaymas hacia San Carlos que esté continuamente, cada hora; y que, de San Carlos hacia el cañón haya transportación específica para ello. Ahí ya carecemos de un eslabón”

Ignacio, 59 años.

“No hay transporte, no hay taxis, no hay Uber, no hay uno de los requisitos básicos para acceder al destino. Entonces, ahí se rompe la cadena de valor tanto para el turismo de sol y playa como para el turismo ecológico”

Estaban, 41 años.

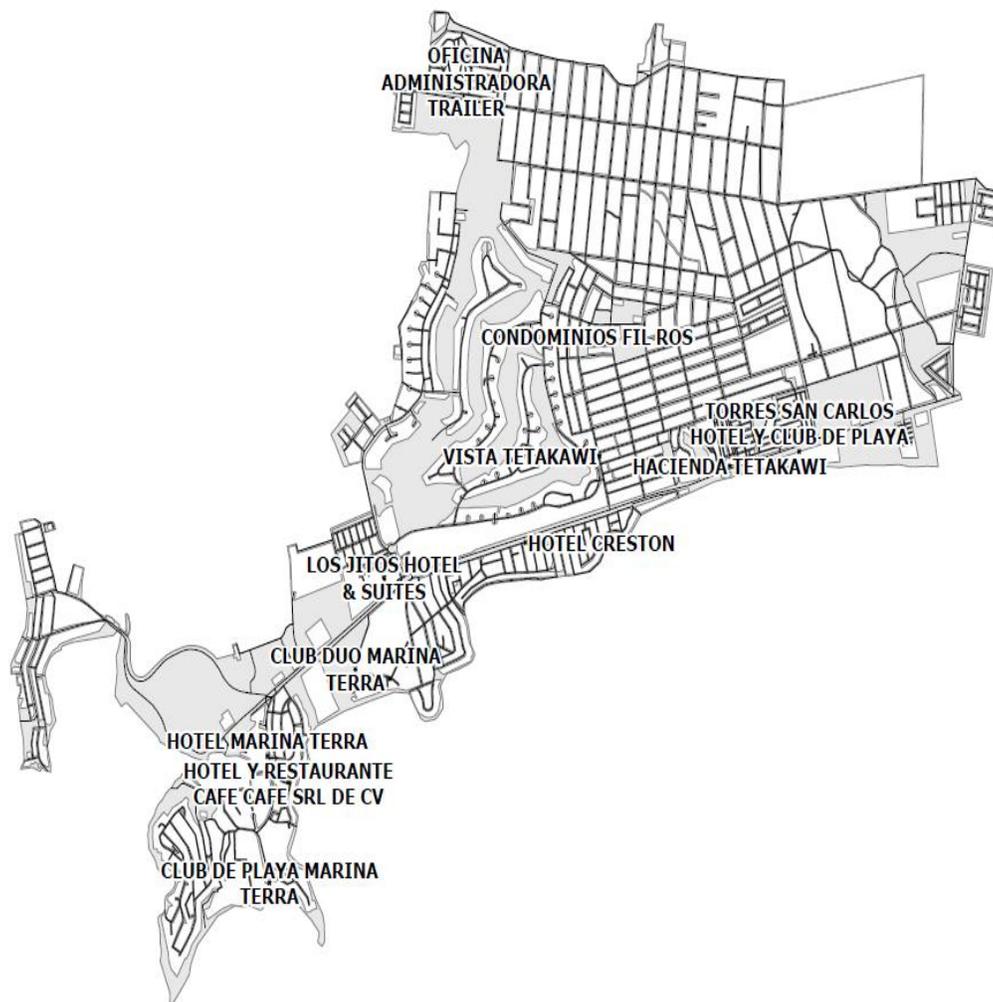
#### **5. Alojamiento**

Se observaron funcionando 2 *motor home Parks*, 5 empresas de condominios/departamentos, 6 hoteles y, una gran variedad de casas residenciales que se comercializan para su renta (las cuales por cierto son el sector de mayor crecimiento en el pueblo). Como parte de la investigación interesó

conocer si había relación entre el ramo hotelero y el ecoturístico; se encontró que solo 1 de ellos, Hotel Sawari, ofrece un paquete que incluye habitación y un tour ecoturístico.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en San Carlos (INEGI, 2020b), existe una oferta de hospedajes de 12 establecimientos, entre los cuales se pueden encontrar: hoteles, moteles y casas de huéspedes (véase figura 13) Solo uno, Hotel Sawari, que abrió sus puertas hace 4 años es parte de una cadena internacional, el resto son empresas locales. Llama la atención que no se encuentren registrados hotel Sawari que abrió desde 2019 y Hotel Gringo Pete sin dato de inauguración, pero se conoce que por lo menos tiene 20 años establecido en San Carlos. Asimismo, en el mapa de INEGI no aparece la sección de Algodones, donde se encuentran otros hoteles y condominios importantes como Plaza San Carlos, Condominios Playa Blanca, etc.

**Figura 13.** San Carlos Nuevo Guaymas (Zona Urbana). Hospedaje



Fuente: Mapa Digital de México, paquete cartográfico 2020, INEGI.

## 6. Servicios gastronómicos

De acuerdo con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020b), en la localidad hay 45 restaurantes (figura 14). Identificados como pequeños restaurantes locales que ofrecen productos regionales, solo uno forma parte de una cadena, pero ha respetado su integridad en cuanto a menú, empleados y proveedores. Los cuales, con base en los resultados de las encuestas aplicadas, son calificados en cuanto a calidad e higiene como «buenos» (figura 38).

**Figura 14.** San Carlos Nuevo Guaymas (Zona Urbana). Servicios de Alimentos



Fuente: Mapa Digital de México, paquete cartográfico 2020, INEGI.

Los ecoturistas en San Carlos, Sonora son mayormente excursionistas que arriban a tempranas horas a la localidad para hacer sus actividades; una vez terminadas, se observó que acostumbran comer a playa Los Algodones o la Manga, pasar un rato en la playa y regresar a sus lugares de

origen. Igual que en el punto anterior, como parte de la investigación interesó conocer si había relación entre el ramo restaurantero y el ecoturístico; insatisfactoriamente no se encontraron vínculos entre las empresas de restaurantes y los guías o empresas de ecoturismo.

#### **6.1.4. Mapeo de la Cadena**

En síntesis, la cadena de valor para las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, se encuentra altamente desarticulada. Si bien, en la localidad cohabitan los eslabones, no se encontraron conexiones sustantivas entre ellos. Los empresarios ecoturísticos tienen un nulo grado de interacción con el resto de rubros que constituyen el sector (restaurantes, comercialización, transporte y hoteles); solo se encontró un guía asociado a un hotel para la oferta de un paquete de tour y noche de hotel. Esto obviamente exceptuando a los visitantes con quienes el grado de interacción se puede considerar bajo en su mayoría las ecoturistas encuestados declararon, en gran medida, no conocer la diversidad de actividades existentes ni a los guías.

En palabras de uno de nuestros entrevistados, exdirectivo de la Secretaría de Turismo:

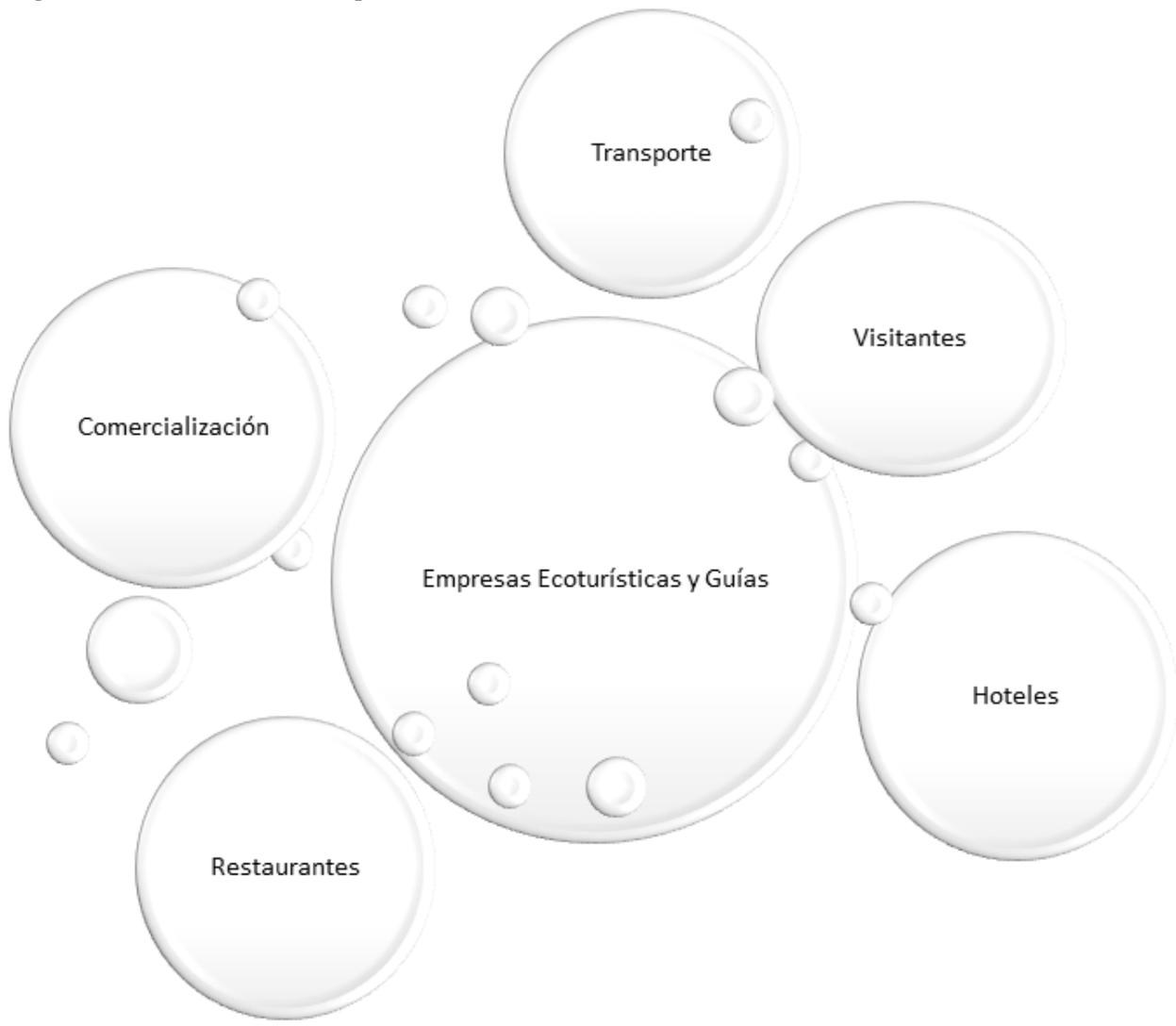
“¿La cadena de valor en el tema del ecoturismo? ¡No lo hay!

CEDES, que es el responsable de las áreas naturales de San Carlos trabaja con los ejidatarios, con los grupos de esa zona, pero no de una forma organizada o estructurada como un clúster; los ayuda, los capacita, pero no han logrado organizarlos. Y tampoco la oficina de turismo ha intervenido en ese sentido para ayudar a organizarse.”

Ignacio, 59 años.

Por tal, se presenta el siguiente modelo, en el cual si bien se exponen los elementos que integran una cadena de valor, no se encuentran conexiones importantes entre ellos.

**Figura 15.** Cadena de Valor para el Ecoturismo en San Carlos, Sonora. Sin conexiones.



Elaboración propia

## 6.2. Enfoque Empresarial

### 6.2.1. Perfil del Ecoturista

Siendo uno de los objetivos de la investigación “analizar la demanda actual para las actividades ecoturísticas en San Carlos”, pareció pertinente hacer el análisis del perfil considerando solo los

cuestionarios que se hubieran categorizado como “TipoTurista=Ecoturista”; en esta categoría se agruparon los cuestionarios en los que se manifestó que una de las razones para visitar San Carlos es realizar actividades de ecoturismo y/o los contestados en alguno de los sitios de ecoturismo.

Los datos sociodemográficos que se abordaron son: sexo, edad, escolaridad, estado civil, ocupación, ingreso, nacionalidad, lugar de residencia. Asimismo, se integraron ítems referentes a duración de la visita, tipo de acompañantes, tamaño del grupo, veces que ha visitado San Carlos, otros lugares visitados durante el viaje, tipo de hospedaje, gasto, razón el viaje, atractivos ecoturísticos conocidos y, actividades ecoturísticas realizadas. Son un total de 19 ítems, 7 abiertos y 12 de opción múltiple (véase anexo 2 y 3). A continuación, se presentan los resultados.

En cuanto al sexo, como se muestra en la Cuadro 30, del 100% de los encuestados que expresaron su interés por las actividades de ecoturismo, el 59% fueron mujeres y el 41% hombres. No se percibió en campo una diferencia, por ende, se supone que tiene que ver con la mayor disposición de las mujeres para llenar los cuestionarios (Espinoza & Juvonen, 2013).

**Cuadro 30. Sexo**

	Porcentaje
Mujer	59
Hombre	41
Total	100.0

Elaboración propia

Referente a la edad, en concordancia con los postulado de Díaz-Christiansen et al. (2017), se encontró que las personas que disfrutaban de las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México, son personas jóvenes (Cuadro 31) con niveles de formación altos o por lo menos acordes a su edad (Cuadro 32).

**Cuadro 31. Edad**

Rango	Mínimo	Máximo	Media	DE	Varianza
			Estadístico	Error estándar	
49	15	64	<b>30.95</b>	.935	10.900 118.805

Elaboración propia

**Cuadro 32. Escolaridad**

	Porcentaje
Primaria	1
Secundaria	1
Preparatoria	14
Carrera Técnica	2
Universidad	51
Posgrado	31

Elaboración propia

Mientras que, con respecto al estado civil, la respuesta «soltero» (Cuadro 33) muestra —con un 68%— una diferencia considerable con el resto de las opciones.

**Cuadro 33. Estado Civil**

	Porcentaje
Soltero	68.4
Casado	19.1
Unión Libre	8.8
Divorciado	2.9
Viudo	.7

Elaboración propia

En relación a la ocupación, los ecoturistas en San Carlos muestran una tendencia a ser estudiantes 34%, o empleados 43% (ver Cuadro 34).

**Cuadro 34. Ocupación**

	Porcentaje
Estudiante	33.8
Ama de casa	1.5
Empresario	6.6
Empleado	42.6
Prestador de servicios	9.6
Desempleado	1.5
profesor investigador	3.7
Jubilado/pensionado	.7

Elaboración propia

Las variables ingresos mensuales (Cuadro 35) y el ingreso mensual hogar (Cuadro 36) es observable —como lo mencionan Marchena (1993) y Crespo (2019)— que los ecoturistas que visitan San Carlos, Sonora, México son de clase media o alta mayormente; esto acorde con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) quien define como clase media a las personas que reciben un ingreso al mes de, entre el 75% y el 200% del promedio de ingreso mensual nacional. Para el caso de México la clase media tiene un ingreso mensual de entre \$5,346 a \$14,256 y la clase alta son todas aquellas personas que poseen ingresos iguales o mayores que \$14, 257 (Forbes, 2019).

**Cuadro 35. Ingresos Mensuales**

Rango	Mínimo	Máximo	Media Estadístico	Desviación estándar Error estándar	Varianza	
150000	0	150000	<b>17645.91</b>	1618.986	18880.455	356471567.40

Elaboración propia

**Cuadro 36. Ingreso Mensual Hogar**

Rango	Mínimo	Máximo	Media Estadístico	Desviación estándar Error estándar	Varianza	
98000	2000	100000	<b>30902.17</b>	1426.913	16640.522	276906969.74

Elaboración propia

Vinculado al tema de la nacionalidad, en concordancia con los hallazgos de Díaz-Christiansen et al. (2017) y Guerrero Rodríguez (2010), se encontró que las personas que expresaron su interés por las actividades ecoturísticas son 98.5 % nacionales (ver Cuadro 37), y en un 93.4% Sonorenses.

**Cuadro 37. Nacionalidad**

	Frecuencia	Porcentaje
Mexicano	134	98.5
Canadiense	1	.7
Cubano	1	.7

Elaboración propia

**Cuadro 38.** Lugar de residencia

	Frecuencia	Porcentaje
Hermosillo	89	65.4
San Carlos	1	.7
Guaymas	11	8.1
Obregón	9	6.6
Agua Prieta	1	.7
Kino	1	.7
Navojoa	4	2.9
Nogales	6	4.4
Santa Ana	1	.7
Aconchi	1	.7
Empalme	3	2.2
Ciudad de México	5	3.7
Culiacán	1	.7
Jalisco	1	.7
Michoacán	1	.7
Puebla	1	.7

Elaboración propia

En cuanto a la duración de las visitas, la estancia media es de 2,5 días (Cuadro 39). El 39% de los ecoturistas declararon ser excursionistas (Cuadro 40); se observó durante el trabajo de campo que acostumbran arribar a tempranas horas a la localidad y realizar su actividad, para después visitar alguno de los restaurantes que están en la orilla de playa ya sea en la Maga o en Playa los Algodones.

**Cuadro 39.** Duración de las visitas

Rango	Mínimo	Máximo	Suma	Media	Desviación estándar	Varianza
			Estadístico	Error estándar		
13	1	14	339	<b>2.49</b>	.185	2.153

Elaboración propia

**Cuadro 40. Duración última visita**

Días	Porcentaje
1	39.0
2	22.8
3	24.3
4	5.1
5	1.5
6	.7
7	3.7
9	1.5
14	1.5

Elaboración propia

En correspondencia con los temas de tipo de acompañantes y tamaño del grupo, las respuestas más populares fueron familia (31.3%) y amigos (54.4%) (Cuadro 41); en grupos relativamente pequeños de 3, 4 o 5 acompañantes (Cuadro 42).

**Cuadro 41. Tipo de acompañantes**

	Porcentaje
Pareja	9.6
Socio(s) de negocios	2.2
Viaja solo	.7
Familiar(es)	33.1
Amigo(s)	54.4

Elaboración propia

**Cuadro 42. Tamaño del Grupo**

	Porcentaje
1	2.2
2	8.1
3	11.0
4	25.7
5	11.8
6	7.4
7	2.2
8	5.9
9	8.1
10	1.5
11	.7

12	2.2
13	.7
14	.7
15	2.2
16	5.1
17	.7
20	1.5
22	.7
24	.7
30	.7
<hr/>	
Elaboración propia	

En referencia a las veces que han visitado San Carlos (Cuadro 43), se encontró una alta fidelidad, el 72% de los visitantes declararon haber visitado la localidad más de 5 veces.

**Cuadro 43.** Veces que ha visitado San Carlos, Sonora

	<u>Porcentaje</u>
Una vez	8.1
Dos veces	5.1
3 a 5 veces	14.7
Más de 5 veces	72.1
<hr/>	
Elaboración propia	

Con relación a otros lugares de la región visitados durante el mismo viaje la respuesta mayormente fue «ninguno» (Cuadro 44).

**Cuadro 44.** Otros lugares de la región visitados durante el viaje

	<u>Porcentaje</u>
Obregón	1
El Colorado	1
Álamos	2
Hermosillo	3
Kino	3
Empalme	7
Guaymas	26
<hr/>	
Elaboración propia	

En la variable «tipo de hospedaje» se observa que «casa de familiares o amigos» es la preferida por los ecoturistas de San Carlos, seguida de «hoteles» y en tercer lugar la «renta de casa o condominio» (Cuadro 45).

**Cuadro 45.** Tipo de hospedaje

	Porcentaje
Hotel	26
Casa de familiares o amigos	31
Renta de casa o condominio	24
Casa o departamento propio	9
Campamento	10

Elaboración propia

Dentro del perfil del ecoturista se encontró que el gasto medio por grupo de visitantes es de \$7,614 pesos con 80 centavos (Cuadro 46). En este ítem se realizó un análisis por clúster para conocer los grupos de gasto (Cuadro 47). Donde se encontró que el 39% tiene un gasto cercano a los \$ 1,492 pesos, otro 38% gasta alrededor de \$6,037 pesos, y un 23% gasta alrededor de \$10,106 pesos. El gasto promedio de los turistas de internación vía aérea fue de 1,225.8 dólares durante enero 2023 (Datatur, 2023).

**Cuadro 46.** Gasto

Rango	Mínimo	Máximo	Media Estadístico	DE	Varianza
49700	300	50000	<b>7614.80</b>	857.332	9998.123 99962460.90

Elaboración propia

**Cuadro 47.** Gasto Clúster

	Clúster		
Porcentaje	39	38.2	22.8
Gasto	1,492	6,037	10,106

Elaboración propia

Correspondiente a las principales motivaciones de los ecoturistas para visitar San Carlos, el primer lugar es «realizar actividades de ecoturismo», el segunda «vacaciones de verano o de fin de semana», y el tercero «gastronomía» (Cuadro 48).

**Cuadro 48.** Principal razón de su visita a San Carlos

	Por ciento
Realizar actividades de ecoturismo	79
Vacaciones de verano o de fin de semana	45
Gastronomía	15
Actividades de turismo cultural	8
Negocios	5
Luna de miel	2
Salud	1
Estudios	1
Visitar su segunda residencia	1
Evento Social	1
Compras	0
Congresos	0

Elaboración propia

Dentro de los atractivos ecoturísticos se observa que los más populares son «playa los algodones», el «mirador escénico» y «cerro Tetakawi» (Cuadro 49).

**Cuadro 49.** Atractivos ecoturísticos conocidos

	Por ciento
Playa los Algodones	75
Mirador Escénico	69
Cerro Tetakawi	68
Cañón de Nacapule	55
Playa Piedras Pintas	53
Delfinario	48
Estero el Soldado	46
El Acuario	29
Playa San Francisco	28
Ojo de Agua	17
Rutas de playa	16
Acantilado / Reloj Solar	8
Rutas de desierto	6

Rancho Nuevo	6
Cañón del Alacrán	5
Cañón Robinson	5
Isla San Pedro Nolasco	3
Elaboración propia	

Referente a las actividades más realizadas se encontró que «senderismo» es la número 1 con un 56%, seguida de «paseos en yate» (52%) y, en tercer lugar, «observación de flora y fauna regional» con un 49%.

**Cuadro 50. Actividades realizadas**

	Porcentaje
Senderismo	56
Paseo en yate	52
Observación de flora y fauna	49
Contemplación de paisaje	38
Campismo	37
Kayaks	35
Observación de aves	32
Rappel, Escalada	19
Snorkel	16
Tirolesa	16
Paseo en Cuatrimoto	15
Buceo	13
Bicicleta de montaña	12
Pesca deportiva	11
Puentes colgantes	9
Paseo a caballo	8
Sandboard	7
Velero	3
Elaboración propia	

En síntesis, los ecoturista en San Carlos, Sonora, México son personas de ambos sexos, con edad media de 31 años, altos niveles escolares, solteros, estudiantes o empleados, ingreso medio y alto, mayormente mexicanos y sonorenses, excursionistas (solo pasan el día) o turistas con una media de 2,5 días de estancia; se acompañan por amigos o familiares en pequeños grupos de 3 a 5 acompañantes, sus niveles de fidelidad al destino son altos, no acostumbran visitar otros lugares,

su gasto medio por grupo es de \$7, 615 pesos; la principal razón de sus visitas son las actividades de ecoturismo, sus atractivos predilectos son playa los Algodones, mirador escénico y cerro Tetakawi y, sus actividades habituales son senderismo, paseo en yate y observación de flora y fauna regional.

Este perfil contrasta con el de los visitantes tradicionales de San Carlos, quienes son mayores de 40 años, retirados o jubilados y acostumbra viajar con familia o pareja, en grupos de dos personas, su principal motivación son el sol y la playa, se hospedan en hotel, la duración de su visita es mayormente de 5 días, practican golf y tiene un gasto a rededor de \$34,369 pesos (Salido-Araiza P. , El desempeño de Guaymas como destino turístico, 2009).

### **Clúster, Cuadros cruzadas y ANOVA, perfil del turista**

Como ya se mencionó anteriormente, acorde con los analistas del ecoturismo «edad (adultos jóvenes y jóvenes)», «escolaridad (alta)» y «nivel socioeconómico (medio y alto)» son características distintivas de los ecoturistas. Por tal, para conocer los grupos internos de dichos ítems se les aplicó análisis por clústeres. Con los cuales posteriormente se realizaron Cuadros cruzadas a los ítems de lugares conocidos y actividades realizadas. Esto con la intención de conocer las preferencias, si las hay, dentro de subgrupos de la propia muestra de ecoturistas.

El primero en analizarse fue el ítem de ingresos mensuales, dentro del cual, el 34% tiene un ingreso cercano al grupo 1 que se etiquetó como bajo; el ingreso del 49% de la muestra de ecoturistas oscila alrededor del grupo, 2 etiquetado como medio; un 17 % se encuentra alrededor del grupo 3, etiquetado como alto.

**Cuadro 51. Clúster ingresos mensuales**

	Grupo 1 Bajo	Grupo 2 Medio	Grupo 3 Alto
Porcentaje	34	49	17
Centros de clúster	\$ 3,600	\$16,914	\$38,211
Rango	\$0 – 10,000	\$10,500 – 26,000	\$29, 000 – 150,000

Elaboración propia

A continuación, se presenta una Cuadro cruzada del «clúster ingresos mensuales» relacionado con

«actividades realizadas», dónde únicamente se observan diferencias significativas para la opción de no haber realizado ninguna actividad (Cuadro 52); es en el grupo «ingreso mensual=bajo» donde el 8.7% de los sujetos declaró no haber realizado ninguna de las actividades. En cuanto a los grupos de ingreso medio y altos se observa un 0%, es decir, los sujetos han realizado por lo menos 1 una de las actividades ecoturísticas ofertadas en la localidad.

**Cuadro 52.** Clúster ingresos mensuales vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas

Actividades realizadas	Clúster ingresos mensuales			Chi-cuadrado de Pearson
	Bajo	Medio	alto	
Ninguna	<b>8.7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>.018</b>
Velero	4.3	3.0	0	.602
Tirolesa	21.7	13.4	13	.452
Snorkel	17.4	14.9	17.4	.927
Senderismo	50	53.7	73.9	.149
Sandboard	8.7	4.5	13	.363
Rappel-Escalda	19.6	19.4	17.4	.973
Puentes colgantes	13	4.5	13	.212
Pesca deportiva	8.7	10.4	17.4	.541
Paseo en Yate	50	53.7	52.2	.927
Paseo en cuatrimoto	17.4	13.4	17.4	.814
Paseo a caballo	10.9	6	8.7	.639
Observación de flora y fauna	52.2	47.8	47.8	.889
Observación de aves	41.3	23.9	34.8	.138
Kayaks	21.7	41.8	39.1	.078
Contemplación del paisaje	34.8	43.3	26.1	.304
Campismo	45.7	35.8	21.7	.148
Buceo	6.5	20.9	4.3	.033
Bicicleta de montaña	15.2	7.5	21.7	.160

Elaboración propia

En cuanto al clúster «ingresos mensuales» relacionado con «lugares conocidos» se observan diferencias significativas en «playa los algodones» (Cuadro 53), esto se atribuye a su ubicación — fuera de la zona urbana de San Carlos—, pero también a sus costos; en su mayoría las entradas existentes tienen costos de acceso, y los restaurantes y actividades que en estas se ofrecen están dirigidos a una clase con cierto poder adquisitivo (motos de sky, Cuadros de sandboard, restaurantes gourmet, cocos con mariscos y frutos tropicales, entre otros.)

**Cuadro 53.** Clúster ingresos mensuales vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas.

Lugares conocidos	Clúster ingresos mensuales			Chi- cuadrado de Pearson
	Bajo	Medio	alto	
Ninguno	2.2	0	0	.373
Rutas del desierto	6.5	6	4.3	.936
Rutas de playa	19.6	17.9	4.3	.233
Rancho nuevo	6.5	6	4.3	.936
Playa San Francisco	21.7	31.1	30.4	.513
Playa piedras pintas	45.7	53.7	65.2	.303
Playa los Algodones	54.3	83.6	91.3	<b>.000</b>
El acuario	26.1	34.3	21.7	.432
Ojo de agua	17.4	17.9	13	.861
Mirador	58.7	74.6	73.9	.170
Isla San Pedro Nolasco	4.3	1.5	4.3	.615
Estero el Soldado	39.1	47.8	56.5	.373
Delfinario	41.3	53.7	43.5	.388
Cerro Tetakawi	56.6	70.1	82.6	.076
Cañón Robinson	4.3	7.5	0	.360
Cañón de Nacapule	56.5	50.7	65.2	.472
Cañón del Alacrán	6.5	4.5	4.3	.874
Acantilado/reloj solar	8.7	6	13	.552

Elaboración propia

El segundo clúster en realizarse fue para el ítem «edad» (Cuadro 54), dónde se obtuvieron 3 grupos, nombrados: «jóvenes», «adultos jóvenes» y «adultos».

**Cuadro 54.** Clúster edad

	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos
Centro de clúster	21	22	53
Rango	15 – 27	28 – 42	44 – 64

Elaboración propia

En cuanto a la relación de los grupos por edad con las actividades realizadas no se encontraron diferencias significativas para ningún ítem (Cuadro 55).

**Cuadro 55.** Clúster ingresos edad vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas

Actividades realizadas	Clúster edad			Chi-cuadrado de Pearson
	Jóvenes	Adultos jóvenes	Adultos	
Ninguna				
Velero	5.9	1.4	0	.227
Tirolesa	17.6	15.9	12.5	.885
Snorkel	11.8	20.3	12.5	.416
Senderismo	47.1	62.3	56.3	.250
Sandboard	9.8	5.8	6.3	.696
Rappel-Escalda	17.6	24.6	0	.076
Puentes colgantes	5.9	13	0	.163
Pesca deportiva	11.8	8.7	18.8	.501
Paseo en Yate	54.9	53.6	37.5	.451
Paseo en cuatrimoto	19.6	14.5	6.3	.415
Paseo a caballo	9.8	7.2	6.3	.843
Observación de flora y fauna	47.1	49.3	56.3	.814
Observación de aves	35.3	26.1	43.8	.304
Kayaks	29.4	36.2	43.8	.527
Contemplación del paisaje	31.4	39.1	50	.375
Campismo	49	24.6	50	.012
Buceo	17.6	11.6	13.2	.426
Bicicleta de montaña	19.6	7.2	12.5	.129

Elaboración propia

Relativo a la relación «grupos de edad» con «lugares conocidos» se encontraron diferencias significativas solo en el ítem «playa los algodones» (Cuadro 56). Se observa el mismo comportamiento en «playa San Francisco» aunque sin diferencias significativas.

**Cuadro 56.** Clúster edad vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas.

Lugares conocidos	Clúster edad			Chi- cuadrado de Pearson
	Jóvenes	Adultos Jóvenes	Adultos	
Ninguno	0	1.4	0	.613
Rutas del desierto	9.8	2.9	6.3	.282
Rutas de playa	19.6	11.6	25	.297
Rancho nuevo	3.9	7.2	6.3	.745
Playa San Francisco	25.5	29	31.3	.871
Playa piedras pintas	45.1	58	56.3	.362
Playa los Algodones	58.8	82.6	93.8	<b>.002</b>
El acuario	39.2	20.3	37.5	.060
Ojo de agua	23.5	14.5	6.3	.205
Mirador	54.9	75.4	87.5	.013

Isla San Pedro Nolasco	3.9	1.4	6.3	.516
Estero el Soldado	37.3	47.8	68.8	.083
Delfinario	49	44.9	56.3	.699
Cerro Tetakawi	62.7	72.5	62.5	.476
Cañón Robinson	28.6	42.9	12.5	.364
Cañón de Nacapule	49	58	62.5	.510
Cañón del Alacrán	3.9	5.8	6.3	.880
Acantilado/reloj solar	7.8	5.8	18.8	.230

Elaboración propia

En cuanto a los vínculos entre escolaridad y actividades realizadas se encontraron diferencias significativas para el ítem «senderismo», dónde a más alto nivel educativo más alto fue el porcentaje de realización de la actividad (preparatoria 26.3%, universidad 58.6% y posgrado 64.3%) (Cuadro 57). Se observa el mismo comportamiento para «observación de flora y fauna», aunque sin diferencias significativas. Cabe resaltar que entre las diferentes conceptualizaciones de ecoturismo hay analistas, como Ceballos-Lascurain (2021), que no aceptan las actividades de turismo de aventura o deportes como ecoturismo; limitan el concepto a el aviturismo (observación de aves) u otros campos específicos de observación; y la construcción de hoteles sustentables y energías renovables como la energía eólica, que a su vez es puesta en dilema por otros analistas (Expok, 2021) porque provoca contaminación acústica y visual, y es un peligro para las aves y mamíferos nocturnos. El punto referente a las actividades es que el senderismo y la observación son las 2 actividades por todos aceptadas dentro del concepto de ecoturismo y que su vez el comportamiento de estos ítems concuerdan con los postulados referentes a que los ecoturistas son personas con altos niveles educativos (Díaz-Christiansen et al., 2017).

El otro ítem en el cual se encontraron diferencias significativas fue para la actividad «velero».

**Cuadro 57.** Escolaridad vs actividades realizadas. Cuadros cruzadas

Actividades realizadas	Escolaridad			Chi-cuadrado de Pearson
	Preparatoria	Universidad	Posgrado	
Ninguna	5.3	4.3	0	.369
Velero	10.5	0	4.8	<b>.045</b>
Tirolesa	36.8	11.4	14.3	.026
Snorkel	10.5	17.1	16.7	.777
Senderismo	26.3	58.6	64.3	<b>.017</b>
Sandboard	10.5	10	2.4	.297

Rappel-Escalda	42.1	14.3	19	.026
Puentes colgantes	15.8	5.7	9.5	.354
Pesca deportiva	15.8	11.4	7.1	.574
Paseo en Yate	47.4	61.4	35.7	.029
Paseo en cuatrimoto	21.1	18.6	7.1	.199
Paseo a caballo	10.5	8.6	4.8	.669
Observación de flora y fauna	42.1	47.1	52.4	.738
Observación de aves	36.8	34.3	23.8	.437
Kayaks	21.1	35.7	33.3	.481
Contemplación del paisaje	36.8	42.9	26.2	.208
Campismo	52.6	37.1	23.8	.080
Buceo	26.3	11.4	9.5	.166
Bicicleta de montaña	26.3	14.3	4.8	.061

Elaboración propia

Correspondiente al cruce de «escolaridad» con «lugares conocidos» se observaron diferencias significativas en «playa los algodones» (Cuadro 58) donde son las personas con nivel educativo preparatoria quienes menos la conocen; y en «acuario» y «ojo de agua», en las cuales, son las personas con alto nivel educativo quienes presentan el porcentaje más bajo de conocimiento.

**Cuadro 58.** Escolaridad vs lugares conocidos. Cuadros cruzadas

Lugares conocidos	Escolaridad			Chi-cuadrado de Pearson
	Preparatoria	Universidad	Posgrado	
Ninguno	0	1.4	0	.645
Rutas del desierto	5.3	5.7	2.4	.708
Rutas de playa	21.1	18.6	4.8	.090
Rancho nuevo	5.3	4.3	4.8	.982
Playa San Francisco	10.5	32.9	23.8	.130
Playa piedras pintas	42.1	54.3	54.8	.607
Playa los algodones	47.4	78.6	78.6	<b>.016</b>
El acuario	36.8	37.1	11.9	<b>.012</b>
Ojo de agua	42.1	17.1	4.8	<b>.001</b>
Mirador	42.1	77.1	69	.013
Isla San Pedro Nolasco	5.3	2.9	2.4	.824
Estero el Soldado	26.3	52.9	40.5	.092
Delfinario	42.1	52.9	40.5	.395
Cerro Tetakawi	63.2	71.4	64.3	.654
Cañón Robinson	5.3	2.9	4.8	.824
Cañón de Nacapule	57.9	52.9	54.8	.923
Cañón del Alacrán	5.3	5.7	2.4	.708

Acantilado/reloj solar	10.5	5.7	7.1	.760
Elaboración propia				

En suma, el perfil y comportamiento del ecoturista en San Carlos concuerda con lo postulado a partir de la revisión del estado del arte. Los ecoturistas se distinguen por ser personas de ambos sexos, con edad media de 31 años, altos niveles escolares, solteros, estudiantes o empleados, ingreso alto, nacionales, excursionistas (solo pasan el día) o turistas con una media de 2,5 días de estancia, se acompañan por amigos o familiares en pequeños grupos de 3 a 5 personas, con alta fidelidad al destino; no acostumbran visitar otros lugares durante el mismo viaje; su gasto medio por grupo es de \$7, 615 pesos. La principal razón de sus visitas es realizar actividades de ecoturismo, sus atractivos predilectos son playa los algodones, mirador escénico y cerro tetakawi y sus actividades habituales son senderismo, paseo en yate y observación de flora y fauna regional.

### **6.2.2. Evaluación del Destino**

Para comprobar la estructura de «Evaluación del destino» se realizó un proceso psicométrico a través de Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el 100% de la muestra (437 cuestionarios); después, puesto que se realizaron algunos ajustes a los ítems de los factores, se aplicó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Así se obtuvo una estructura de 7 factores (Varianza Total Explicada=63.196%; cargas factoriales=.36 a .86; infit=.87 a 1.08; outfit=.86 a 1.06; CMIN/df= 2.615; CFI=.903; RMSEA=.061; SRMR=.006).

#### **Análisis factorial exploratorio (AFE)**

Primero se sometieron los resultados a las pruebas KMO y Bartlett (Cuadro 59). KMO (Field, 2013), es una medida estadística útil para determinar qué tan viables son los datos de ser factorizados; se obtuvo como resultado .877, su cercanía al número 1 es signo de viabilidad.

BartleOT (Field, 2013), trabaja bajo la hipótesis de que la matriz de correlación es una matriz de identidad, es decir, que sus variables no están relacionadas y no son adecuadas para la detección

de estructuras; por tal, las significancias menores de 0.05 indican la viabilidad de un análisis factorial.

**Cuadro 59.** Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.877
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado
	gl
	Sig.
	16674.360
	1431
	.000

Elaboración propia

Utilizando como método de extracción el *análisis de componentes principales* se obtuvo una varianza total explicada de 63.196 (Cuadro 60).

**Cuadro 60.** Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	15.599	28.888	28.888	15.599	28.888	28.888	7.024	13.008	13.008
2	7.576	14.029	42.916	7.576	14.029	42.916	6.279	11.627	24.635
3	3.057	5.661	48.577	3.057	5.661	48.577	5.779	10.701	35.336
4	2.555	4.731	53.308	2.555	4.731	53.308	5.054	9.360	44.696
5	2.201	4.076	57.384	2.201	4.076	57.384	4.488	8.311	53.007
6	1.637	3.032	60.416	1.637	3.032	60.416	3.143	5.820	58.827
7	1.501	2.780	63.196	1.501	2.780	<b>63.196</b>	2.359	4.369	63.196
8	1.285	2.379	65.575						
9	1.186	2.196	67.771						

Elaboración propia

La matriz de componente rotado, obtenida con el método de extracción *Análisis De Componentes Principales* y el método de rotación *Varimax con normalización Kaiser* convergiendo en 12 iteraciones; nos presentó los siguientes 7 factores (Cuadro 61):

**Cuadro 61.** Matriz de componente rotado

	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
OLaPosa	.840						
OCaballos	.837						
ExpCaballos	.829						
ExpRanchoNuevo	.826						
OISPN	.788						
ExpISPN	.739						
ORejojSolar	.665						
OOjodeAgua	.661						
ExpRejojSolar	.632						
ExpOjodeAgua	.594						
LimpiezaSC		.792					
ImagenSC		.772					
CalidadGral		.731					
Seguridad		.689					
ValDinSC		.663					
RestayBares		.603	.386				
PtosInfoySena		.590		.370			
EdoCaminos		.588		.409			
InfoPrevia		.584					
BañosPublicos		.552		.502			
Senalizacion		.552		.410			
InfoEco		.442		.411			
SouvenirsGral			.859				
ArtesaniasGral			.853				
SouvenirsEco			.853				
ArtesaniasEco			.848				
OtrosProdEco			.820				
OtrosProdGRal			.768				
OferEqyAccEco			.576	.406			
PrimAuxEco				.661			
TransporteP				.650			
InfrayEquipoEco		.387		.631			
LimpiezaEco		.414		.609			
Taxis				.596			
TiemSitEcos				.590			
AccesisDiscapitados				.589			
ProtoCovid		.359		.482			
CostosDeAcceso		.379		.456			
ValDinEco				.363			
ExpMirador					.672		
OMirador					.667		
OTetakawi					.651		
ExpTetakawi					.629		
ONacapule					.609		
ExpNacapule					.583		
OElSoldado	.400				.583		
ExpElSoldado	.367				.556		
GCapacityHab						.881	
GConocimLR						.876	
GPromoEticaAmbySus						.873	
ExpDelfinario							.679
ODelfinario							.622
ExpAcuario					.356		.595

Con la finalidad de que el factor 2 representara la «calidad en general (CalidadGrl)», se movió el ítem «InfoEco» hacía el factor 4, nombrado «calidad en ecoturismo (CalidadEco)», del cual por su generalidad se movieron los ítems de «TransporteP», «Taxis», «AccesoDiscapacitados» y «ProtoCovid» hacia el factor de «CalidadGrl».

### **Análisis factorial confirmatorio (AFC)**

En vista de los cambios realizados a los factores se consideró necesario realizar un Análisis Factorial Confirmatorio. Así se obtuvo una estructura de 7 factores (Varianza Total Explicada=63.196%; cargas factoriales=.36 a .86; infit=.87 a 1.08; outfit=.86 a 1.06; CMIN/df= 2.615; CFI=.903; RMSEA=.061; SRMR=.006). Los factores fueron nombrados: ConPotencial, Consolidados, ¿Ecoturismo?, Calidad en General (CalidadGrl), Calidad en Ecoturismo (CalidadEco), Calidad y disponibilidad de Artículos (CalyDispArt) y Guías.

Después de revisar la validez y estructura de la evaluación del destino, se procedió a realizar análisis de varianza (ANOVA) que permitirá detectar diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes actores encuestados.

### **ANOVA**

Agregando, actividad y originalidad —las cuales por su relevancia en generalización no se integraron al análisis factorial— se corrió la Cuadro ANOVA (Field, 2013) (Cuadro 62). En todos los factores se encontró una significancia menor que .05; es decir, sí se encontraron diferencias significativas entre la opinión de los distintos sujetos de estudio.

**Cuadro 62. ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Actividad	Entre grupos	66.254	4	16.564	8.049	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	886.975	431	2.058		

	Total	953.229	435			
Originalidad	Entre grupos	77.649	4	19.412	9.789	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	854.663	431	1.983		
	Total	932.312	435			
ConPotencial	Entre grupos	194.732	4	48.683	37.854	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	554.303	431	1.286		
	Total	749.034	435			
Consolidados	Entre grupos	418.759	4	104.690	52.493	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	859.559	431	1.994		
	Total	1278.318	435			
¿Ecoturismo?	Entre grupos	264.408	4	66.102	24.950	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	1141.902	431	2.649		
	Total	1406.310	435			
CalidadGrl	Entre grupos	7.530	4	1.882	2.634	<b>.034</b>
	Dentro de grupos	308.051	431	.715		
	Total	315.581	435			
CalidadEco	Entre grupos	30.572	4	7.643	5.979	<b>.000</b>
	Dentro de grupos	550.939	431	1.278		
	Total	581.511	435			
CalyDispArt	Entre grupos	15.873	4	3.968	2.435	<b>.047</b>
	Dentro de grupos	702.265	431	1.629		
	Total	718.138	435			
Guías	Entre grupos	49.272	4	12.318	3.084	<b>.016</b>
	Dentro de grupos	1721.502	431	3.994		
	Total	1770.774	435			

Elaboración propia

### Post hoc, gráficos de medias y Cuadros de frecuencias

Una vez encontradas diferencias significativas dentro de las medias de los factores, se decidió correr la prueba de rango post hoc (Field, 2013) *Scheffé*; esta prueba se utiliza para identificar subconjuntos homogéneos de medias que no se diferencian entre sí. Si se presenta una significancia menor que .05 quiere decir que la diferencia encontrada sí es significativa. A continuación, se presenta cada factor acompañado de un gráfico de medias y un Cuadro de frecuencias por ítem.

### Actividades

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturistas y Otros Turistas (OT) ( $p < .000$ ) (Cuadro 63).

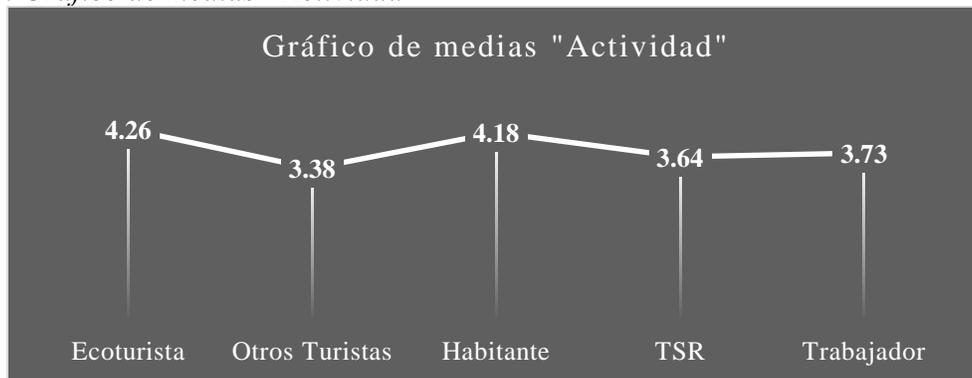
**Cuadro 63.** Actividad. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p	Intervalo de confianza al 95%	
					L	LS
Ecoturista	OT	.883*	.161	<b>.000</b>	.38	1.38
	Habitante	.078	.331	1.000	-.94	1.10
	TSR	.623	.279	.292	-.24	1.49
OT	Trabajador	.534	.237	.280	-.20	1.27
	Ecoturista	-.883*	.161	<b>.000</b>	-1.38	-.38
	Habitante	-.805	.322	.184	-1.80	.19
	TSR	-.259	.270	.921	-1.09	.57
Habitante	Trabajador	-.349	.225	.663	-1.05	.35
	Ecoturista	-.078	.331	1.000	-1.10	.94
	OT	.805	.322	.184	-.19	1.80
	TSR	.545	.395	.753	-.68	1.77
TSR	Trabajador	.456	.366	.817	-.68	1.59
	Ecoturista	-.623	.279	.292	-1.49	.24
	OT	.259	.270	.921	-.57	1.09
	Habitante	-.545	.395	.753	-1.77	.68
Trabajador	Trabajador	-.089	.320	.999	-1.08	.90
	Ecoturista	-.534	.237	.280	-1.27	.20
	OT	.349	.225	.663	-.35	1.05
	Habitante	-.456	.366	.817	-1.59	.68
	TSR	.089	.320	.999	-.90	1.08

Elaboración propia

Las medias fluctúan entre satisfactorio y bueno, siendo los «Ecoturistas» quienes presentaron el más alto puntaje y «Otros Turistas» el más bajo (figura 16). En relación con la media y la desviación estándar se nota que: el ecoturista obtuvo una M=4.26 y DE=.981; el OT M=3.38 y DE=1.733; el habitante M=4.18 y DE=.907; el TSR M=3.64 y DE=1.517; y, el trabajador M=3.73 y DE=1.234. Las respuesta iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

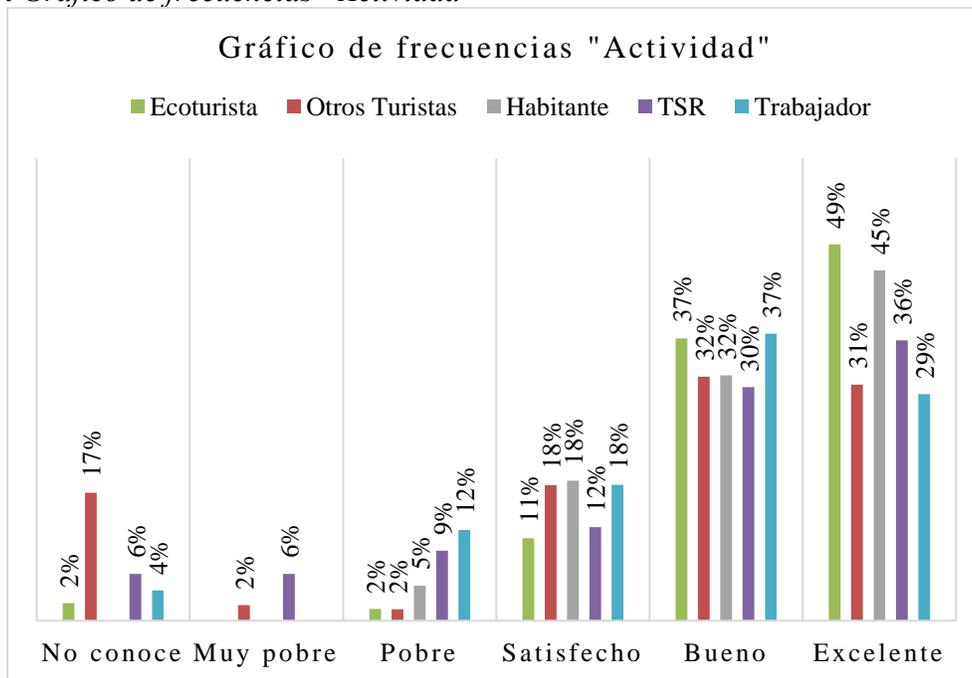
**Figura 16.** *Gráfico de medias "Actividad"*



Elaboración propia

Analizando el gráfico de frecuencias (Figura 17) se puede advertir que un alto número de «Otros Turistas» respondió que no conoce las actividades ecoturísticas, y esto es lo que baja su media; puesto que, quienes sí han realizado actividades respondieron, mayormente, bueno o excelente.

**Figura 17.** *Gráfico de frecuencias "Actividad"*



Elaboración propia

Las actividades ecoturísticas en San Carlos son muy bien evaluados por parte de todos sus usuarios, siendo los ecoturistas quienes mejor las evaluaron y otros turistas quienes en mayor medida reportan no conocerlas.

### Originalidad

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturistas y Otros Turistas ( $p < .000$ ) (Cuadro 64).

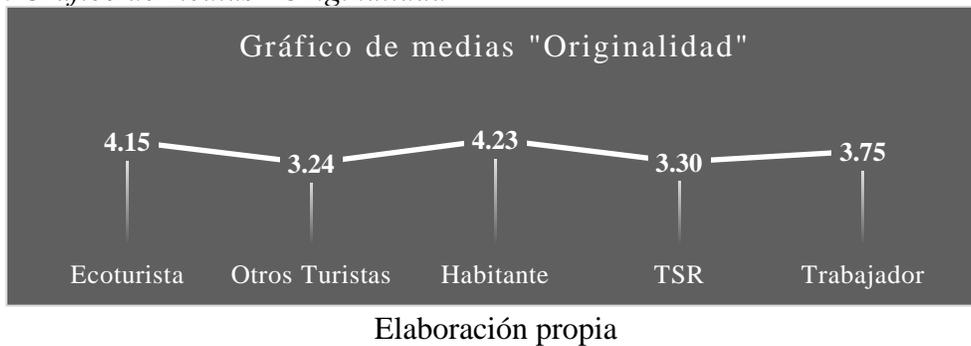
**Cuadro 64.** Originalidad. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p	Intervalo de confianza al 95%	
					L	LS
Ecoturista	OT	.909*	.158	<b>.000</b>	.42	1.40
	Habitante	-.082	.324	.999	-1.09	.92
	TSR	.842	.274	.053	-.01	1.69
OT	Trabajador	.400	.232	.565	-.32	1.12
	Ecoturista	-.909*	.158	<b>.000</b>	-1.40	-.42
	Habitante	-.991*	.316	.045	-1.97	-.01
Habitante	TSR	-.067	.265	.999	-.89	.75
	Trabajador	-.509	.221	.260	-1.19	.17
	Ecoturista	.082	.324	.999	-.92	1.09
TSR	OT	.991*	.316	.045	.01	1.97
	Trabajador	.924	.388	.226	-.27	2.12
	Ecoturista	.482	.359	.772	-.63	1.59
Trabajador	Ecoturista	-.842	.274	.053	-1.69	.01
	OT	.067	.265	.999	-.75	.89
	Habitante	-.924	.388	.226	-2.12	.27
Ecoturista	Trabajador	-.442	.315	.740	-1.42	.53
	OT	-.400	.232	.565	-1.12	.32
	Habitante	.509	.221	.260	-.17	1.19
Trabajador	Habitante	-.482	.359	.772	-1.59	.63
	TSR	.442	.315	.740	-.53	1.42

Elaboración propia

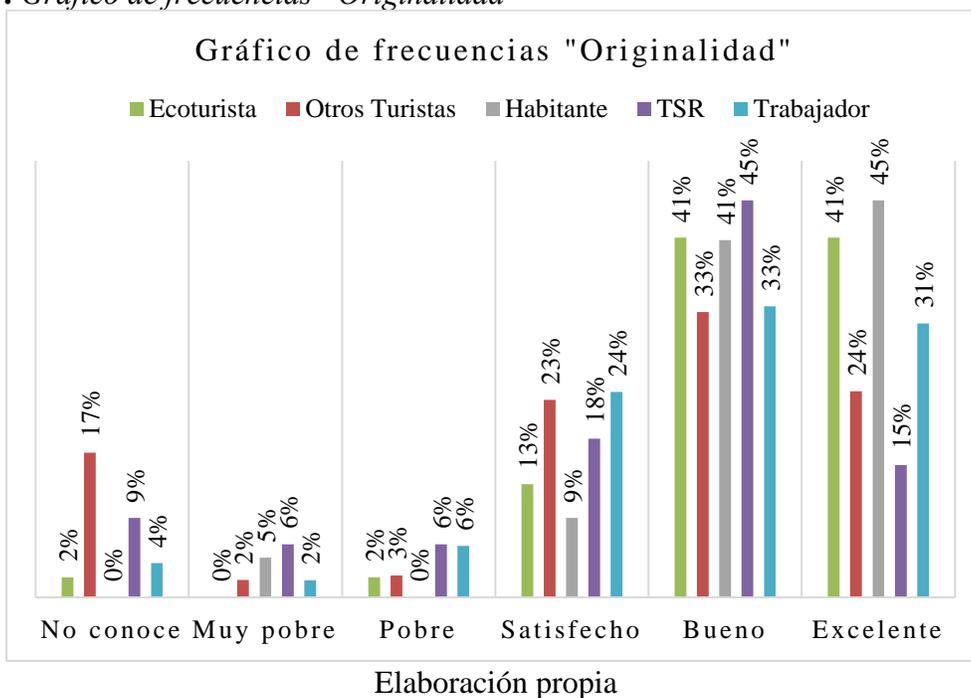
Igual que para el caso de «Actividad» las medias fluctúan entre satisfactorio y bueno. En relación con la media y la desviación estándar se observa que, el ecoturista obtuvo una  $M=4.15$  y  $DE=.993$ ; el OT  $M=3.24$  y  $DE=1.682$ ; el habitante  $M=4.23$  y  $DE=.973$ ; el TSR  $M=3.30$  y  $DE=1.468$ ; y, el trabajador  $M=3.75$  y  $DE=1.246$ . Las respuestas iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5) (figura 18).

**Figura 18.** Gráfico de medias "Originalidad"



En la Cuadro de frecuencias (figura 19) se puede notar que la diferencia significativa que se presenta tiene también relación con la alta falta de conocimiento de «Otros Turistas».

**Figura 19.** Gráfico de frecuencias "Originalidad"



Para el caso de la originalidad se observa un comportamiento similar al del punto anterior; son muy bien evaluados por parte de todos sus usuarios, siendo, en este caso, los locales quienes mejor las evaluaron y, una vez más, otros turistas quienes en mayor medida reportan no conocerlas.

## ConPotencial

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturista y Habitante ( $p < 0.000$ ); Ecoturista y TSR ( $p < 0.002$ ); Ecoturista y Trabajador ( $p < 0.000$ ); Otros Turistas y Habitante ( $p < 0.000$ ); Otros Turistas y TSR ( $p < 0.000$ ); Otros Turistas y Trabajador ( $p < 0.000$ ); Habitante y TSR ( $p < 0.002$ ); y, entre Habitante y Trabajador ( $p < 0.014$ ) (Cuadro 65).

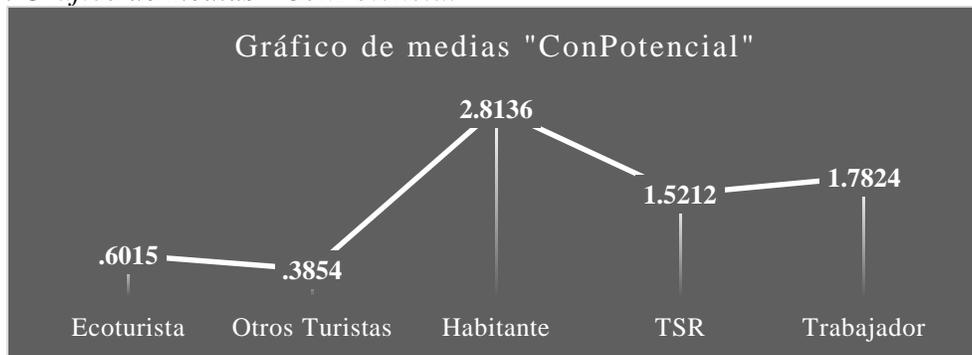
**Cuadro 65.** ConPotencial. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.21610	.12759	.581	-.1786	.6108
	Habitante	-2.21211*	.26130	.000	-3.0205	-1.4038
	TSR	-.91969*	.22088	.002	-1.6030	-.2364
	Trabajador	-1.18083*	.18718	.000	-1.7599	-.6018
OT	Ecoturista	-.21610	.12759	.581	-.6108	.1786
	Habitante	-2.42821*	.25480	.000	-3.2165	-1.6400
	TSR	-1.13578*	.21315	.000	-1.7952	-.4764
	Trabajador	-1.39693*	.17799	.000	-1.9476	-.8463
Habitante	Ecoturista	2.21211*	.26130	.000	1.4038	3.0205
	OT	2.42821*	.25480	.000	1.6400	3.2165
	TSR	1.29242*	.31214	.002	.3268	2.2581
	Trabajador	1.03128*	.28927	.014	.1364	1.9262
TSR	Ecoturista	.91969*	.22088	.002	.2364	1.6030
	OT	1.13578*	.21315	.000	.4764	1.7952
	Habitante	-1.29242*	.31214	.002	-2.2581	-.3268
	Trabajador	-.26114	.25336	.900	-1.0449	.5227
Trabajador	Ecoturista	1.18083*	.18718	.000	.6018	1.7599
	OT	1.39693*	.17799	.000	.8463	1.9476
	Habitante	-1.03128*	.28927	.014	-1.9262	-.1364
	TSR	.26114	.25336	.900	-.5227	1.0449

Elaboración propia

Se advierte en el gráfico de medias, que los dos tipos de turistas (ecoturistas y otros turistas) presentan medias similares, por debajo de las medias de los 3 subgrupos de la categoría locales (habitantes, TSR y Trabajador). En relación con la media y la desviación estándar, el ecoturista obtuvo una  $M = .601$  y  $DE = 1.12$ ; OT  $M = .3854$  y  $DE = 1.014$ ; el habitante  $M = 2.813$  y  $DE = 1.568$ ; el TSR  $M = 1.521$  y  $DE = 1.076$ ; y, el trabajador  $M = 1.782$  y  $DE = 1.385$ . Las respuestas iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5) (figura 20).

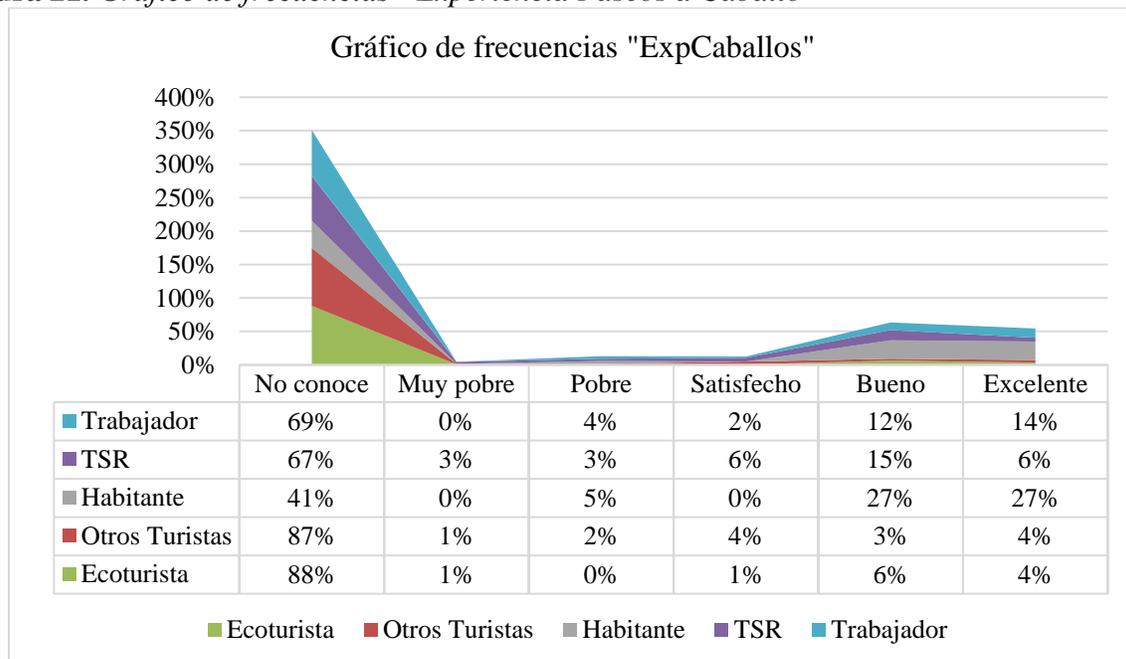
**Figura 20.** Gráfico de medias “ConPotencial”



Elaboración propia

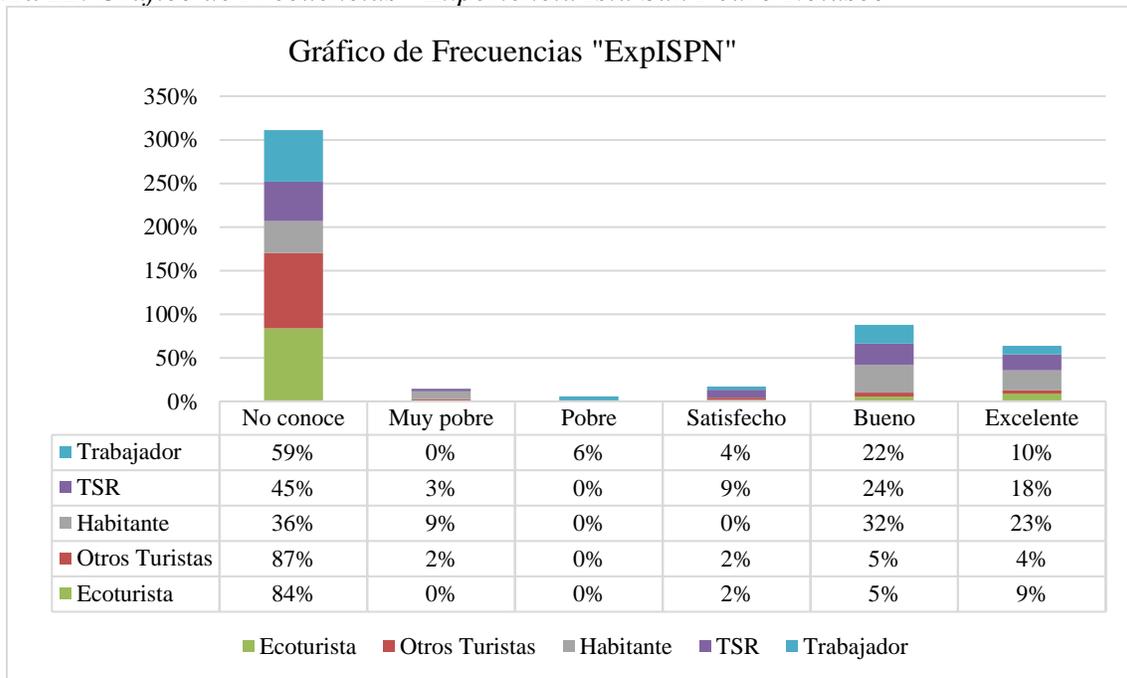
En general —como se puede notar en las Cuadros de frecuencias (figuras 21, 22, 23, 24 y 25) — la media tan baja en la evaluación de este factor tiene relación con la falta de conocimiento presentada en todos los sujetos, pero con mayor medida en los turistas. Los lugares ecoturísticos que se agruparon dentro de factor «ConPotencial» son: Rancho del Desierto, Isla San Pedro Nolasco, el ojo de Agua en la Manga, Rancho Nuevo, y el Reloj Solar.

**Figura 21.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Paseos a Caballo”



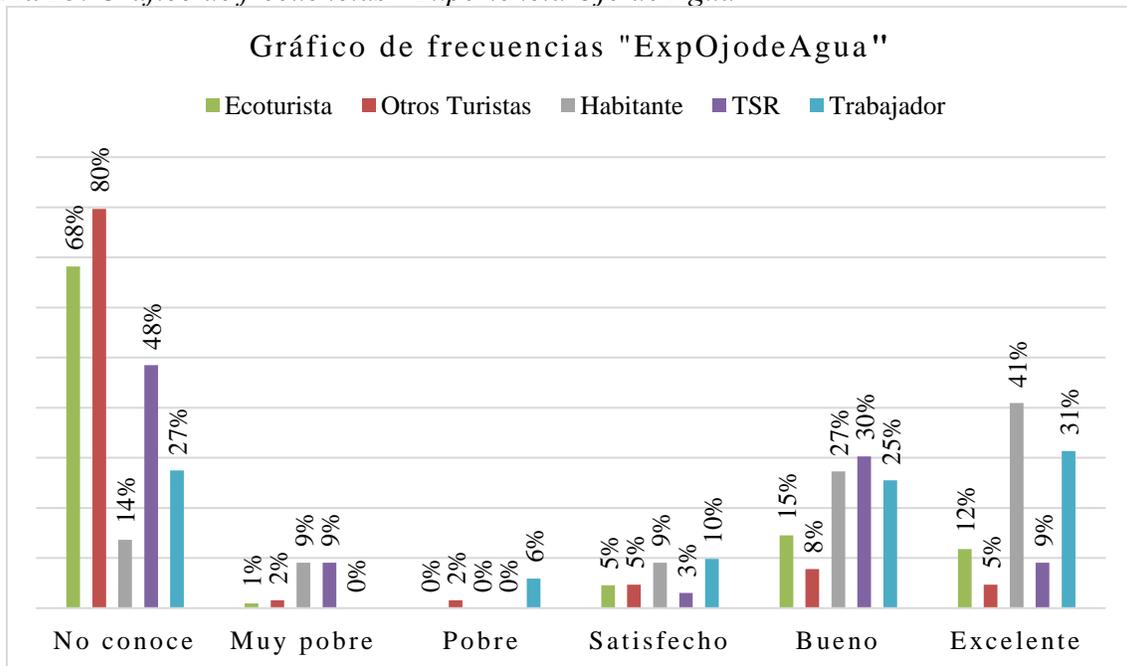
Elaboración propia

**Figura 22.** Gráfico de Frecuencias “Experiencia Isla San Pedro Nolasco”



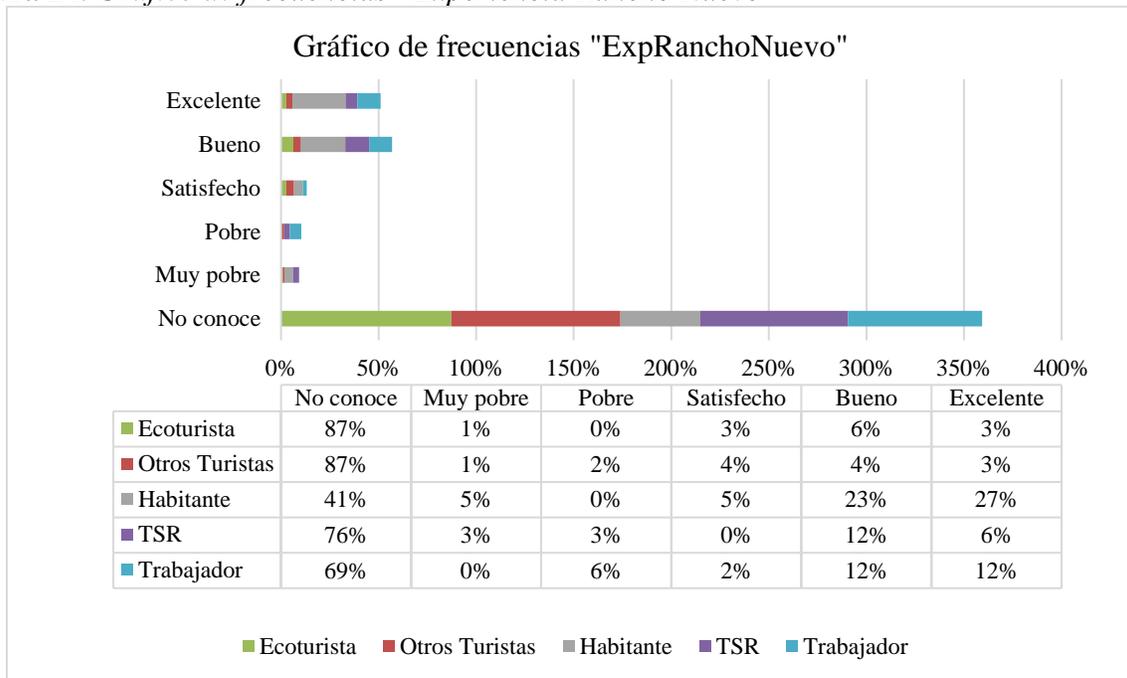
Elaboración propia

**Figura 23.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Ojo de Agua”



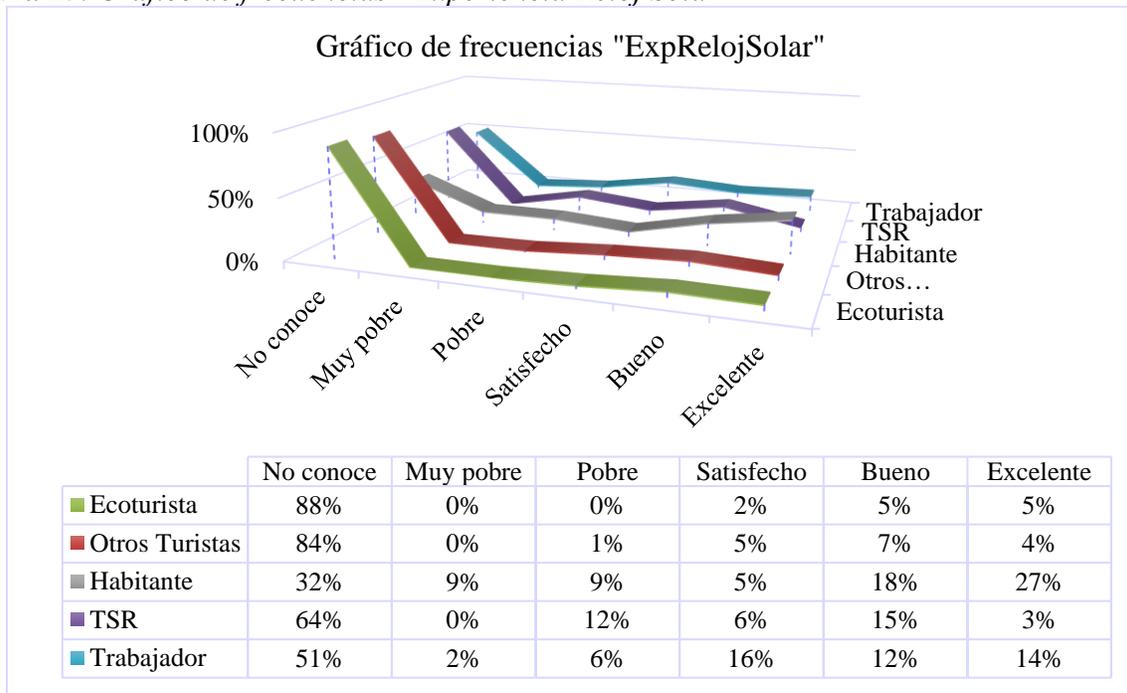
Elaboración propia

**Figura 24.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Rancho Nuevo”



Elaboración propia

**Figura 25.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Reloj Solar”



Elaboración propia

Estos presentan en común que son lugares con gran potencial para el desarrollo de actividades ecoturísticas, pero, o están privatizados o no han recibido apoyos de gobierno para su desarrollo y promoción; motivo por el cual son mejor conocidos por los locales. Los habitantes presentan un porcentaje menor de “no conozco”, y en todos los casos quienes sí conocen presentan una tendencia hacia evaluar los lugares como buenos o excelentes.

### Consolidadas

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturista y Otros Turistas ( $p < 0.000$ ); Ecoturista y Habitante SC ( $p < 0.000$ ); Ecoturista y TSR ( $p < 0.003$ ); Ecoturista y Trabajador ( $p < 0.000$ ); Otros Turistas y Habitante ( $p < .000$ ); Otros Turistas y TSR ( $p < .000$ ); y, entre Otros Turistas y Trabajador ( $p < .000$ ) (Cuadro 66).

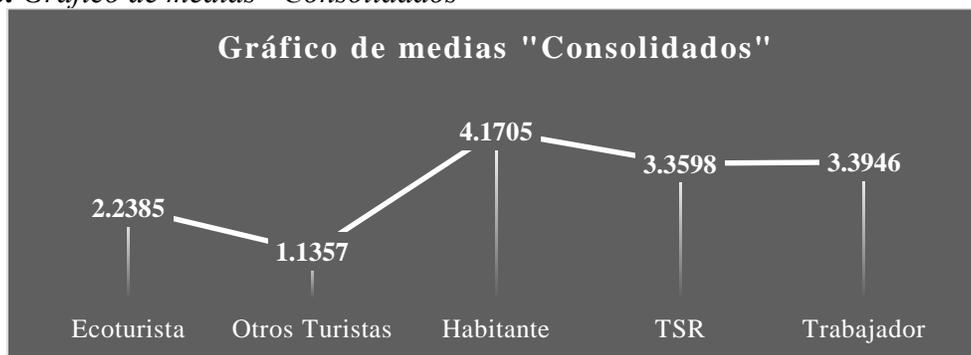
**Cuadro 66.** Consolidados. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	1.10287*	.15889	<b>.000</b>	.6113	1.5944
	Habitante	-1.93190*	.32539	<b>.000</b>	-2.9385	-.9253
	TSR	-1.12130*	.27506	<b>.003</b>	-1.9722	-.2704
	Trabajador	-1.15606*	.23308	<b>.000</b>	-1.8771	-.4350
OT	Ecoturista	-1.10287*	.15889	.000	-1.5944	-.6113
	Habitante	-3.03478*	.31729	<b>.000</b>	-4.0164	-2.0532
	TSR	-2.22417*	.26544	<b>.000</b>	-3.0453	-1.4030
	Trabajador	-2.25893*	.22164	<b>.000</b>	-2.9446	-1.5732
Habitante	Ecoturista	1.93190*	.32539	<b>.000</b>	.9253	2.9385
	OT	3.03478*	.31729	<b>.000</b>	2.0532	4.0164
	TSR	.81061	.38870	.362	-.3919	2.0131
	Trabajador	.77585	.36022	.328	-.3385	1.8902
TSR	Ecoturista	1.12130*	.27506	<b>.003</b>	.2704	1.9722
	OT	2.22417*	.26544	<b>.000</b>	1.4030	3.0453
	Habitante	-.81061	.38870	.362	-2.0131	.3919
	Trabajador	-.03476	.31550	1.000	-1.0108	.9413
Trabajador	Ecoturista	1.15606*	.23308	<b>.000</b>	.4350	1.8771
	OT	2.25893*	.22164	<b>.000</b>	1.5732	2.9446
	Habitante	-.77585	.36022	.328	-1.8902	.3385
	TSR	.03476	.31550	1.000	-.9413	1.0108

Elaboración propia

Igual que para el caso del factor «ConPotencial» en «Consolidados» se presenta una diferencia significativa entre las medias de: «Turistas» y «Locales», pero además, se advierte también una diferencia significativa entre: «Ecoturista» y «Otros Turistas» (figura 26). En relación con la media y la desviación estándar se observa que, el ecoturista obtuvo una  $M=.606$  y  $DE=1.129$ ; OT  $M=.385$  y  $DE=1.014$ ; el habitante  $M=2.813$  y  $DE=1.568$ ; el TSR  $M=1.521$  y  $DE=1.076$ ; y, el trabajador  $M=3.394$  y  $DE=1.121$ . Las respuestas iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

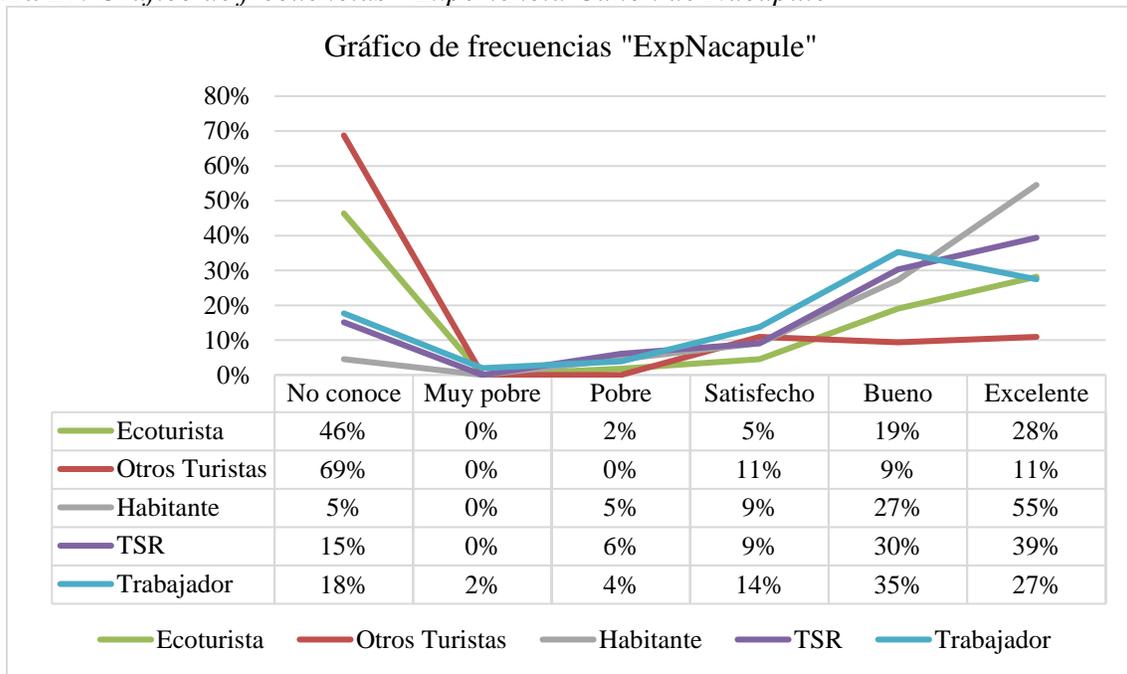
**Figura 26.** Gráfico de medias "Consolidados"



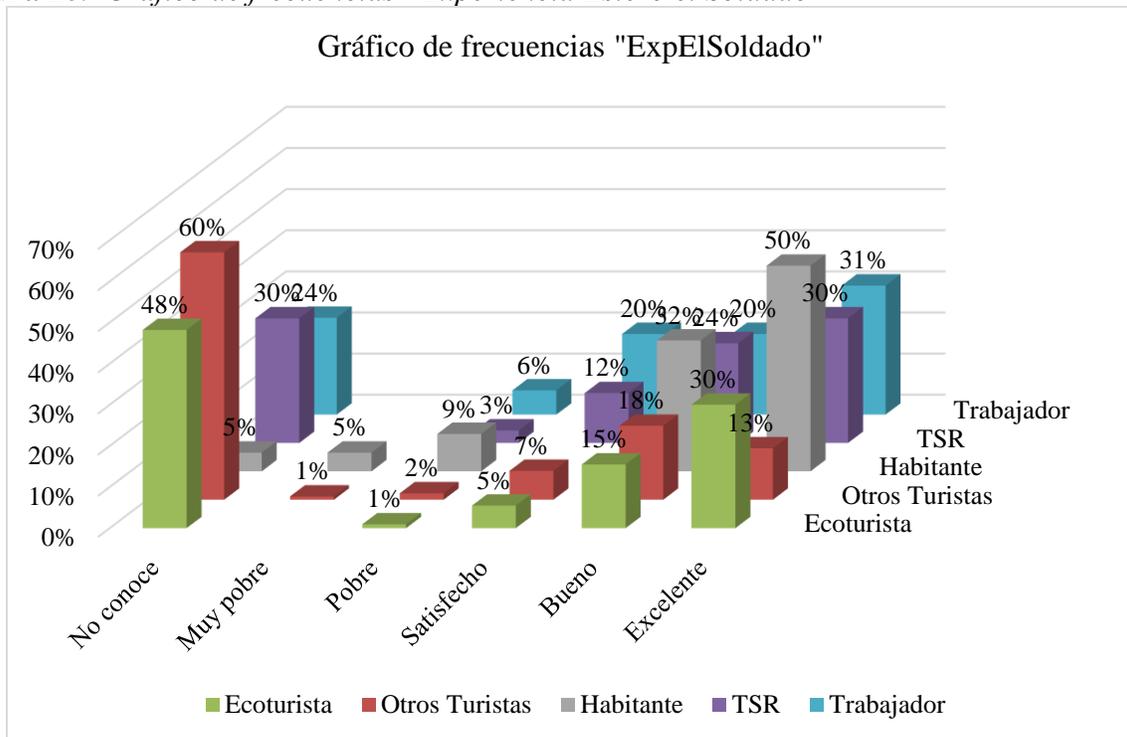
Elaboración propia

Los lugares ecoturísticos que se agruparon dentro de factor «Consolidados» son: Cañón de Nacapule, Estero el Soldado, Cerro Tetakawi, y Mirador Escénico. En los gráficos de frecuencias (figuras 27, 28, 29 y 30).

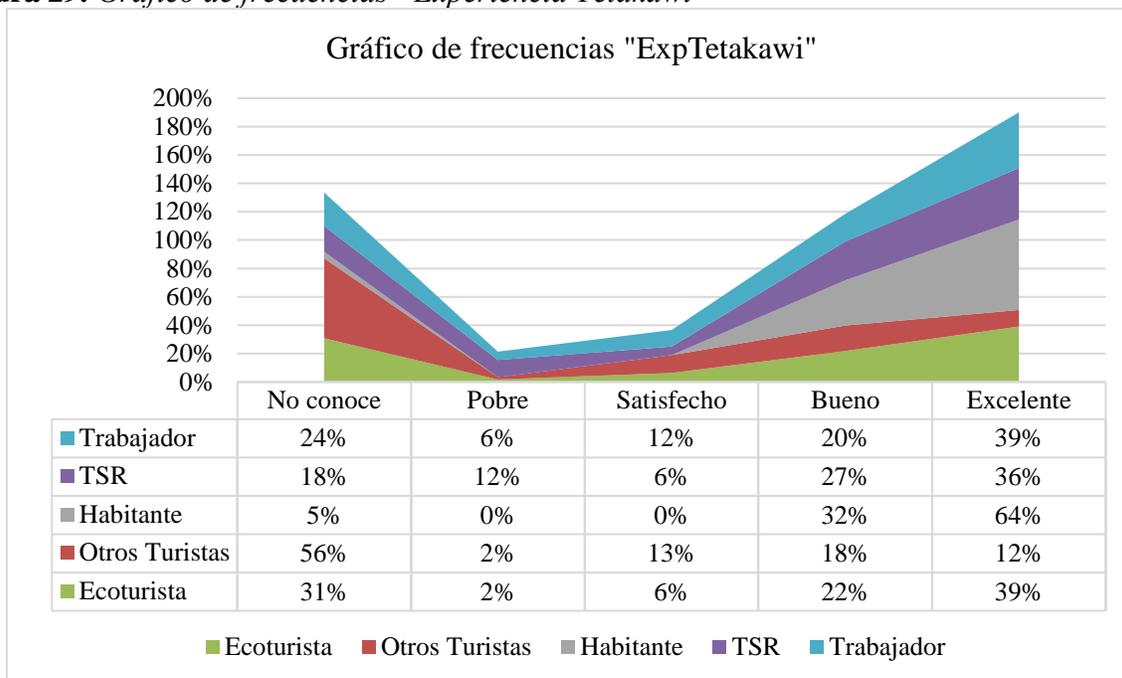
**Figura 27.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Cañón de Nacapule”



**Figura 28.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Estero el Soldado”

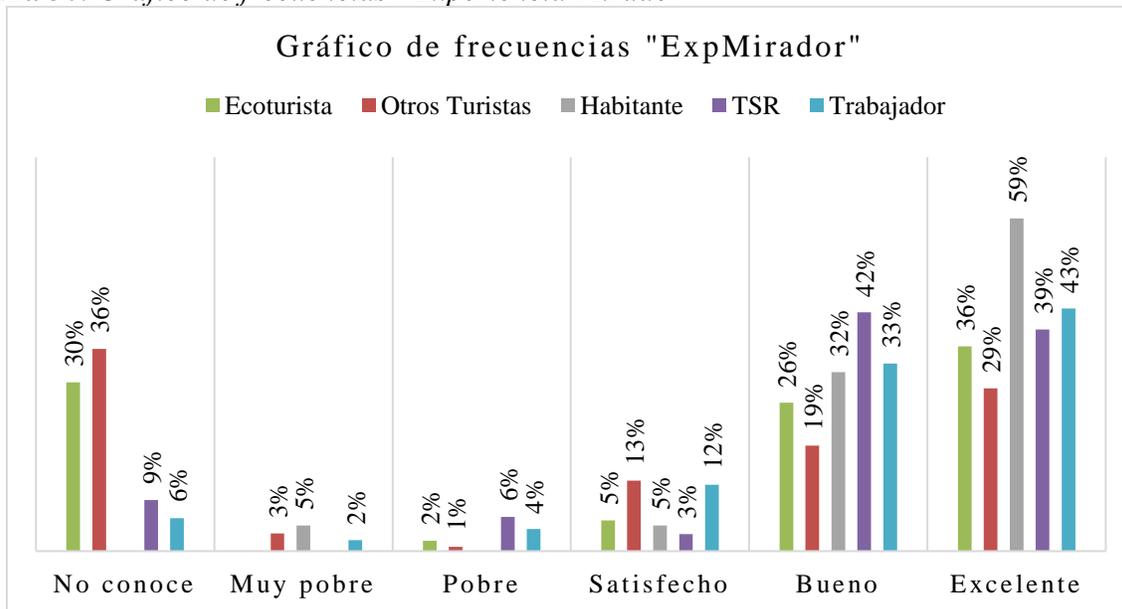


**Figura 29.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Tetakawi”



Elaboración propia

**Figura 30.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Mirador”



Elaboración propia

Se puede notar, para todos los casos, que son los «Habitantes» quienes más conocen las actividades y mejor las califican. Que, por el contrario, «Otros Turistas» son quienes más las desconocen y

más bajo las califican. Y, que el propio «Ecoturista» —a pesar de su interés por este tipo de actividades— muestra un porcentaje muy alto de desconocimiento de las mismas. Una posible explicación a estos resultados es la falta de promoción y difusión de las actividades.

### ¿Ecoturismo?

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturista y Otros Turistas ( $p < 0.007$ ); Ecoturista y Habitante ( $p < 0.000$ ); Ecoturista y Trabajador ( $p < 0.000$ ); Otros Turistas y Habitante ( $p < .000$ ); Otros Turistas y Trabajador ( $p < .000$ ); Habitante y TSR ( $p < .001$ ); y, entre TSR y Trabajador ( $p < .017$ ) (Cuadro 67).

**Cuadro 67.** ¿Ecoturismo? Comparaciones múltiples

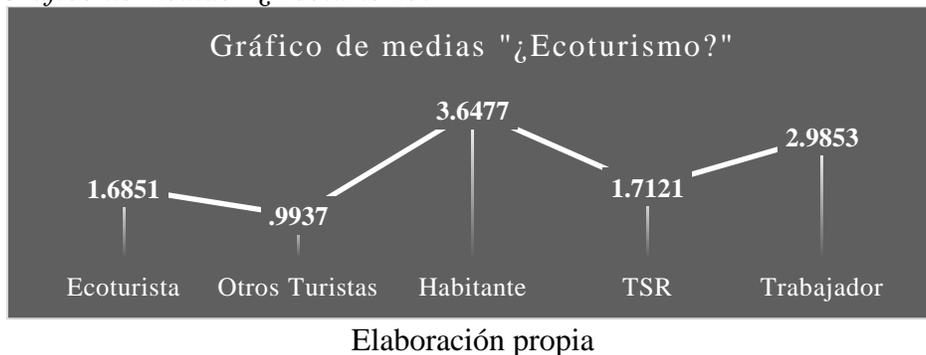
(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.69140*	.18313	<b>.007</b>	.1248	1.2579
	Habitante	-1.96261*	.37504	<b>.000</b>	-3.1228	-.8024
	TSR	-.02701	.31703	1.000	-1.0078	.9538
	Trabajador	-1.30018*	.26865	<b>.000</b>	-2.1313	-.4691
OT	Ecoturista	-.69140*	.18313	<b>.007</b>	-1.2579	-.1248
	Habitante	-2.65401*	.36571	<b>.000</b>	-3.7854	-1.5226
	TSR	-.71840	.30594	.240	-1.6649	.2281
	Trabajador	-1.99158*	.25547	<b>.000</b>	-2.7819	-1.2013
Habitante	Ecoturista	1.96261*	.37504	<b>.000</b>	.8024	3.1228
	OT	2.65401*	.36571	<b>.000</b>	1.5226	3.7854
	TSR	1.93561*	.44801	<b>.001</b>	.5496	3.3216
	Trabajador	.66243	.41518	.637	-.6220	1.9469
TSR	Ecoturista	.02701	.31703	1.000	-.9538	1.0078
	OT	.71840	.30594	.240	-.2281	1.6649
	Habitante	-1.93561*	.44801	<b>.001</b>	-3.3216	-.5496
	Trabajador	-1.27317*	.36364	<b>.017</b>	-2.3981	-.1482
Trabajador	Ecoturista	1.30018*	.26865	<b>.000</b>	.4691	2.1313
	OT	1.99158*	.25547	<b>.000</b>	1.2013	2.7819
	Habitante	-.66243	.41518	.637	-1.9469	.6220
	TSR	1.27317*	.36364	<b>.017</b>	.1482	2.3981

Elaboración propia

Se advierte en el gráfico (Figura 31), que el «TSR» —a diferencia de los otros integrantes de su grupo— no presenta una diferencia significativa respecto a los «Ecoturistas» y a «Otros Turistas».

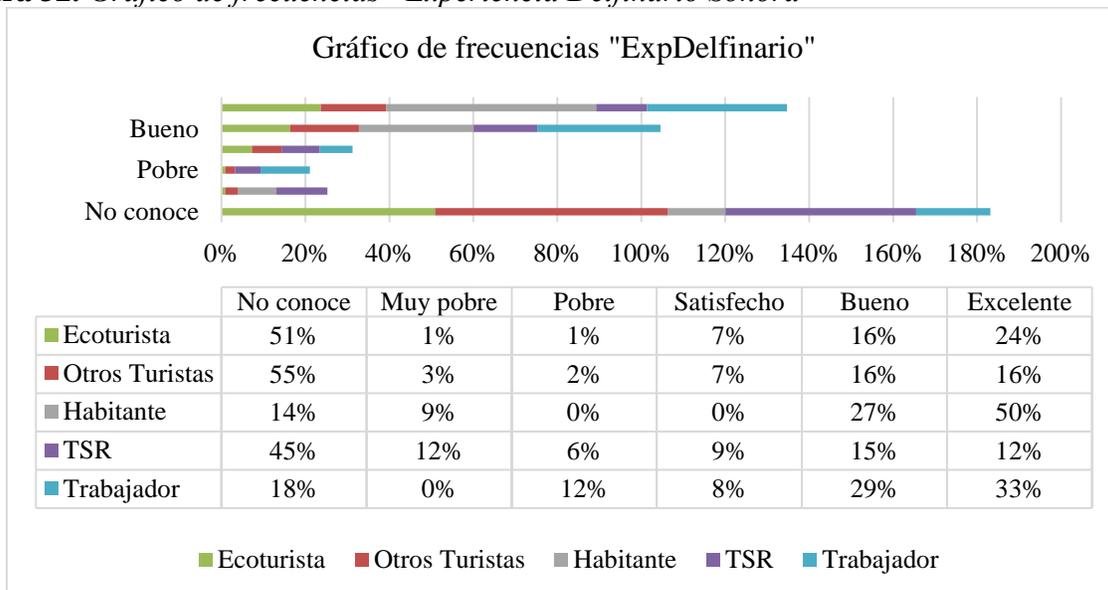
En relación con la media y la desviación estándar, el ecoturista obtuvo una  $M=1.685$  y  $DE=1.807$ ; OT  $M=.993$  y  $DE=1.562$ ; el habitante  $M=3.647$  y  $DE=1.450$ ; el TSR  $M=1.712$  y  $DE=1.434$ ; y, el trabajador  $M=2.985$  y  $DE=1.571$ . Las respuestas iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

**Figura 31.** Gráfico de medias “¿Ecoturismo?”

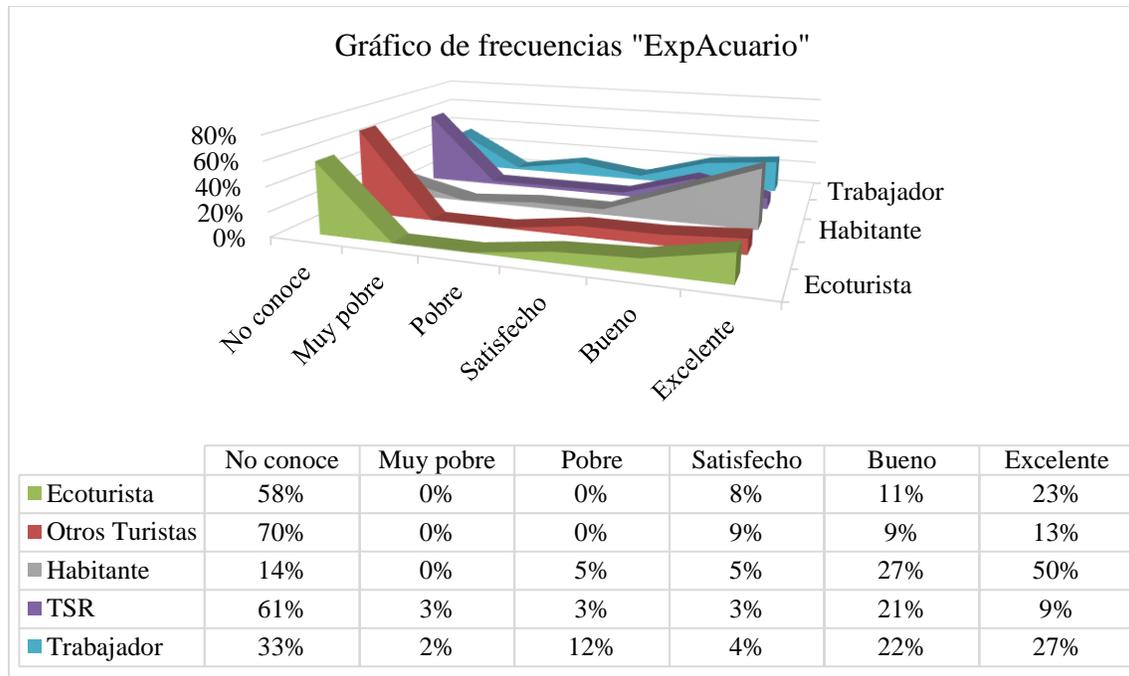


Los lugares ecoturísticos que se agruparon dentro del factor «¿Ecoturismo?» son: el delfinario y el acuario. En los gráficos de frecuencias (figuras 32 y 33) llama la atención que siendo 2 de las actividades más promocionadas de la localidad tengan tan alto índice de desconocimiento.

**Figura 32.** Gráfico de frecuencias “Experiencia Delfinario Sonora”



**Figura 33.** Gráfico de frecuencias “Experiencia El Acuario”



Elaboración propia

Pareció muy pertinente su agrupación puesto que desde el principio de la investigación hubo dudas respecto a si deberían o no ser considerados. Porque si bien implican observación del paisaje, de la fauna y la flora regional: el caso del acuario, a lo que se ha llegado con tantas visitas de yates es a la destrucción de la biodiversidad que en este habitaba. En el caso del delfinario, los principios del ecoturismo implican conciencia, respeto, conservación, y no recolección, entre otros; entonces... ¿cómo considerar ecoturística una actividad que se basa en la extracción y domesticación de fauna silvestre para diversión humana?!

### CalidadGrl

No se encontraron diferencias significativas (Cuadro 68).

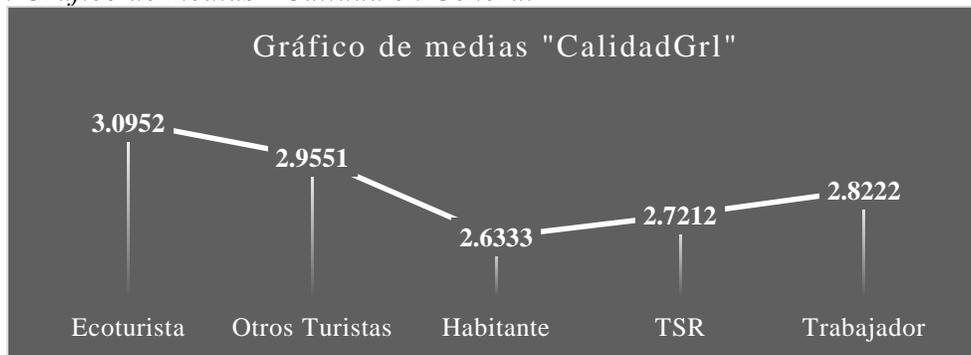
**Cuadro 68.** CalidadGrl. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.14006	.09512	.705	-.1542	.4343
	Habitante	.46183	.19479	.231	-.1408	1.0644
	TSR	.37395	.16467	.273	-.1355	.8834
	Trabajador	.27294	.13954	.431	-.1587	.7046
OT	Ecoturista	-.14006	.09512	.705	-.4343	.1542
	Habitante	.32178	.18995	.580	-.2658	.9094
	TSR	.23390	.15890	.705	-.2577	.7255
	Trabajador	.13289	.13269	.909	-.2776	.5434
Habitante	Ecoturista	-.46183	.19479	.231	-1.0644	.1408
	OT	-.32178	.18995	.580	-.9094	.2658
	TSR	-.08788	.23269	.998	-.8077	.6320
	Trabajador	-.18889	.21564	.943	-.8560	.4782
TSR	Ecoturista	-.37395	.16467	.273	-.8834	.1355
	OT	-.23390	.15890	.705	-.7255	.2577
	Habitante	.08788	.23269	.998	-.6320	.8077
	Trabajador	-.10101	.18887	.991	-.6853	.4833
Trabajador	Ecoturista	-.27294	.13954	.431	-.7046	.1587
	OT	-.13289	.13269	.909	-.5434	.2776
	Habitante	.18889	.21564	.943	-.4782	.8560
	TSR	.10101	.18887	.991	-.4833	.6853

Elaboración propia

Se observa en el gráfico (figura 34), que los dos tipos de turistas («Ecoturista» y «Otros turistas») presentan mayor satisfacción que los locales (habitantes, TSR y trabajadores), y que los «Habitantes» son el grupo menos satisfecho con la calidad de San Carlos. Sin diferencias significativas. En relación con la media y la desviación estándar, el sujeto ecoturista obtuvo una  $M=3.095$  y  $DE=.867$ ; el OT obtuvo  $M=2.955$  y  $DE=.886$ ; el habitante obtuvo  $M=2.633$  y  $DE=.782$ ; el TSR obtuvo  $M=2.721$  y  $DE=.671$ ; el trabajador obtuvo  $M=2.822$  y  $DE=.738$  Las respuesta iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

**Figura 34.** Gráfico de medias "Calidad en General"

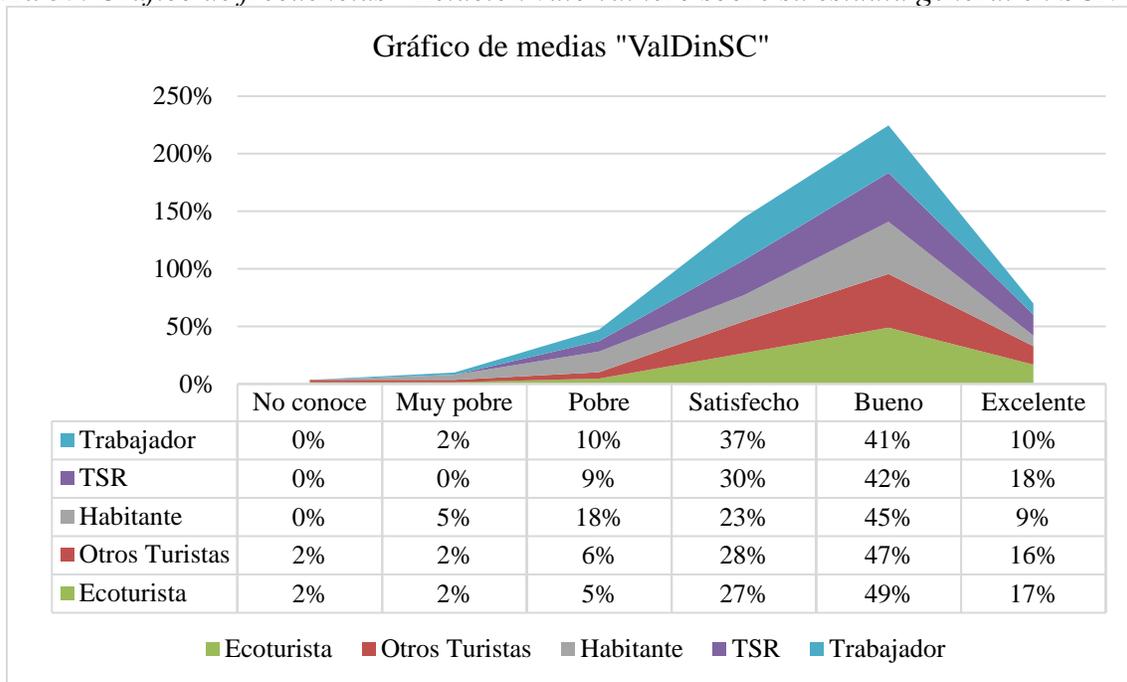


Elaboración propia

Los temas que se agruparon dentro del factor CalidadGr1 son: relación valor/dinero sobre su estadía general en San Carlos (ValDinSC), calidad en general (CalidadGr1), Calidad e higiene en restaurantes y bares (RestayBares), facilidades para personas con necesidades especiales (AccesisDiscapacitados), Imagen de San Carlos (ImagenSC), Limpieza de San Carlos (LimpiezaSC), Seguridad en general (Seguridad), Puntos de información y señalización (PtosInfoySeña), Estado de los caminos (EdoCaminos), Información previa a la llegada a San Carlos (InfoPrevia), Disponibilidad y condición de baños públicos (BañosPúblicos), la señalización (Señalización), servicio de transporte público (TransporteP), taxis (Taxis) y Protocolos Covid-19 (ProtoCovid).

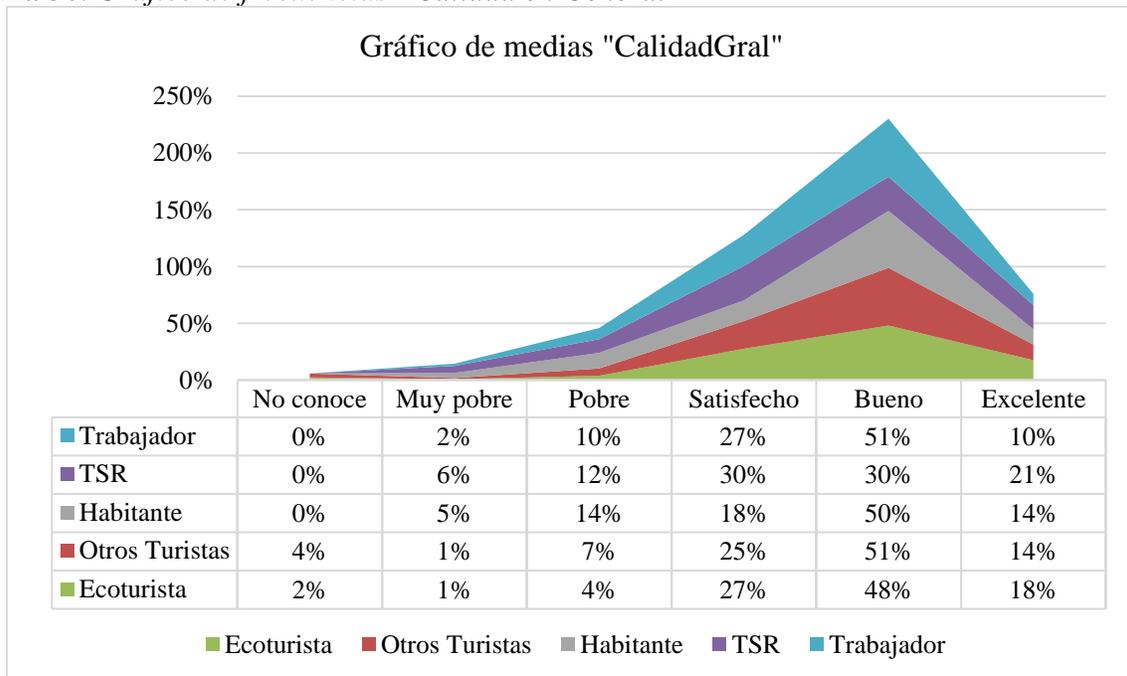
A continuación, se presentan en gráficos de frecuencias de áreas apiladas los ítems que tuvieron más similitud; y en gráficos de barras los ítems en los que se encontró un poco de divergencia (cabe resaltar, no significativas) (figuras 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 y 49).

**Figura 35.** Gráfico de frecuencias “Relación valor/dinero sobre su estadía general en SCNG”



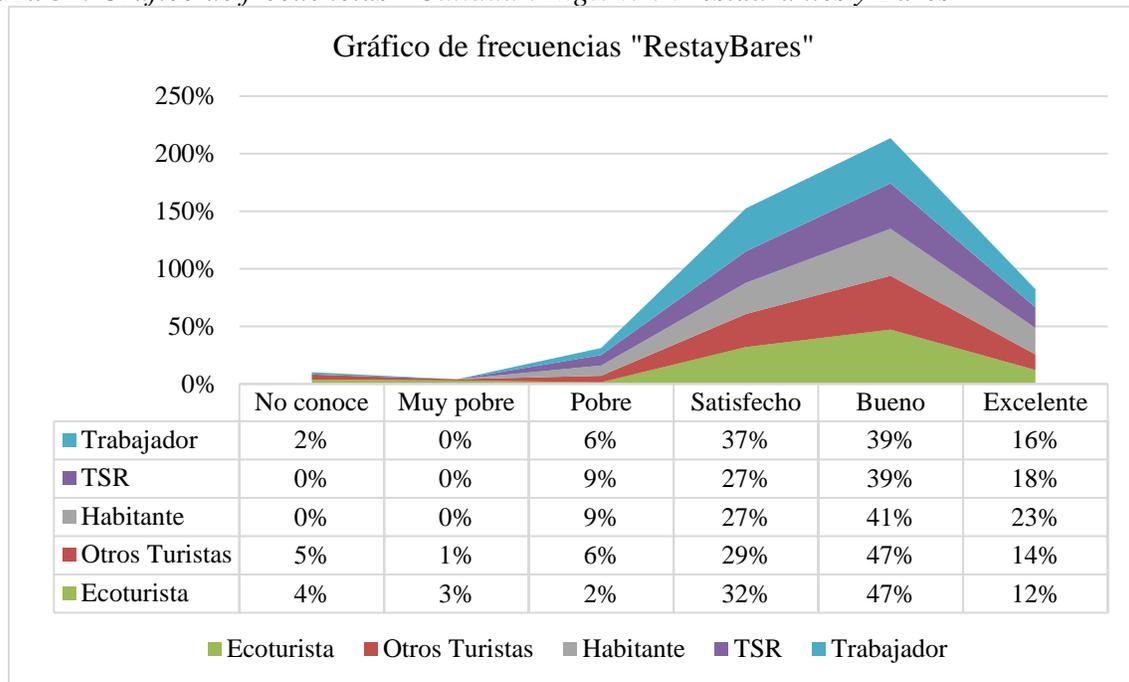
Elaboración propia

**Figura 36.** Gráfico de frecuencias “Calidad en General”



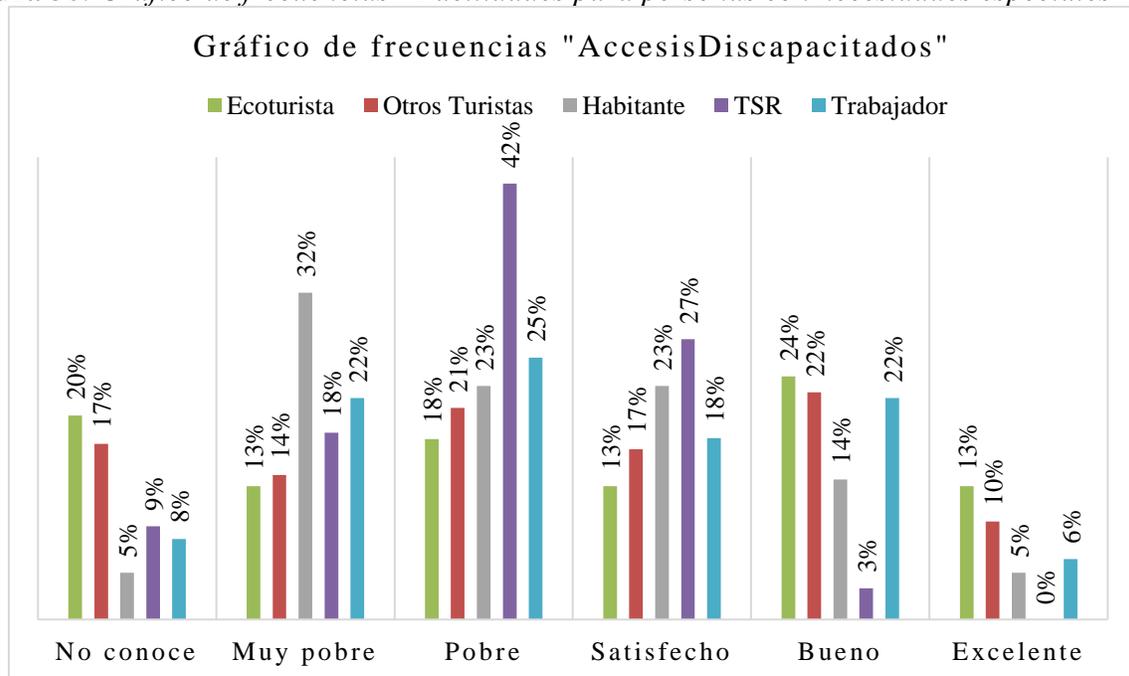
Elaboración propia

**Figura 37.** Gráfico de frecuencias “Calidad e higiene en restaurantes y Bares”



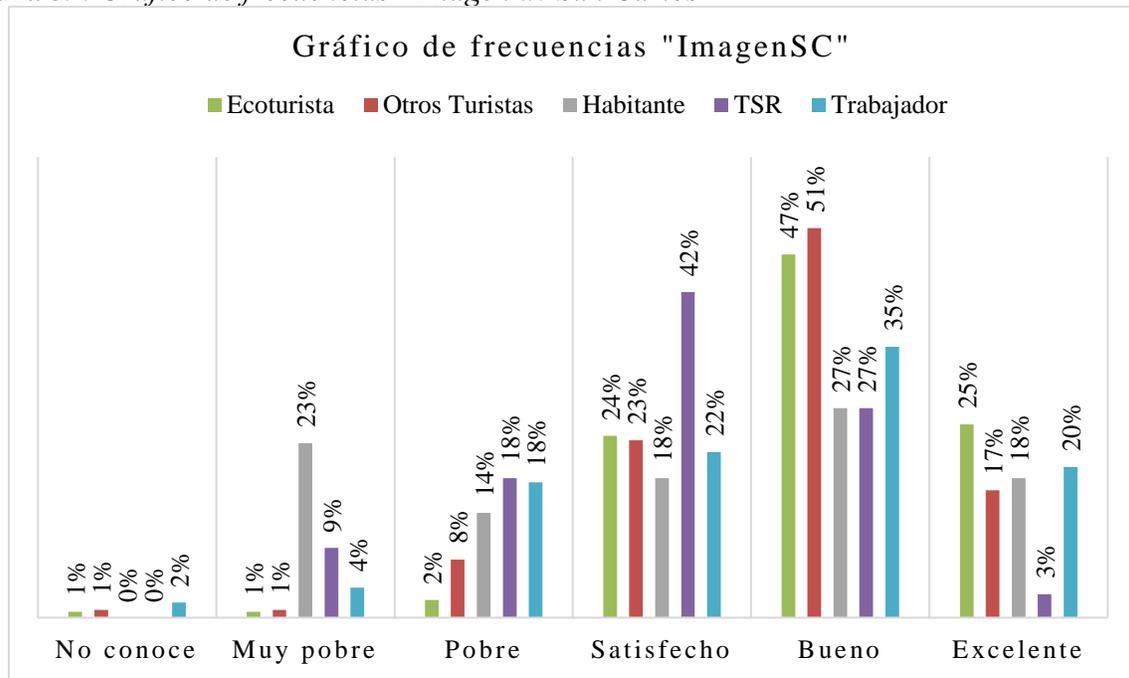
Elaboración propia

**Figura 38.** Gráfico de frecuencias “Facilidades para personas con necesidades especiales”



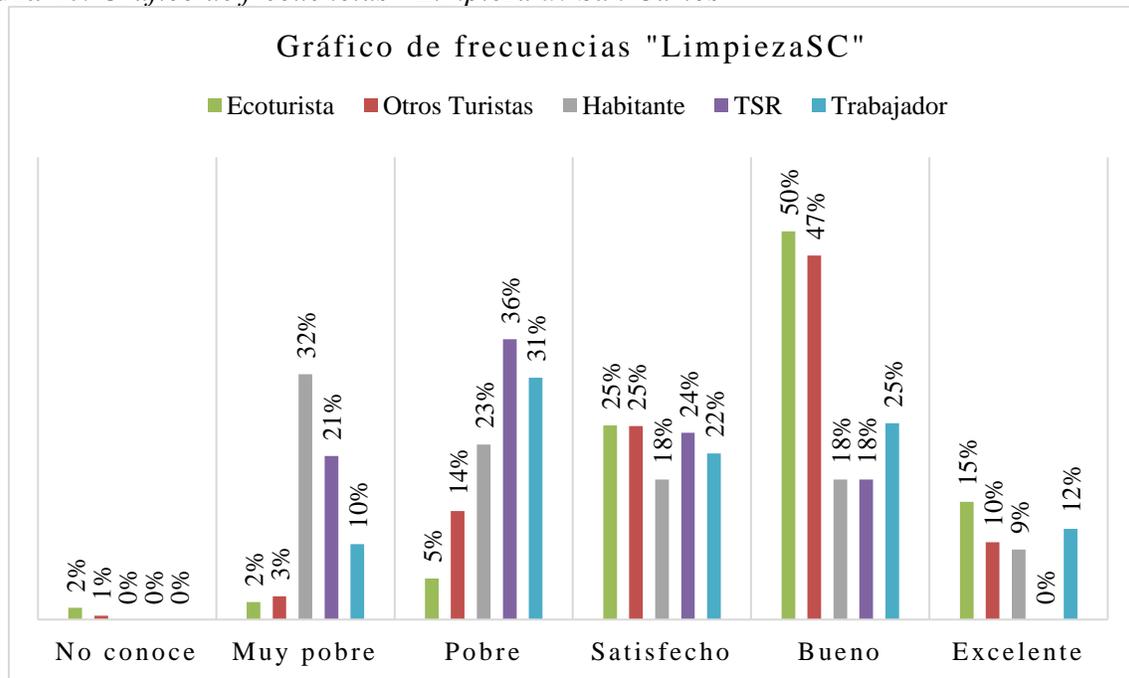
Elaboración propia

**Figura 39.** Gráfico de frecuencias “Imagen de San Carlos”



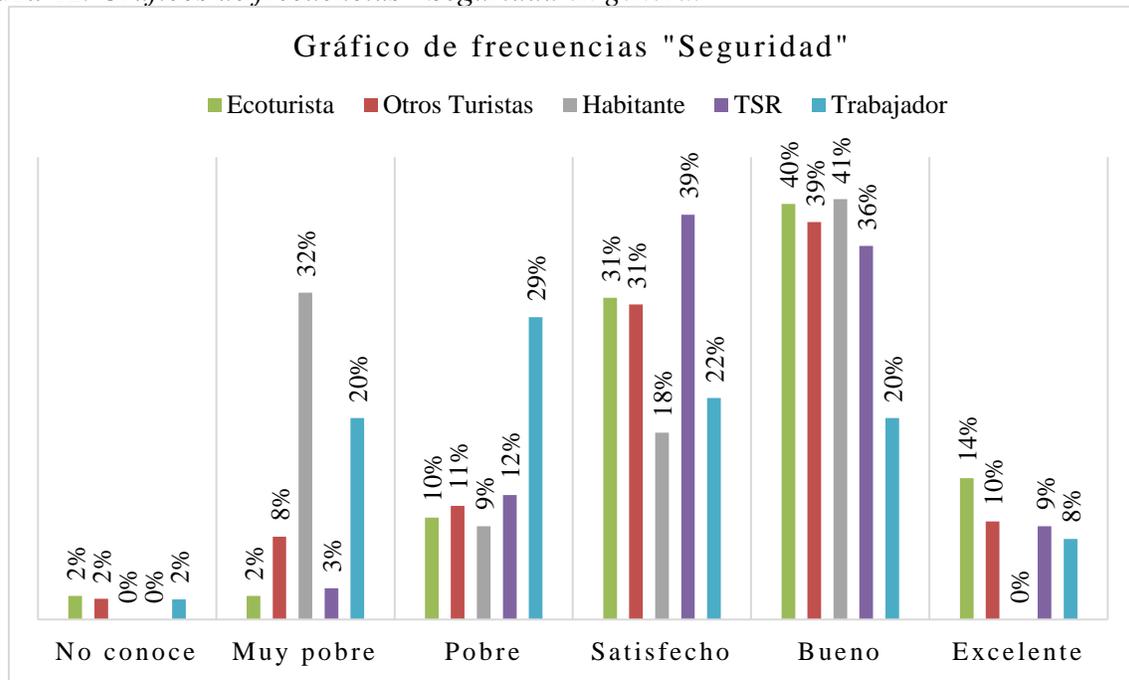
Elaboración propia

**Figura 40.** Gráfico de frecuencias “Limpieza de San Carlos”



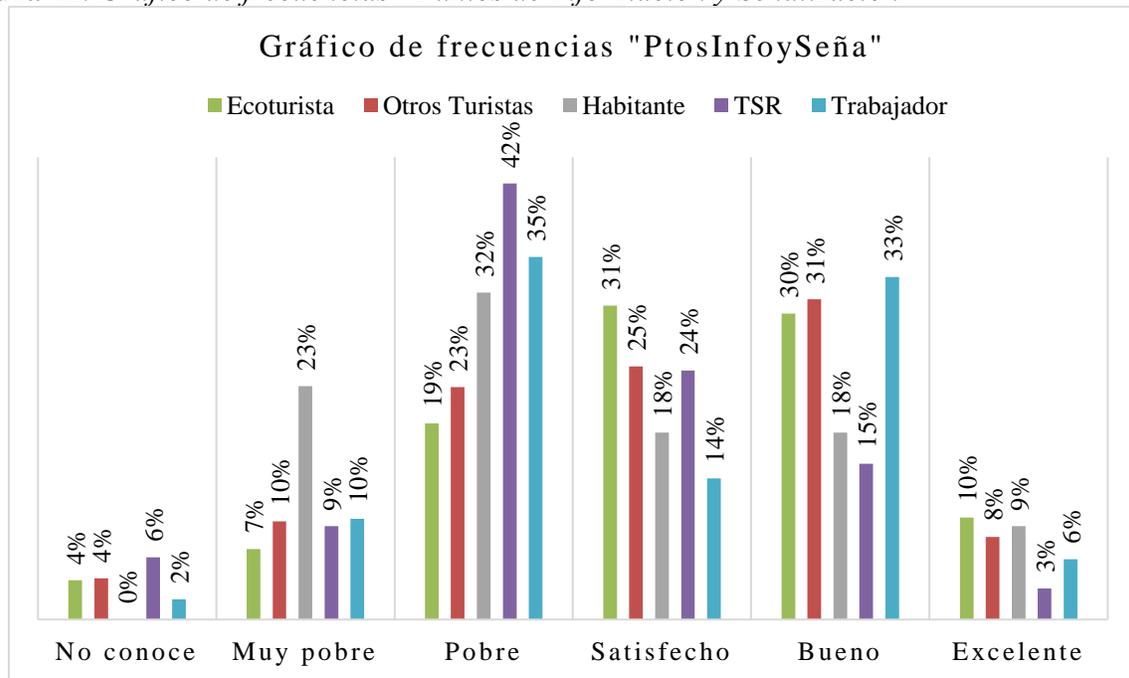
Elaboración propia

**Figura 41.** Gráficos de frecuencias “Seguridad en general”



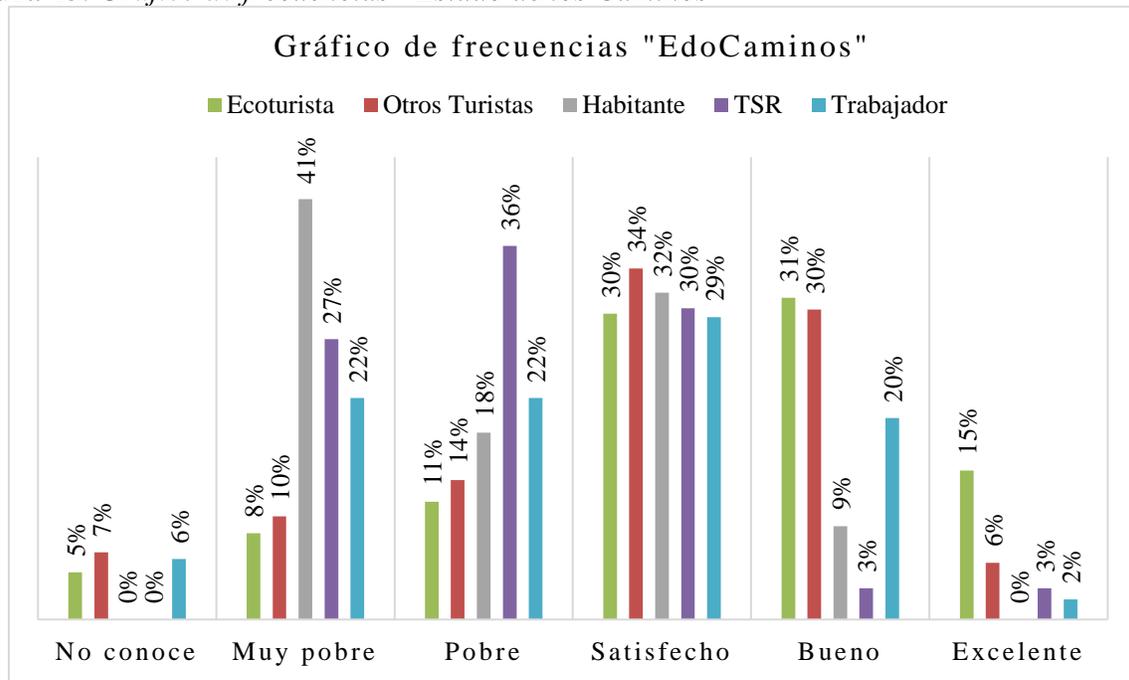
Elaboración propia

**Figura 42.** Gráfico de frecuencias “Puntos de Información y Señalización”



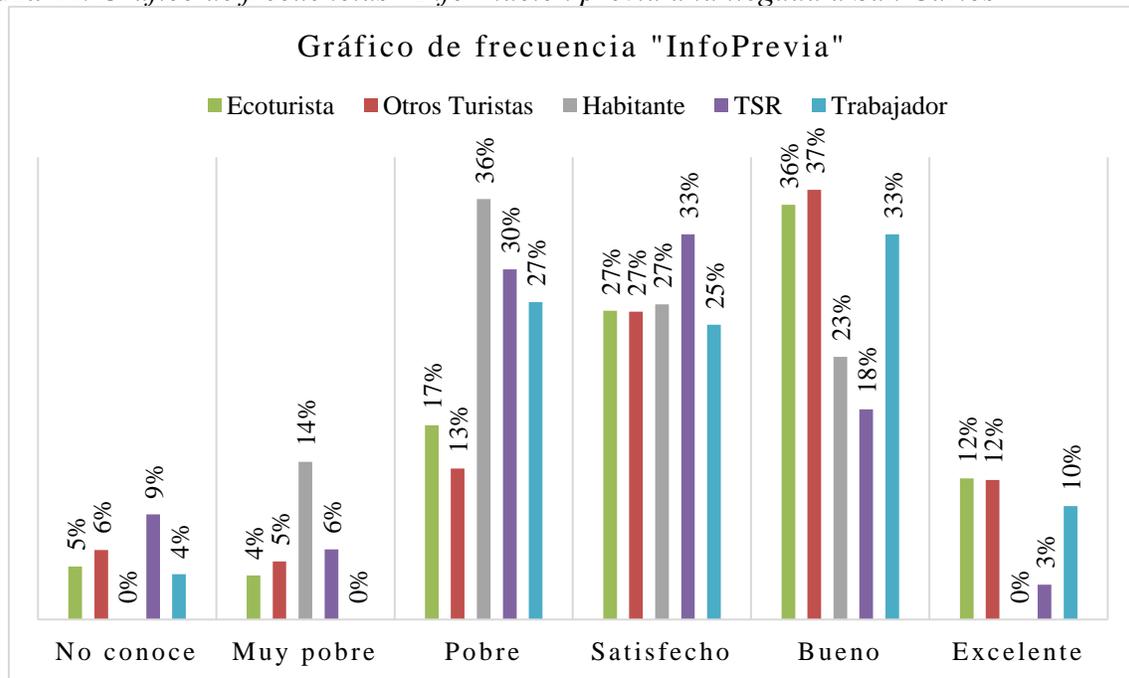
Elaboración propia

**Figura 43.** Gráfico de frecuencias “Estado de los Caminos”



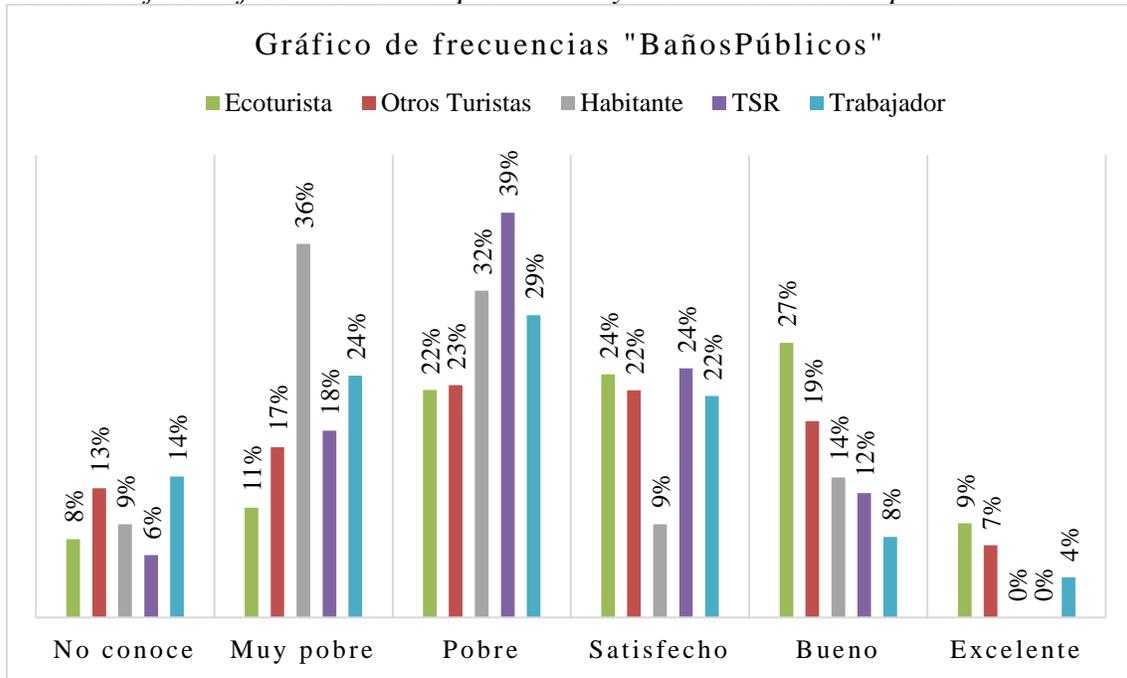
Elaboración propia

**Figura 44.** Gráfico de frecuencias “Información previa a la llegada a San Carlos”



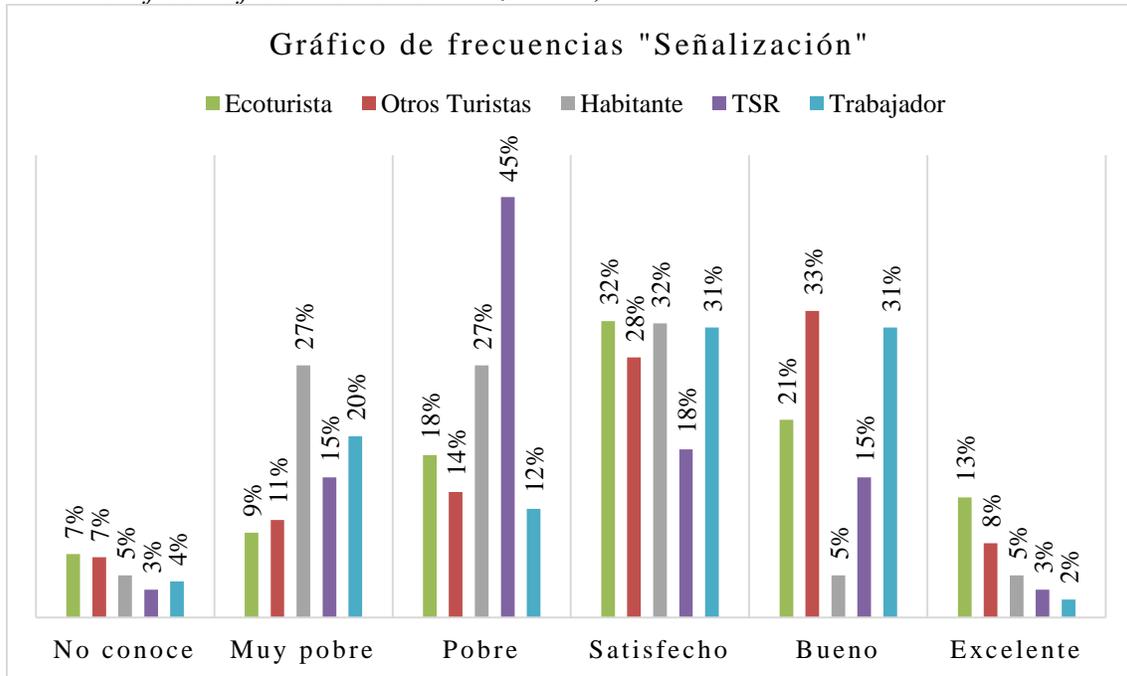
Elaboración propia

**Figura 45.** Gráfico de frecuencias “Disponibilidad y condición de baños públicos”



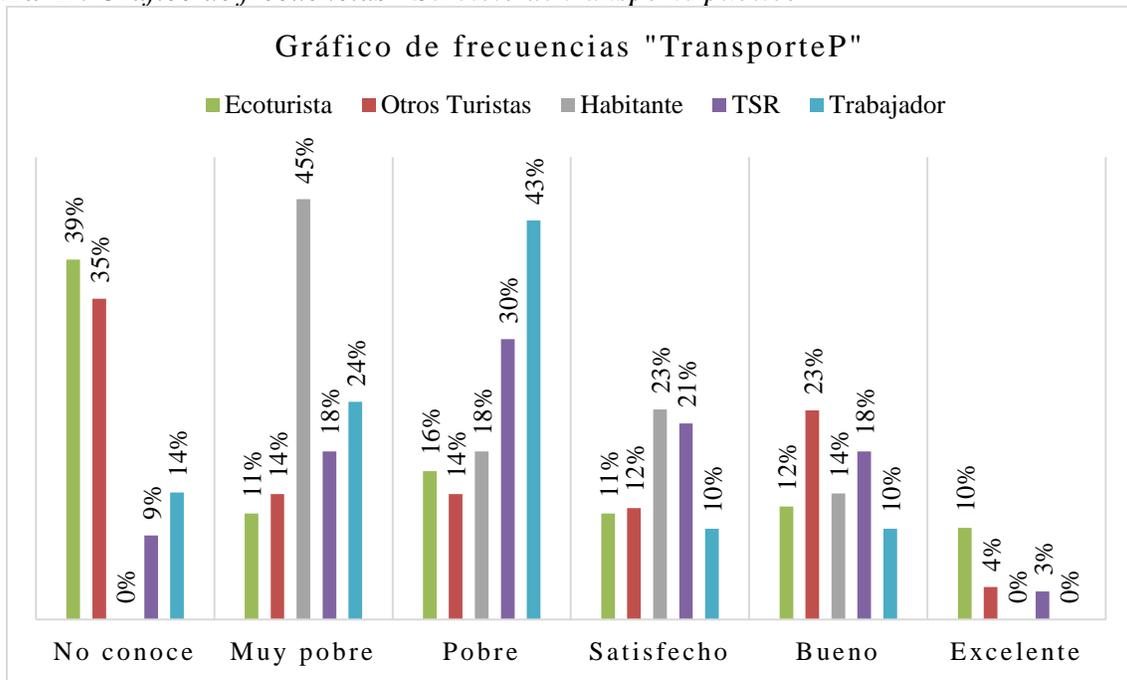
Elaboración propia

**Figura 46.** Gráfico de frecuencias “Señalización”,



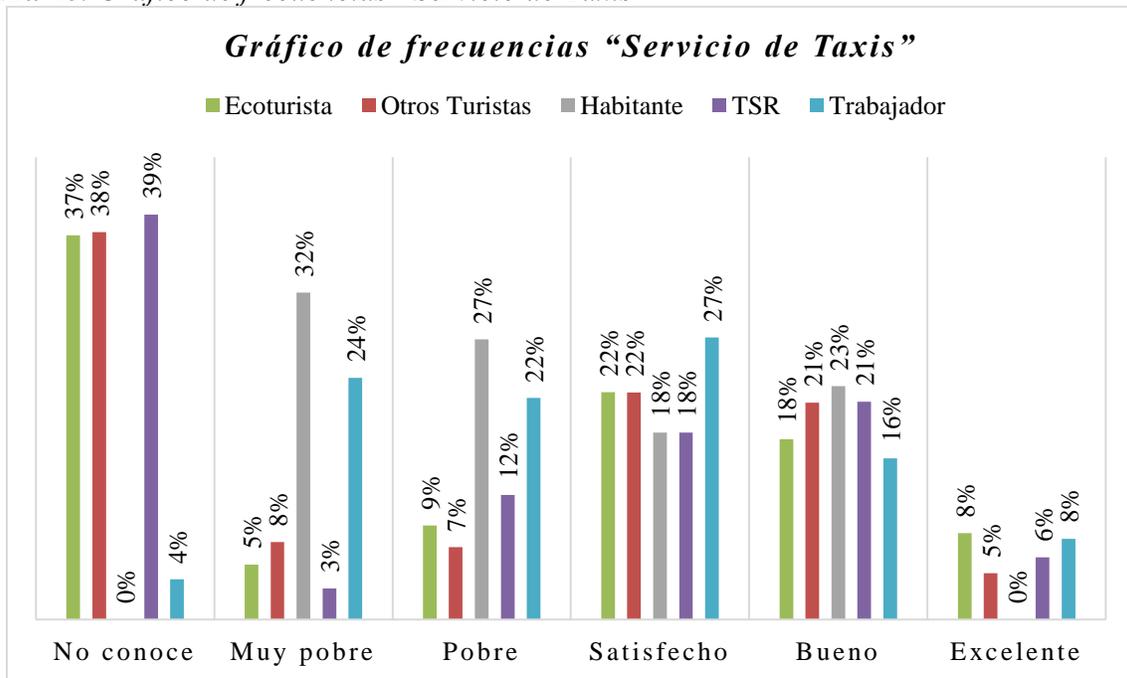
Elaboración propia

**Figura 47. Gráfico de frecuencias “Servicio de transporte público”**



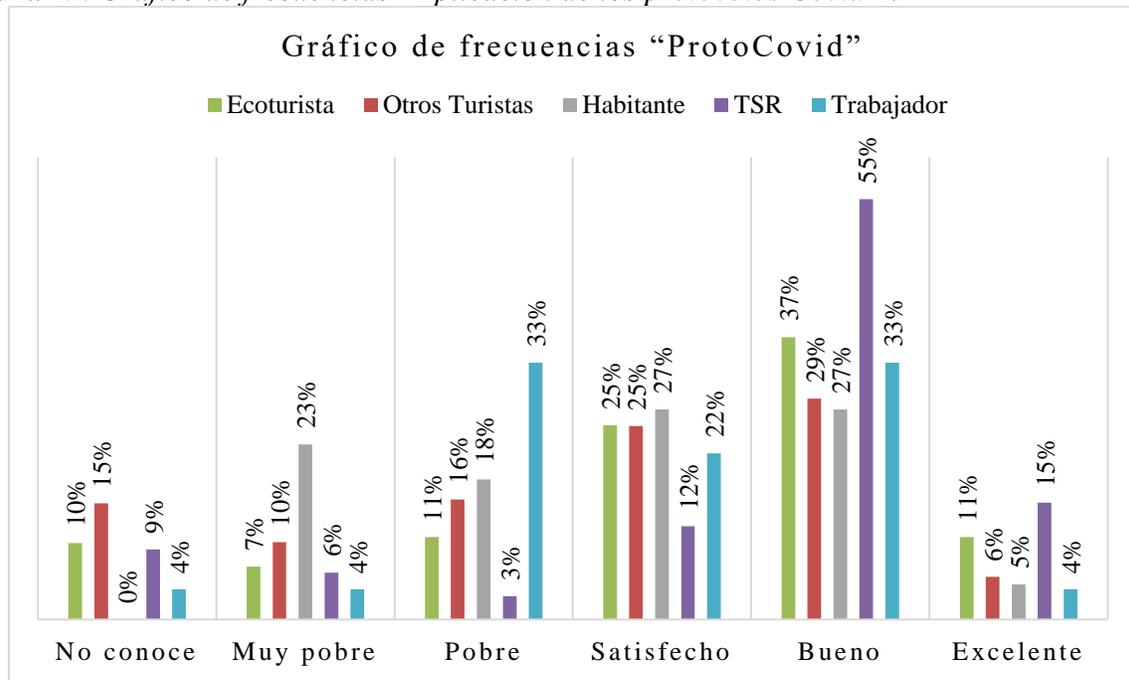
Elaboración propia

**Figura 48. Gráfico de frecuencias “Servicio de Taxis”**



Elaboración propia

**Figura 49.** Gráfico de frecuencias “Aplicación de los protocolos Covid-19”



Elaboración propia

En cuanto a la calidad de los servicios en San Carlos, las evaluaciones obvian la escasez en transporte público y servicios de taxis. Mientras que, para facilidades para personas con necesidades especiales, puntos de información y señalización, estados de los caminos, baños públicos y señalización los resultados hacen notar la insatisfacción de los usuarios. Por otro lado, los puntos mejor evaluados fueron: relación valor/dinero sobre su estadía general en SCNG, calidad en general, calidad e higiene en restaurantes y bares, imagen de San Carlos, limpieza de San Carlos, seguridad, información previa a la llegada a San Carlos y aplicación de los protocolos COVID-19.

### CalidadEco

Se encontraron diferencias significativas entre: Ecoturista y Otros Turistas ( $p < 0.000$ ); y, entre Ecoturista y TSR ( $p < 0.053$ ) (Cuadro 69).

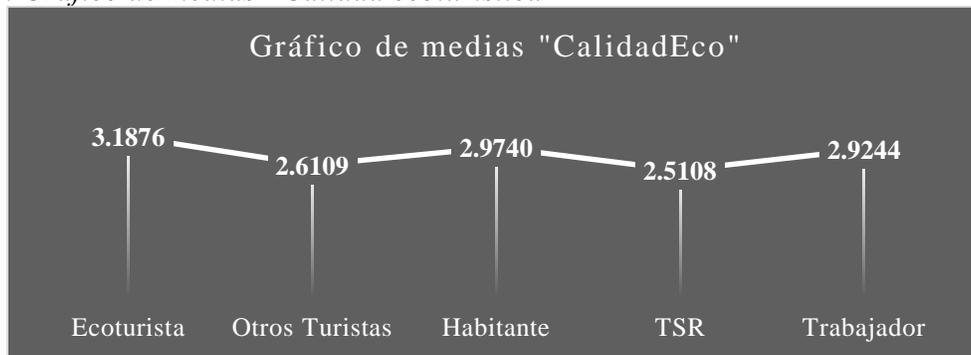
**Cuadro 69.** CalidadEco. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.57666*	.12721	<b>.000</b>	.1831	.9702
	Habitante	.21354	.26050	.955	-.5924	1.0194
	TSR	.67675	.22021	<b>.053</b>	-.0045	1.3580
	Trabajador	.26320	.18661	.738	-.3141	.8405
OT	Ecoturista	-.57666*	.12721	<b>.000</b>	-.9702	-.1831
	Habitante	-.36311	.25402	.728	-1.1490	.4227
	TSR	.10009	.21251	.994	-.5573	.7575
	Trabajador	-.31346	.17745	.539	-.8624	.2355
Habitante	Ecoturista	-.21354	.26050	.955	-1.0194	.5924
	OT	.36311	.25402	.728	-.4227	1.1490
	TSR	.46320	.31119	.696	-.4995	1.4259
	Trabajador	.04966	.28839	1.000	-.8425	.9418
TSR	Ecoturista	-.67675	.22021	<b>.053</b>	-1.3580	.0045
	OT	-.10009	.21251	.994	-.7575	.5573
	Habitante	-.46320	.31119	.696	-1.4259	.4995
	Trabajador	-.41355	.25259	.613	-1.1950	.3679
Trabajador	Ecoturista	-.26320	.18661	.738	-.8405	.3141
	OT	.31346	.17745	.539	-.2355	.8624
	Habitante	-.04966	.28839	1.000	-.9418	.8425
	TSR	.41355	.25259	.613	-.3679	1.1950

Elaboración propia

En el gráfico (figura 50) es notable que el «Ecoturista» es quien mejor califica la calidad en ecoturismo; y su diferencia significativa con «Otros Turistas» y el «TSR» se da por la más baja calificación que estos sujetos otorgan al factor. De cualquier manera, los 5 oscilan en dentro de satisfactorio. En relación con la media y la desviación estándar, el sujeto Ecoturista obtuvo una  $M=3.187$  y  $DE=.996$ ; el OT obtuvo  $M=2.610$  y  $DE=1.307$ ; el habitante obtuvo  $M=2.974$  y  $DE=.948$ ; el TSR obtuvo  $M=2.510$  y  $DE=.879$ ; el trabajador obtuvo  $M=2.924$  y  $DE=.890$ . Las respuesta iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

**Figura 50.** Gráfico de medias "Calidad ecoturística"

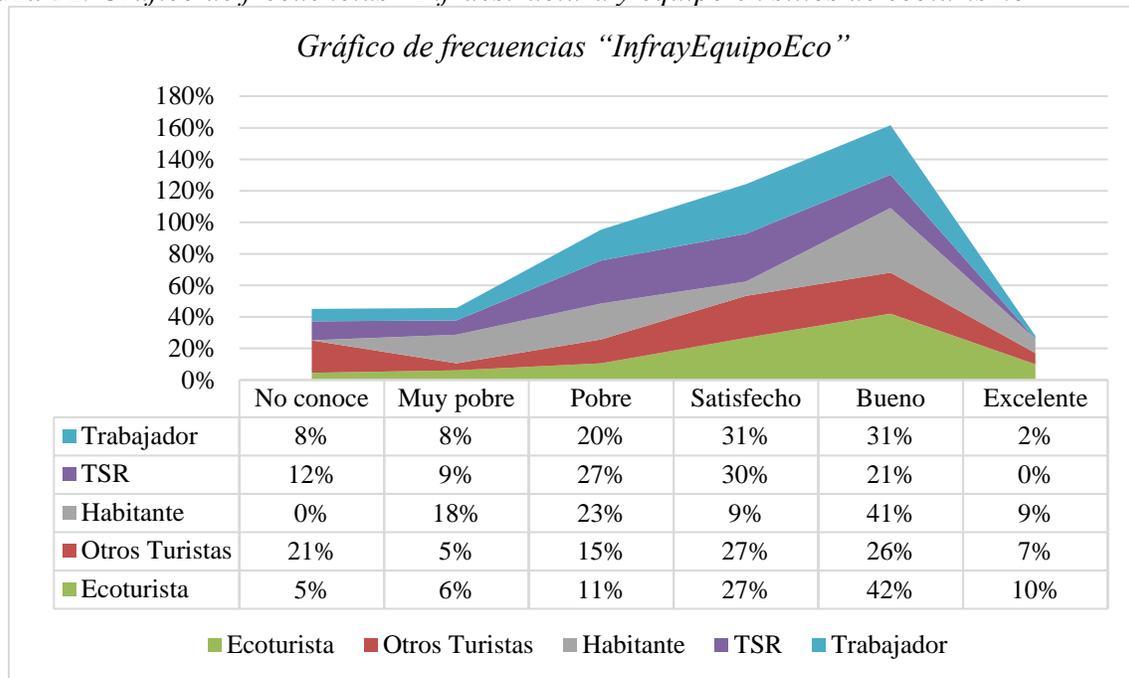


Elaboración propia

Los temas que se agruparon dentro del factor CalidadEco son: infraestructura y equipo en sitios de ecoturismo (InfrayEquipoEco), limpieza en los sitios de ecoturismo (LimpiezaEco), primeros auxilios en sitios de ecoturismo (PrimAuxEco), disponibilidad de información para la realización de actividades ecoturísticas (InfoEco), tiempo de transportación a sitios de ecoturismo (TiempoSitiosEco), costos de acceso (CostosDeAcceso), relación valor dinero con relación a las actividades ecoturísticas realizadas (ValDinEco).

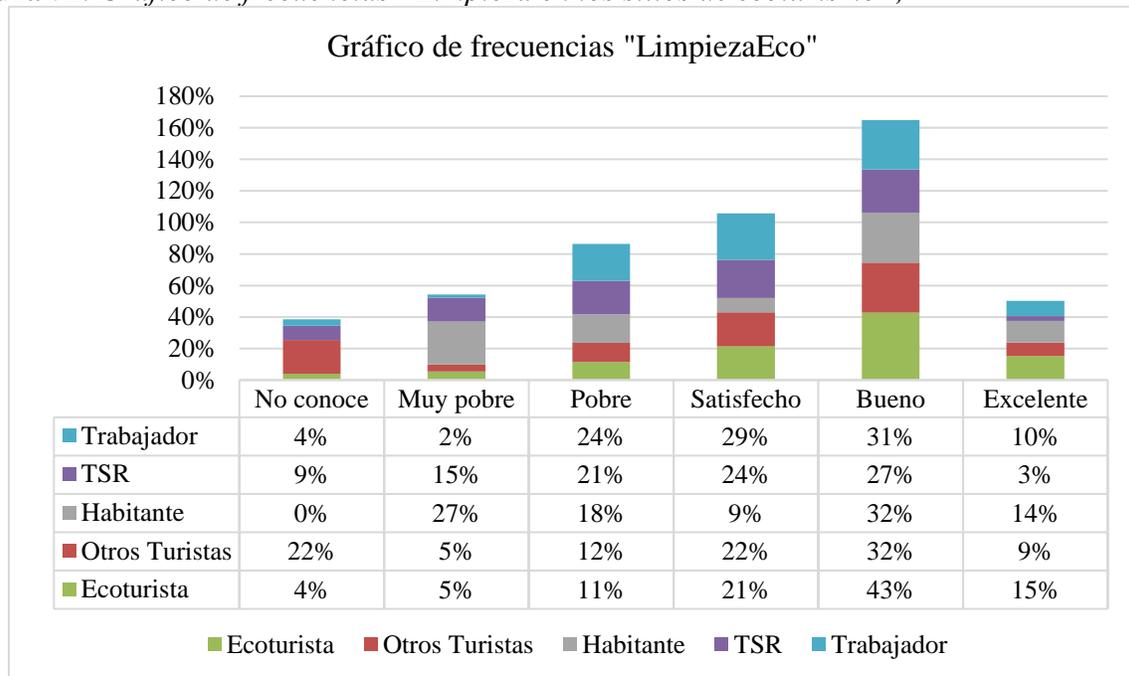
En los gráficos de frecuencias por ítem se advierte un considerable “no conozco”, razón por la cual la media para este factor es baja. También, es observable que quienes sí conocen mayormente califican los aspectos relacionados con el ecoturismo como buenos o satisfactorios (figuras 51, 52, 53, 54, 55, 56 y 57).

**Figura 51. Gráfico de frecuencias “Infraestructura y equipo en sitios de ecoturismo”**



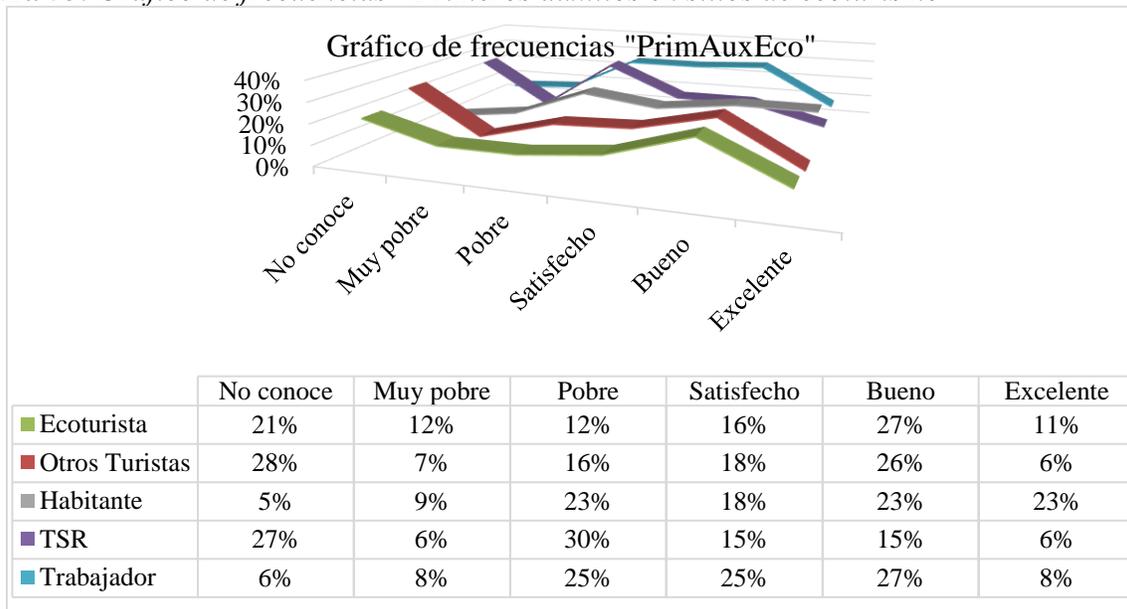
Elaboración propia

**Figura 52. Gráfico de frecuencias “Limpieza en los sitios de ecoturismo”,**



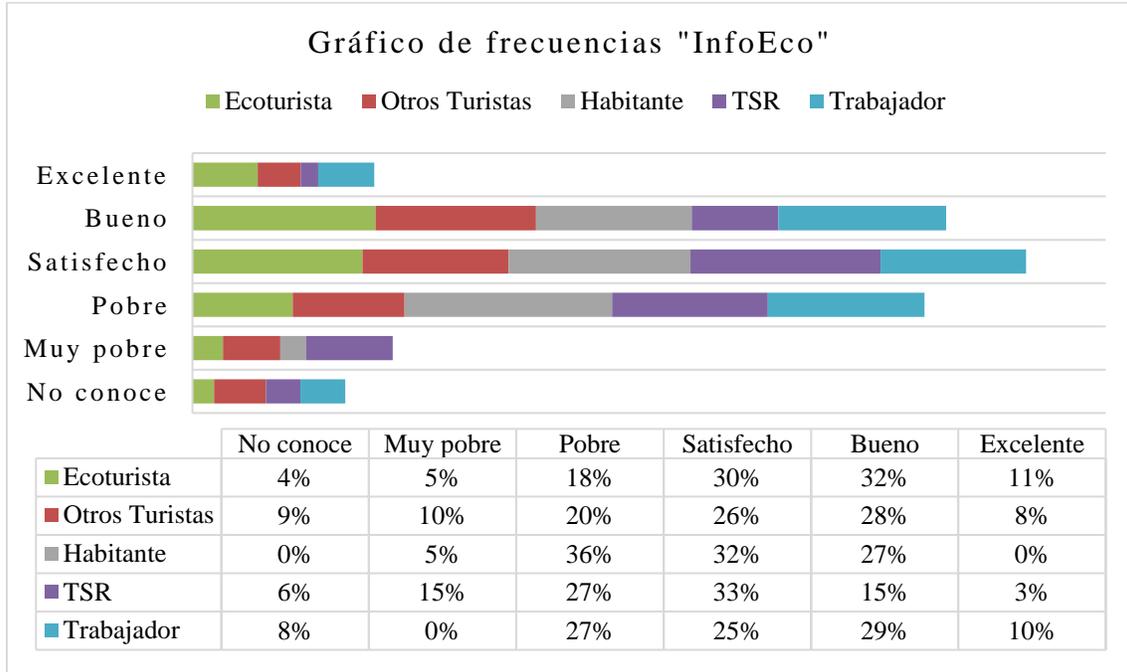
Elaboración propia

**Figura 53.** Gráfico de frecuencias “Primeros auxilios en sitios de ecoturismo”



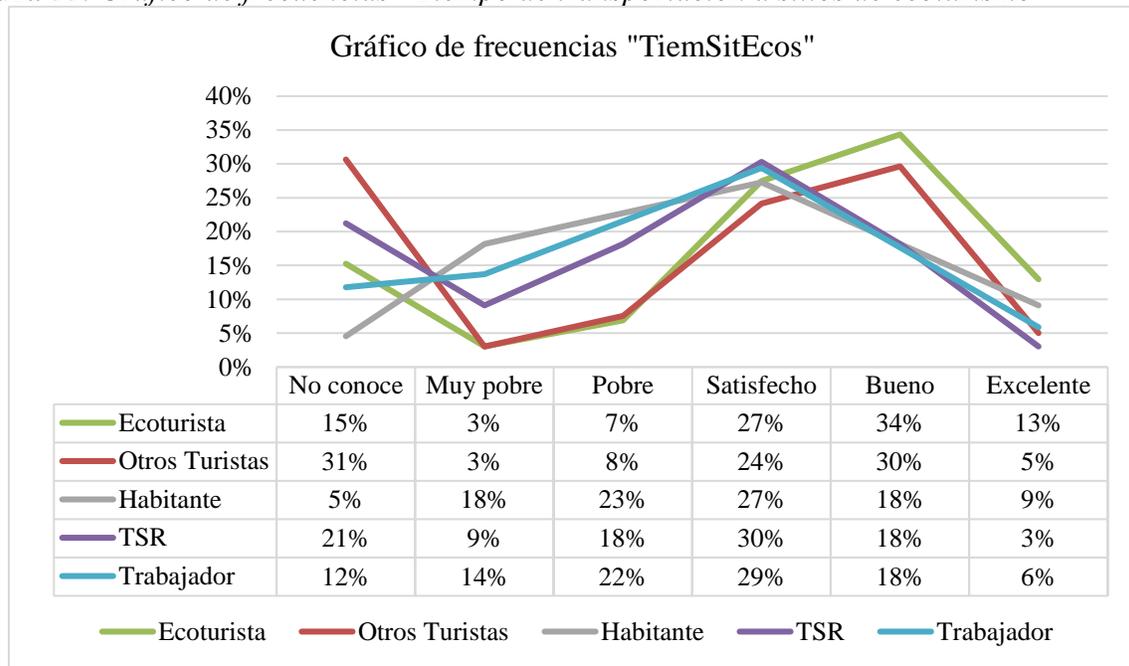
Elaboración propia

**Figura 54.** Gráfico de frecuencias “Disponibilidad de información para la realización de actividades ecoturísticas”



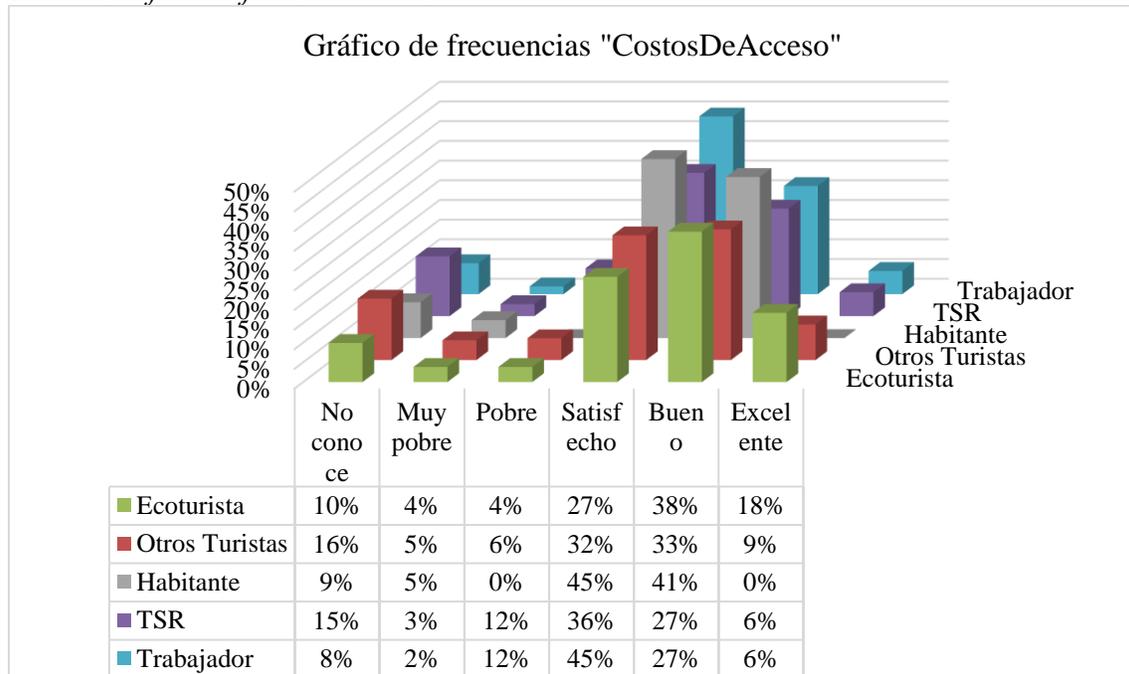
Elaboración propia

**Figura 55.** Gráfico de frecuencias “Tiempo de transportación a sitios de ecoturismo”



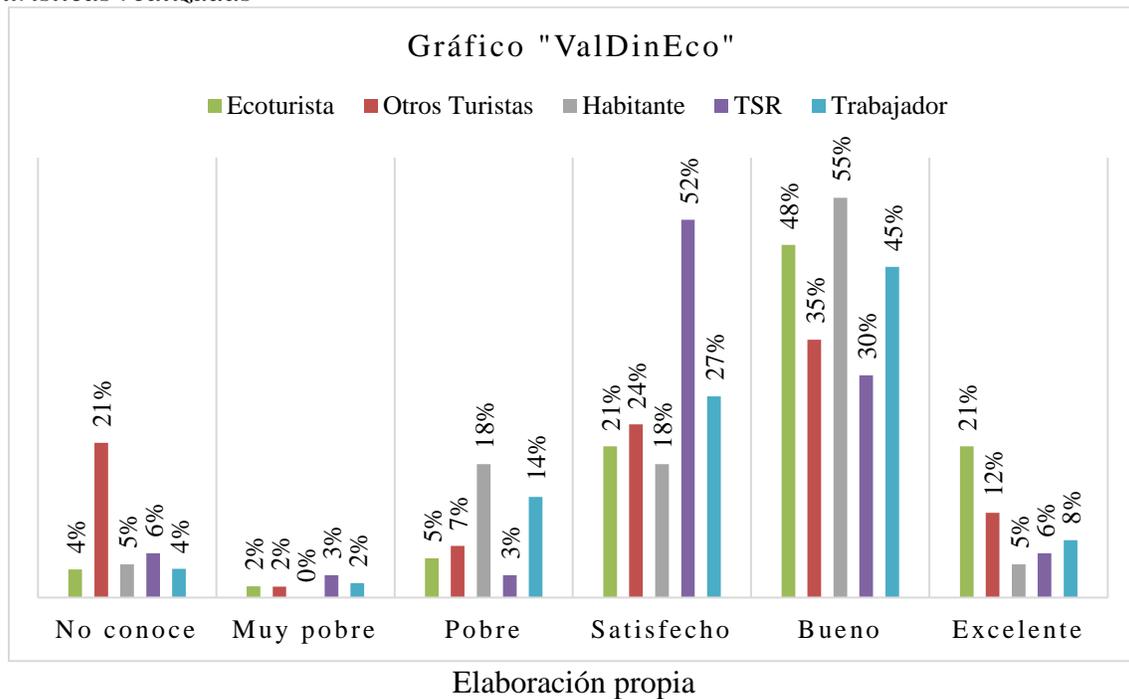
Elaboración propia

**Figura 56.** Gráfico de frecuencias “Costos de acceso”



Elaboración propia

**Figura 57.** Gráfico de frecuencias “Relación valor dinero con relación a las actividades ecoturísticas realizadas”



Las evaluaciones a la calidad y cantidad de oferta ecoturística son positivas por parte de todos sus usuarios, aunque en «Disponibilidad de información para la realización de actividades ecoturísticas» se nota una limitate. Esto coincide con lo observado durante la realización del trabajo de campo y se considera el punto de oportunidad más relevante en cuanto al desarrollo de estrategias para el posicionamiento del ecoturismo.

### CalyDispArt

No se encontraron diferencias significativas (Cuadro 70).

**Cuadro 70.** CalidadyDispArt. Comparaciones múltiples

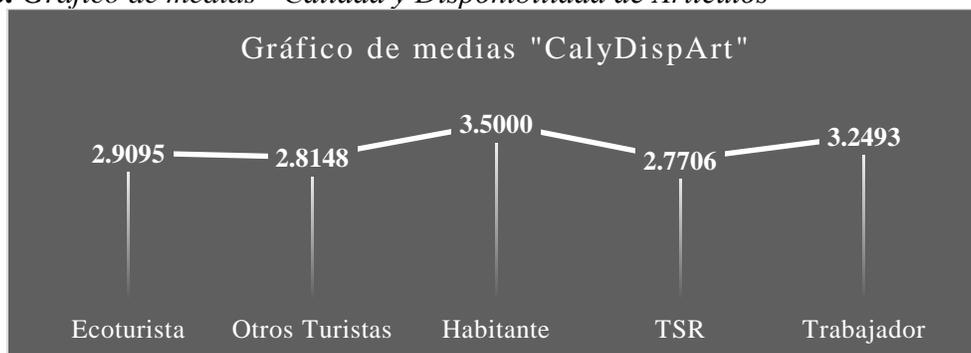
(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.09470	.14362	.979	-.3496	.5390
	Habitante	-.59051	.29411	.403	-1.5004	.3194

	TSR	.13892	.24862	.989	-.6302	.9081
	Trabajador	-.33981	.21068	.627	-.9916	.3120
OT	Ecoturista	-.09470	.14362	.979	-.5390	.3496
	Habitante	-.68521	.28679	.224	-1.5724	.2020
	TSR	.04423	.23992	1.000	-.6980	.7865
	Trabajador	-.43451	.20034	.321	-1.0543	.1853
Habitante	Ecoturista	.59051	.29411	.403	-.3194	1.5004
	OT	.68521	.28679	.224	-.2020	1.5724
	TSR	.72944	.35134	.367	-.3575	1.8163
	Trabajador	.25070	.32559	.964	-.7566	1.2580
TSR	Ecoturista	-.13892	.24862	.989	-.9081	.6302
	OT	-.04423	.23992	1.000	-.7865	.6980
	Habitante	-.72944	.35134	.367	-1.8163	.3575
	Trabajador	-.47874	.28517	.589	-1.3610	.4035
Trabajador	Ecoturista	.33981	.21068	.627	-.3120	.9916
	OT	.43451	.20034	.321	-.1853	1.0543
	Habitante	-.25070	.32559	.964	-1.2580	.7566
	TSR	.47874	.28517	.589	-.4035	1.3610

Elaboración propia

En el gráfico (figura 58) podemos notar que las repuestas oscilan alrededor de satisfactorio; y que una vez más —aunque no es significativo— el TSR presenta un nivel de satisfacción más parecido al de los turistas que a la de los locales. En relación con la media y la desviación estándar, el sujeto ecoturista obtuvo una  $M=1.299$  y  $DE=.113$ ; OT  $M=1.397$  y  $DE=.099$ ; el habitante  $M=.998$  y  $DE=.212$ ; el TSR  $M=.775$  y  $DE=.135$ ; y, el trabajador  $M=1.055$  y  $DE=.147$ . Las respuesta iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

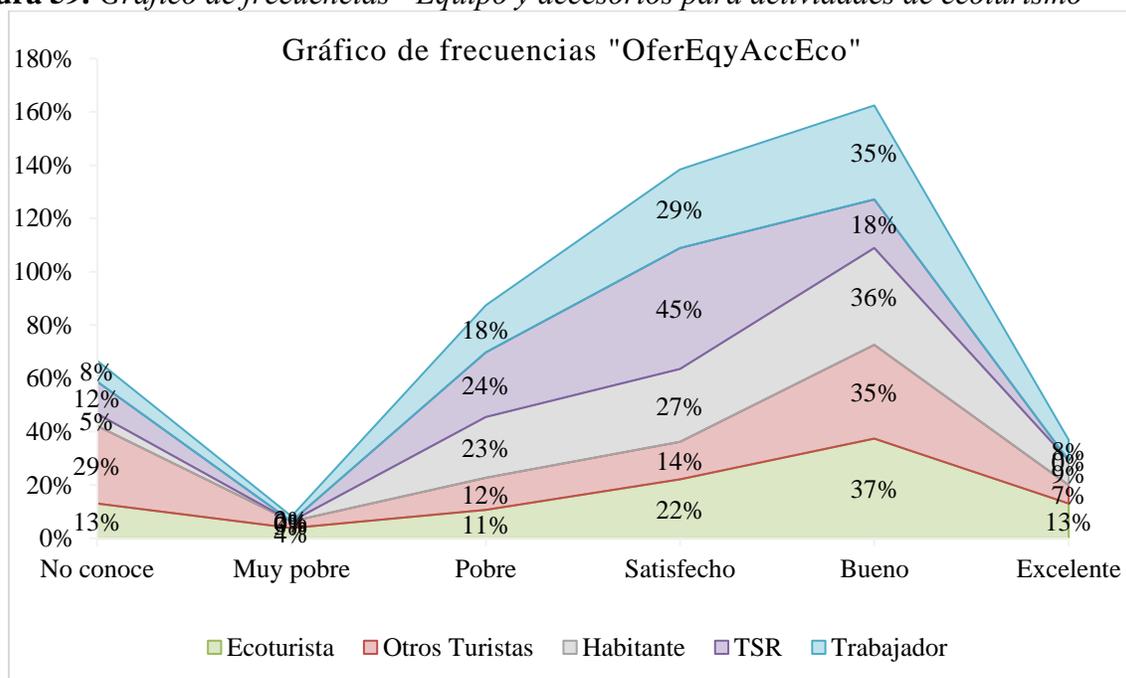
**Figura 58.** Gráfico de medias “Calidad y Disponibilidad de Artículos”



Elaboración propia

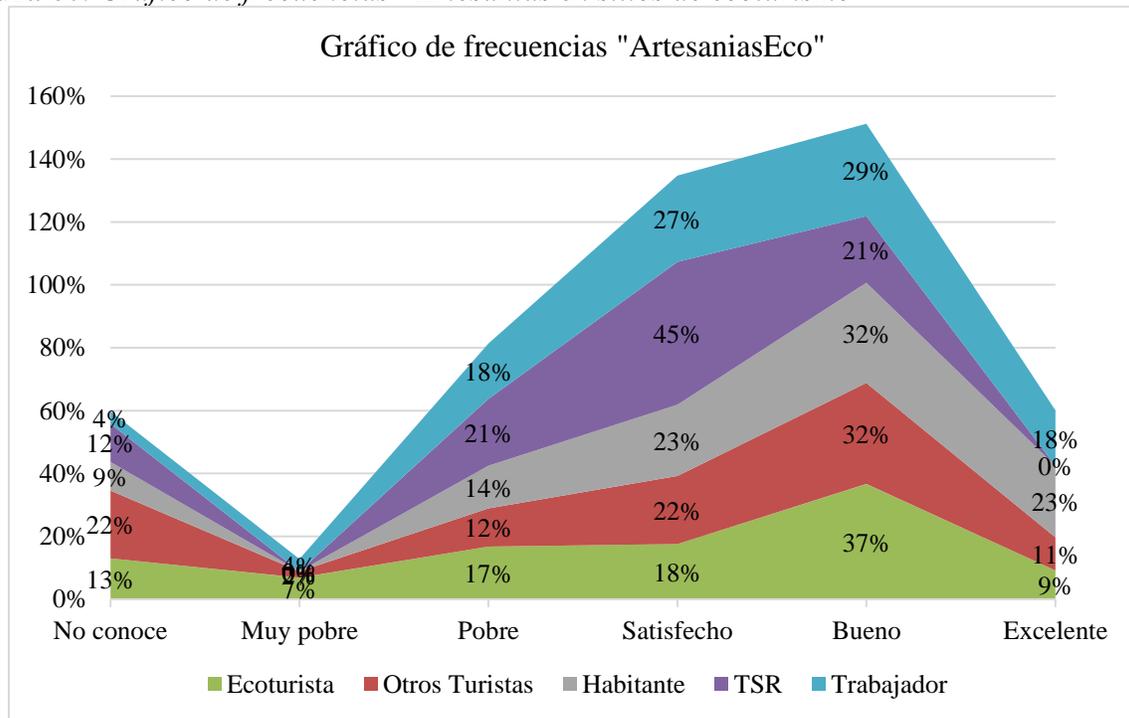
Los temas que se agruparon dentro del factor «CalyDispArt» son: Equipo y accesorios para actividades de ecoturismo (OferEqyAccEco), Artesanías en sitios de ecoturismo (ArtesaníasEco), Artesanías en general (ArtesaníasGral), Souvenirs en sitios de ecoturismo (SouvenirsEco), Souvenirs en general (SouvenirsGral), Otros productos en sitios de ecoturismo (OtrosProdEco), Otros productos en general (OtrosProdGral) (figuras 59, 60, 61, 62, 63, 64 y 65).

**Figura 59.** Gráfico de frecuencias “Equipo y accesorios para actividades de ecoturismo”



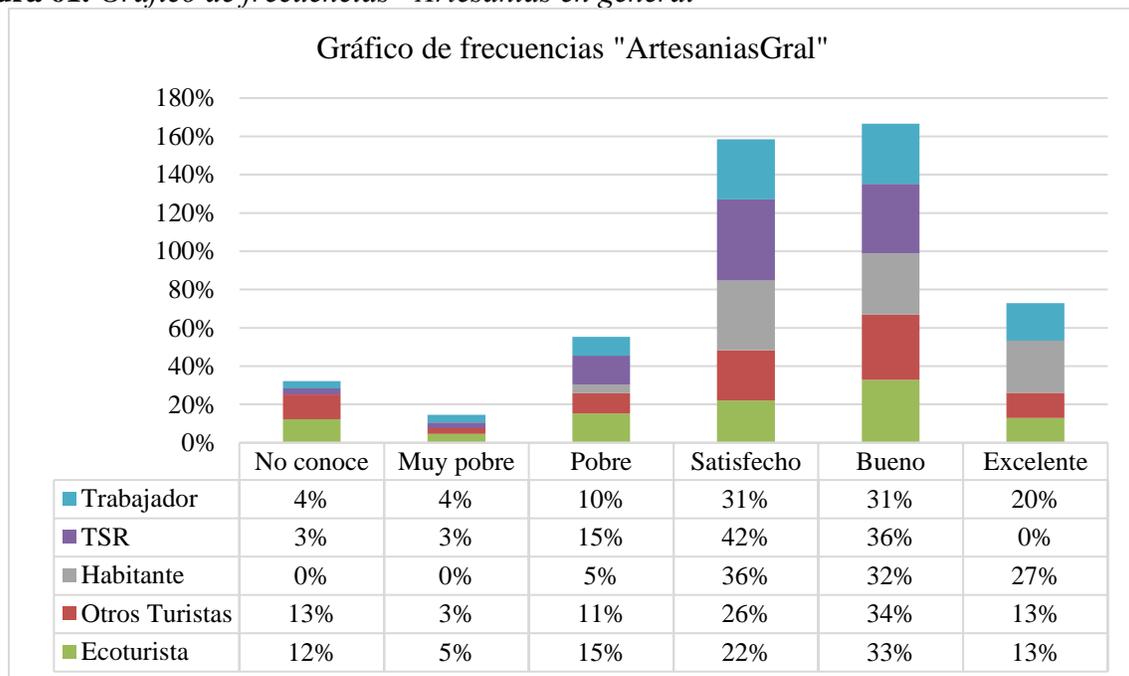
Elaboración propia

**Figura 60. Gráfico de frecuencias “Artesanías en sitios de ecoturismo”**



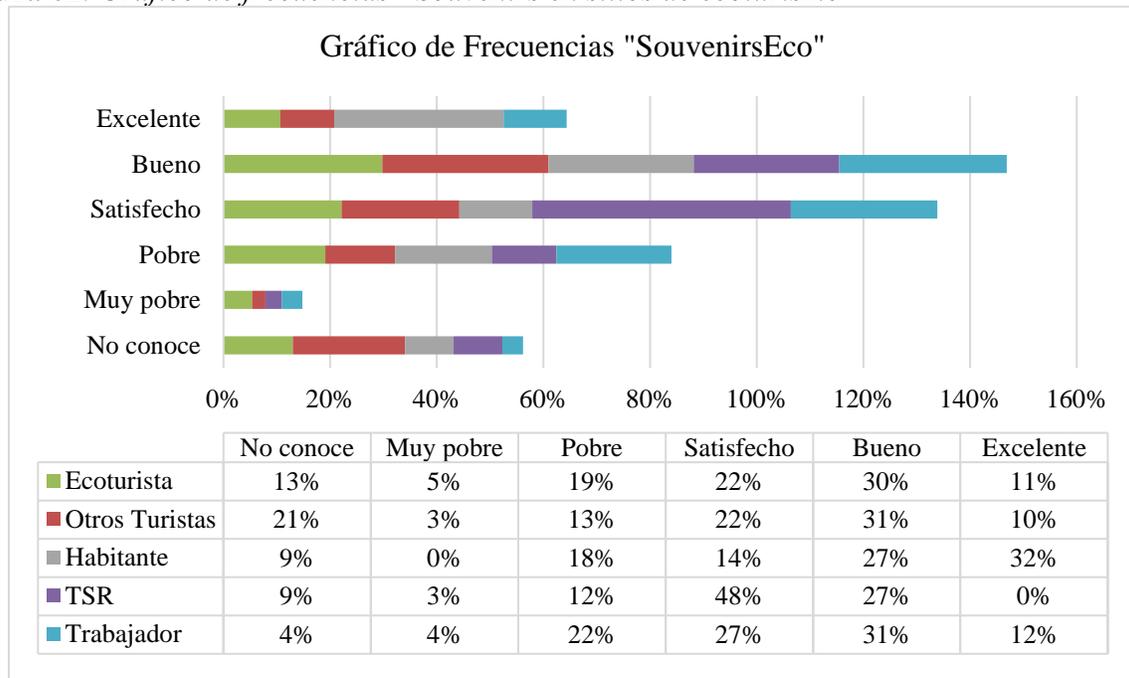
Elaboración propia

**Figura 61. Gráfico de frecuencias “Artesanías en general”**



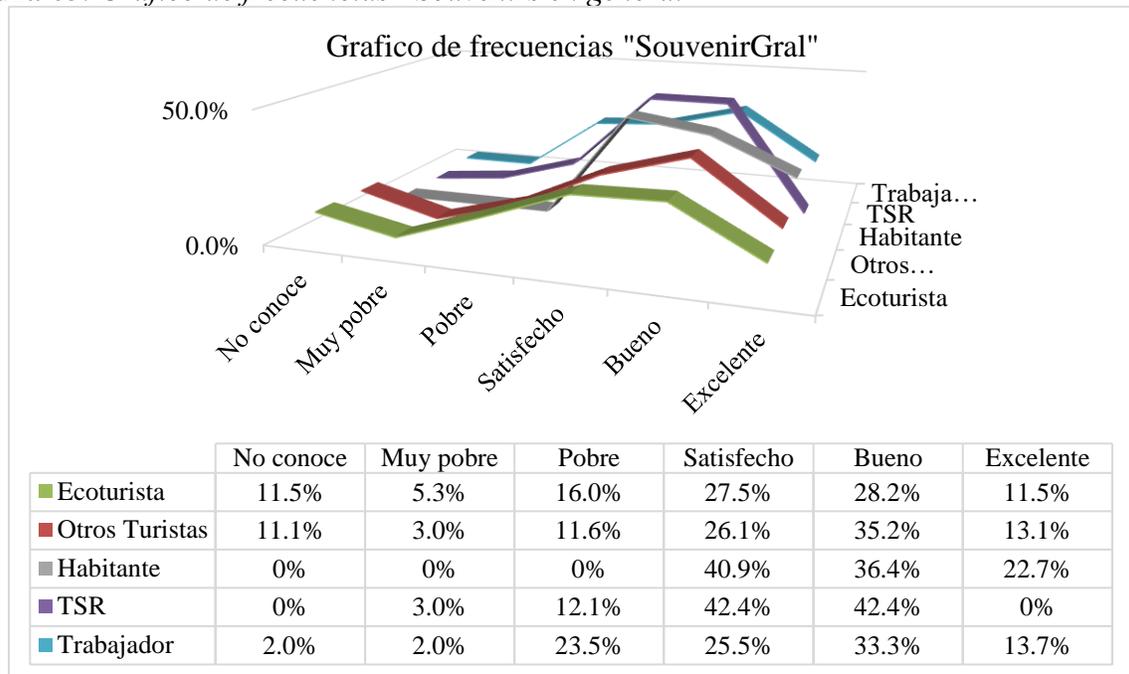
Elaboración propia

**Figura 62.** Gráfico de frecuencias “Souvenirs en sitios de ecoturismo”



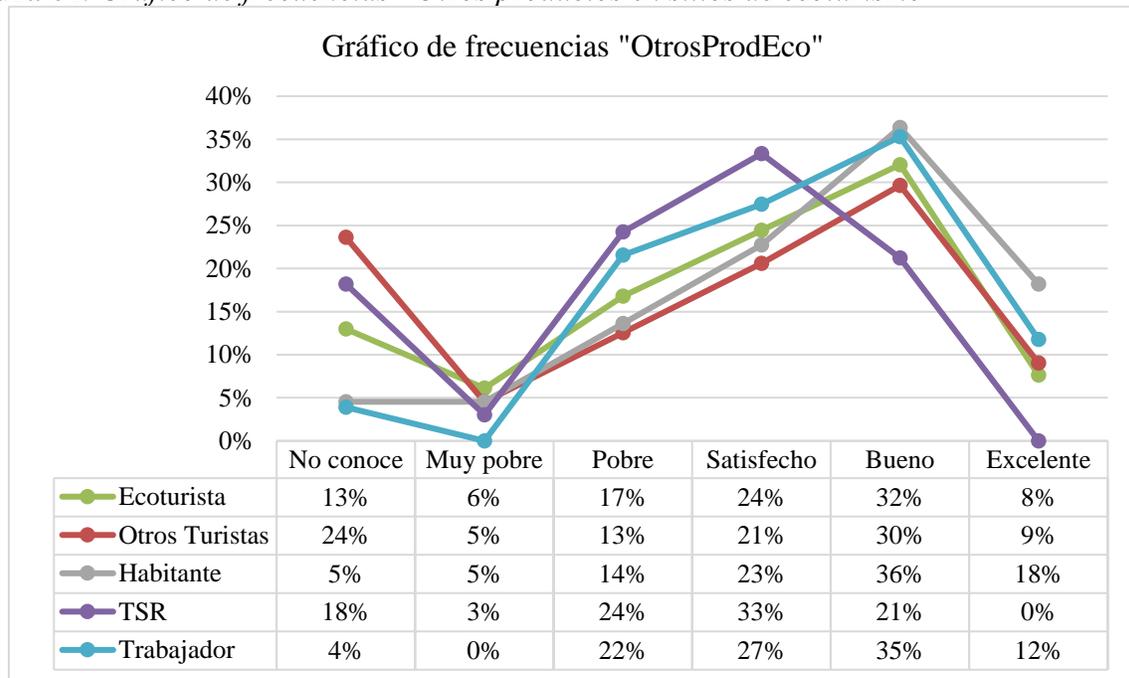
Elaboración propia

**Figura 63.** Gráfico de frecuencias “Souvenirs en general”



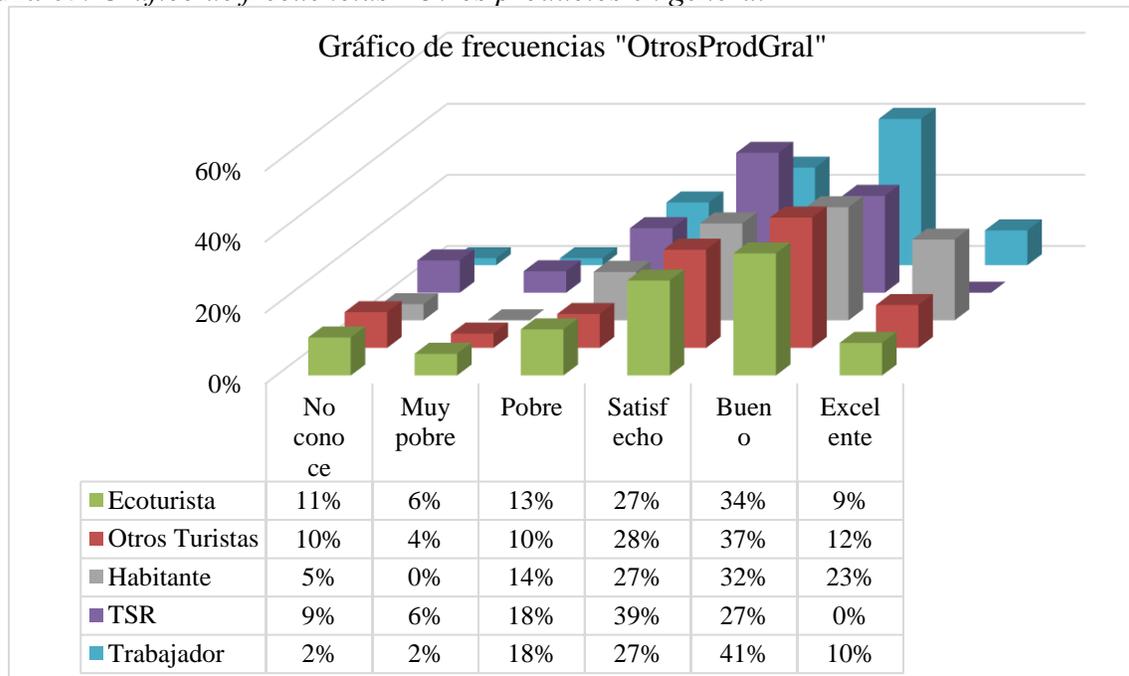
Elaboración propia

**Figura 64.** Gráfico de frecuencias “Otros productos en sitios de ecoturismo”



Elaboración propia

**Figura 65.** Gráfico de frecuencias “Otros productos en general”



Elaboración propia

La calidad y disponibilidad de artículos fue un poco mejor evaluada por los locales que por los turistas, esto se atribuye a deficiencias en la visibilidad de la oferta.

## Guías

No se encontraron diferencias significativas (Cuadro 71).

**Cuadro 71.** Guías. Comparaciones múltiples

(I) Tipo Sujeto	(J) Tipo Sujeto	MΔ	DE	p.	Intervalo de confianza al 95%	
					LI	LS
Ecoturista	OT	.65251	.22486	.079	-.0431	1.3481
	Habitante	-.25399	.46048	.990	-1.6786	1.1706
	TSR	.31167	.38926	.958	-.8926	1.5159
	Trabajador	-.04306	.32986	1.000	-1.0635	.9774
OT	Ecoturista	-.65251	.22486	.079	-1.3481	.0431
	Habitante	-.90650	.44903	.397	-2.2956	.4826
	TSR	-.34085	.37564	.935	-1.5029	.8213
	Trabajador	-.69557	.31367	.298	-1.6659	.2748
Habitante	Ecoturista	.25399	.46048	.990	-1.1706	1.6786
	OT	.90650	.44903	.397	-.4826	2.2956
	TSR	.56566	.55008	.901	-1.1361	2.2674
	Trabajador	.21093	.50978	.997	-1.3661	1.7880
TSR	Ecoturista	-.31167	.38926	.958	-1.5159	.8926
	OT	.34085	.37564	.935	-.8213	1.5029
	Habitante	-.56566	.55008	.901	-2.2674	1.1361
	Trabajador	-.35472	.44649	.959	-1.7360	1.0266
Trabajador	Ecoturista	.04306	.32986	1.000	-.9774	1.0635
	OT	.69557	.31367	.298	-.2748	1.6659
	Habitante	-.21093	.50978	.997	-1.7880	1.3661
	TSR	.35472	.44649	.959	-1.0266	1.7360

Elaboración propia

En el gráfico (figura 66) se advierte que la dimensión «Guías» recibió las evaluaciones más bajas; esto se atribuye la alta incidencia de “no conoce”. En relación con la media y la desviación estándar, el sujeto ecoturista obtuvo una M=2.090 y DE=.182; OT M=1.958 y DE=.138; el habitante M=2.004 y DE=.427; el TSR M=1.916 y DE=.333; y, el trabajador obtuvo M=1.958 y DE=.274. Las respuesta iban desde muy pobre (1) hasta excelente (5).

**Figura 66.** Gráfico de medias “Guías”

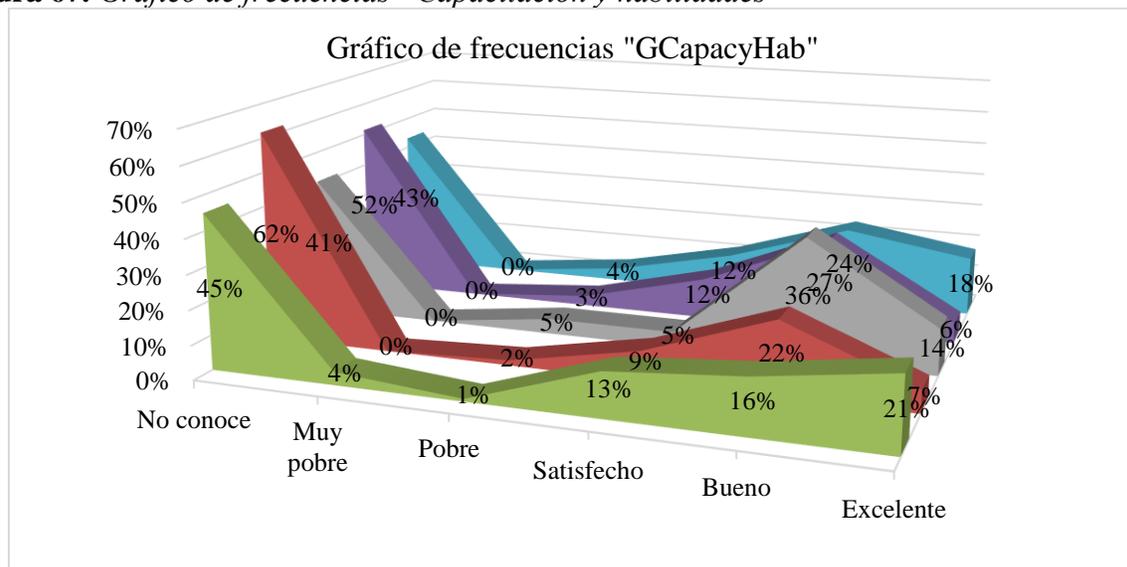


Elaboración propia

Los temas que se agruparon dentro del factor «Guías» son: capacitación y habilidades (GCapacityHab); conocimiento del contexto local/regional (GConocimLR), promoción de ética ambiental y sustentabilidad (GPromoEticaAmbySus).

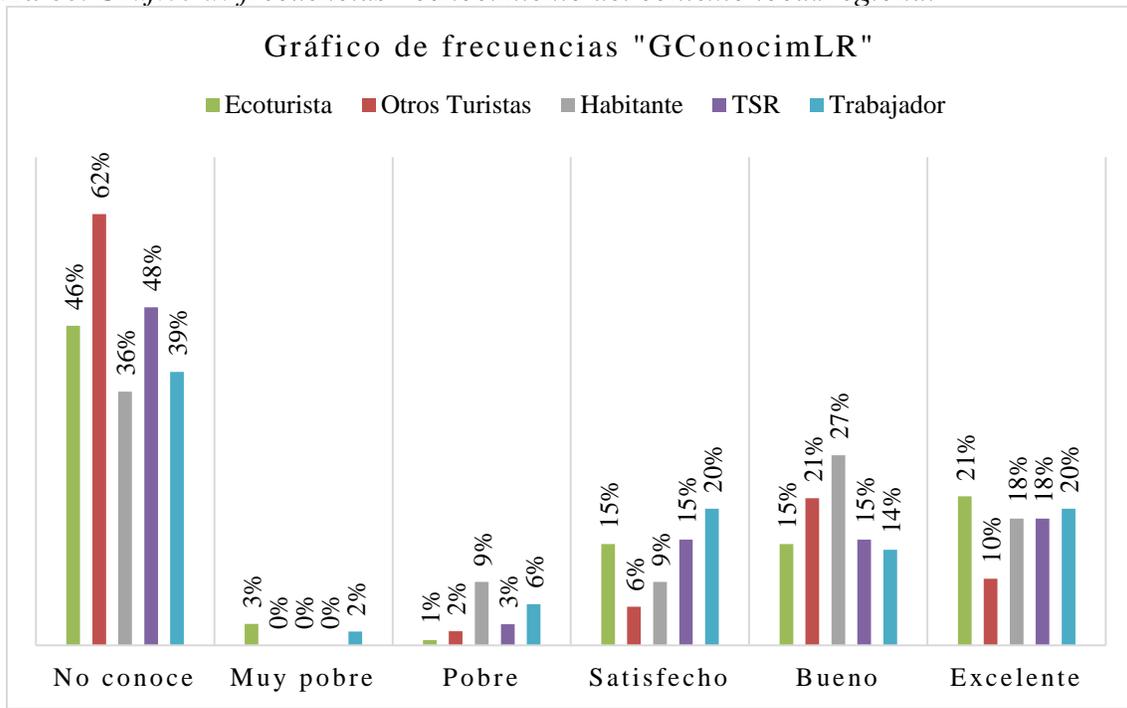
En las gráficas de frecuencias se puede observar la alta incidencia de “no conoce”; y que quienes sí conocen presentan respuestas satisfactorias, buenas y excelentes (figuras 67, 68 y 69).

**Figura 67.** Gráfico de frecuencias “Capacitación y habilidades”



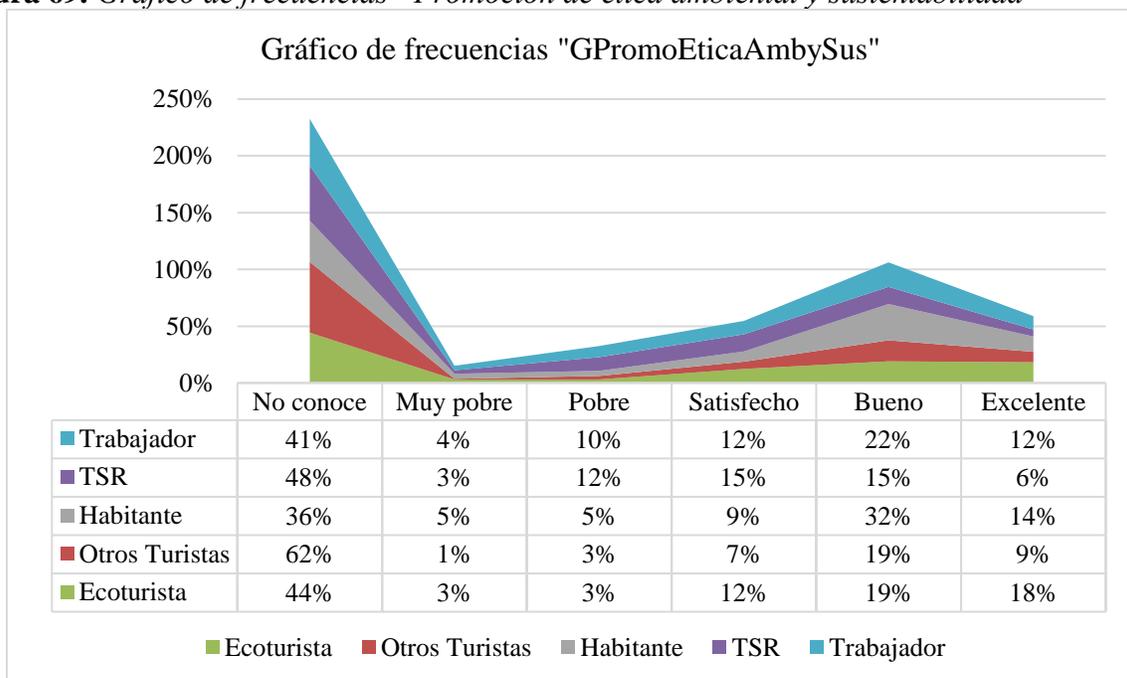
Elaboración propia

**Figura 68.** Gráfico de frecuencias “conocimiento del contexto local/regional”



Elaboración propia

**Figura 69.** Gráfico de frecuencias “Promoción de ética ambiental y sustentabilidad”



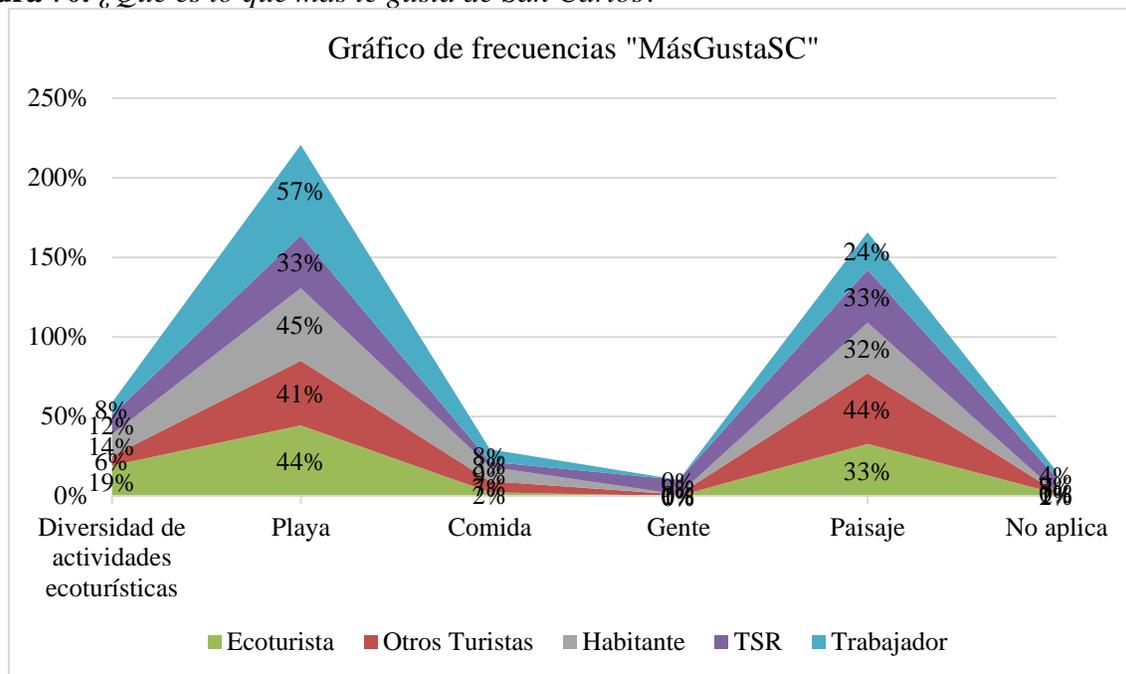
Elaboración propia

En síntesis, para «Actividad» y «Originalidad» las medias fluctúan entre satisfactorio y bueno, siendo los «Ecoturistas» quienes presentaron el más alto puntaje y «Otros Turistas» el más bajo. En los factores «ConPotencial», «Consolidados», «¿Ecoturismo?» y «Guías» se observa la misma tendencia, donde la mayoría no conoce las actividades y/o los guías y los pocos que sí las conocen las evalúan como buenas o excelentes. En cuanto a «CalidadGr1» se advierte que los dos tipos de turistas («Ecoturista» y «Otros turistas») presentan mayor satisfacción que los locales (habitantes, TSR y trabajadores), y que los «Habitantes» son el grupo menos satisfecho con la calidad de San Carlos. Referente a «CalidadEco» el «Ecoturista» es quien mejor califica la calidad en ecoturismo; a diferencia de «Otros Turistas» y el «TSR». Con relación al factor «CalyDispArt» las respuestas más populares fueron satisfactorio y bueno.

## **Evaluación del Destino parte 2**

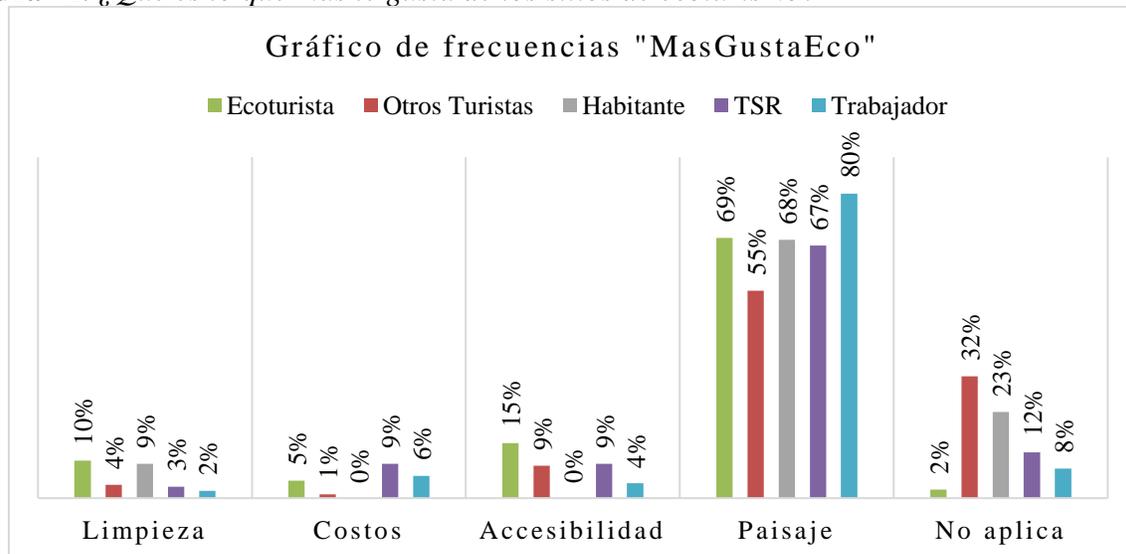
Por presentar escalas nominales se dejaron para esta sección 9 ítems. ¿Qué es lo que más le gusta de San Carlos? (MásGustaSC), ¿Qué es lo que más le gusta de los sitios de ecoturismo? (MásGustaEco), ¿Qué es lo que menos le gusta de San Carlos? (MenosGustaSC), ¿Qué es lo que menos le gusta de los sitios de ecoturismo? (MenosGEco), ¿Cuál es su percepción general sobre San Carlos? (PercepcionSC), ¿Cuál es su percepción general sobre las actividades ecoturísticas? (PercepcionEco), ¿Consideraría volver a realizar actividades ecoturísticas? (RegresarEco), ¿Recomendaría a otras personas visitar San Carlos? (RecomenSC), ¿Recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas? (RecomenEco). Los resultados se presentan a continuación. Por mucho, los principales atractivos de San Carlos son sus paisajes y sus playas. (figura 71), mientras que, para las actividades de ecoturismo, arrolladoramente, el principal atractivo es el paisaje (figura 70).

**Figura 70.** ¿Qué es lo que más le gusta de San Carlos?



Elaboración propia

**Figura 71.** ¿Qué es lo que más le gusta de los sitios de ecoturismo?

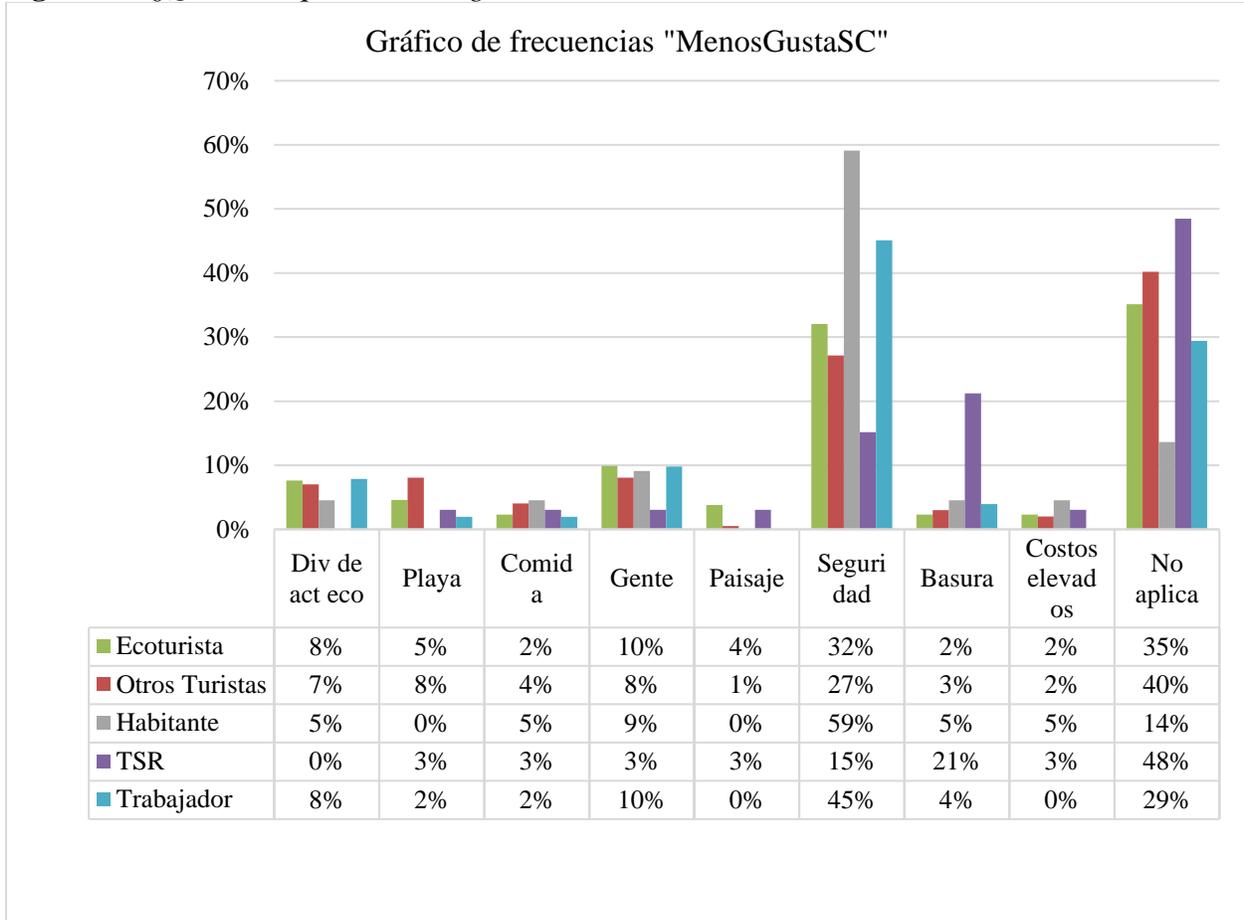


Elaboración propia

En el ítem «MenosGustaSC» ecoturistas, otros turistas, y turistas de segunda residencia respondieron, mayormente, que todo les gusta de San Carlos. En cambio, habitantes y trabajadores

destacan que lo que menos les gusta de San Carlos es la seguridad (figura 72).

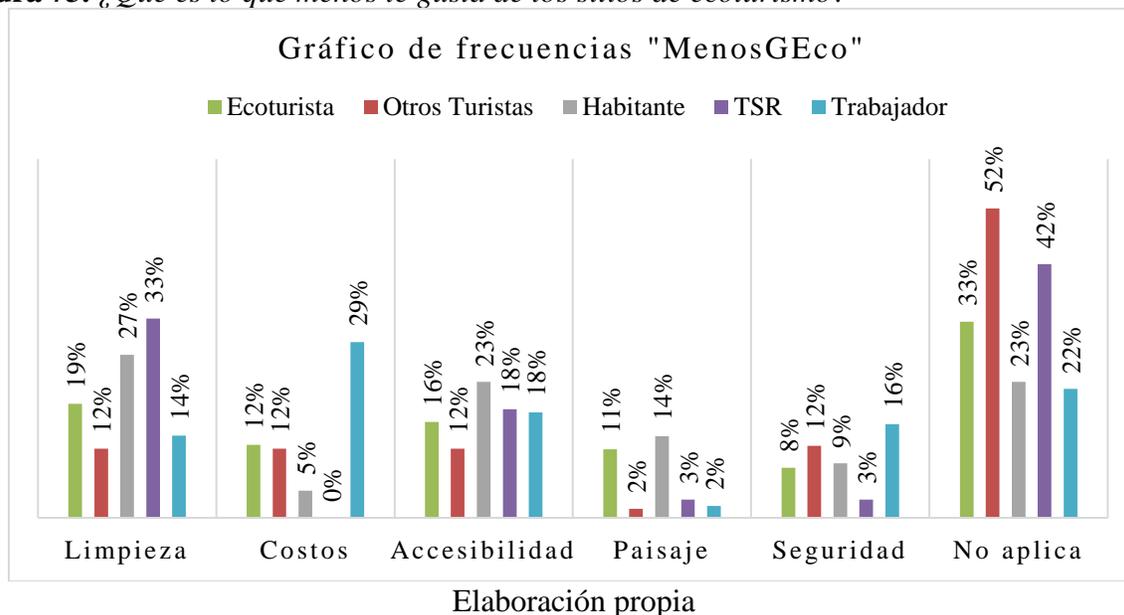
**Figura 72.** ¿Qué es lo que menos le gusta de San Carlos?



Elaboración propia

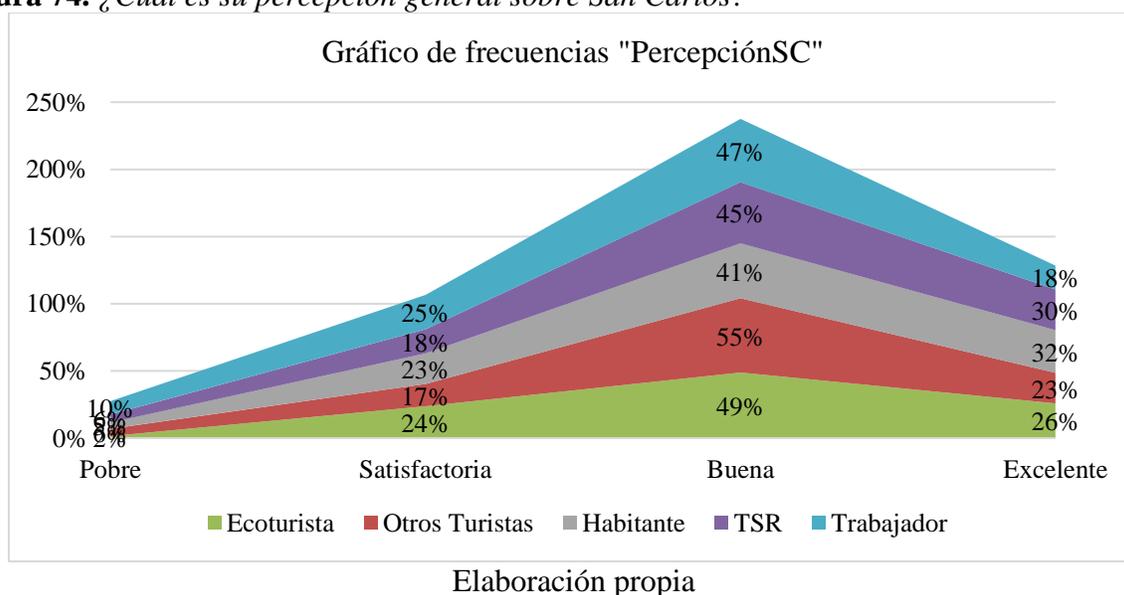
Dentro del ítem «MenosGEco», en mayor medida, la respuesta fue que todo les gusta de las actividades. Empero, se observa para la opción limpieza que habitantes y TSR muestran inconformidad del 27% y 33% respectivamente. En el tema de costos es el 29% de los trabajadores quienes expresaron considerarlos elevados, esto se atribuye al menor ingreso de este grupo en comparación al resto (figura 73).

**Figura 73.** ¿Qué es lo que menos le gusta de los sitios de ecoturismo?

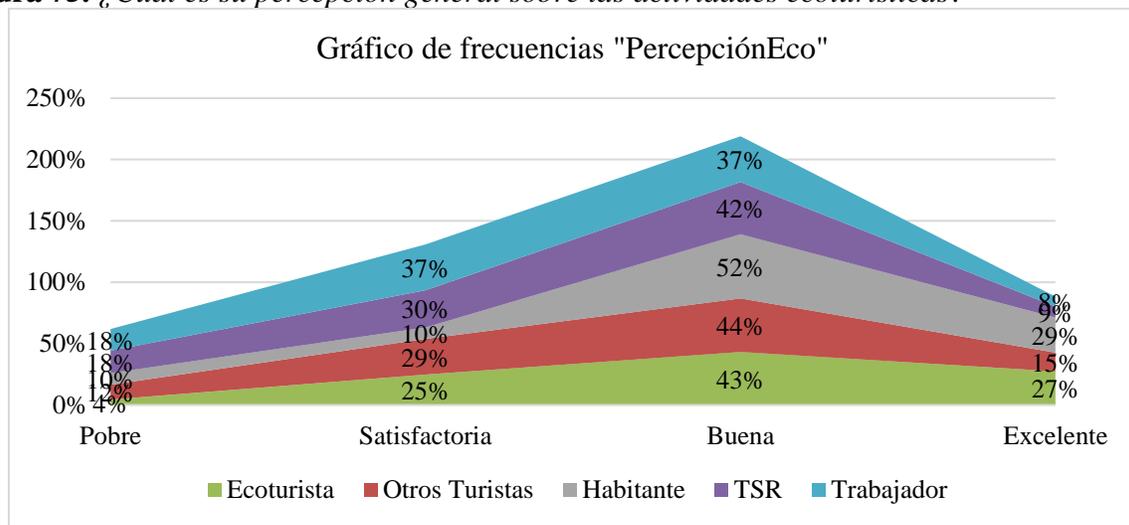


En cuanto a los ítems «PercepciónSC» (figura 74) y «PercepciónEco» (figura 75) las gráficas presentan comportamientos similares. Destaca que los encuestados tienen una buena percepción de ambos. Aunque para el caso de San Carlos la segunda respuesta más popular fue «excelente», no tan favorablemente, para las actividades ecoturísticas su segunda respuesta fue «satisfactorio».

**Figura 74.** ¿Cuál es su percepción general sobre San Carlos?



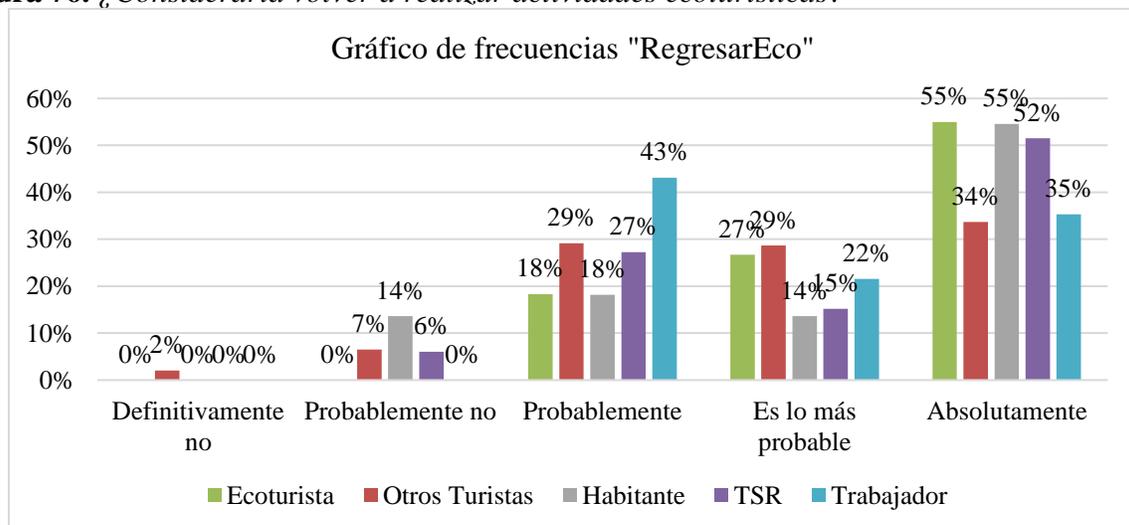
**Figura 75.** ¿Cuál es su percepción general sobre las actividades ecoturísticas?



Elaboración propia

Referente a «RegresarEco» (figura 76) es notable que el 49% de ecoturistas, otros turistas, habitantes y turistas de segunda residencia están absolutamente seguros de que sí volverán a realizar actividades ecoturísticas. Mientras que, los trabajadores (grupo con menor poder adquisitivo y que considero los costos altos) respondió principalmente «probablemente».

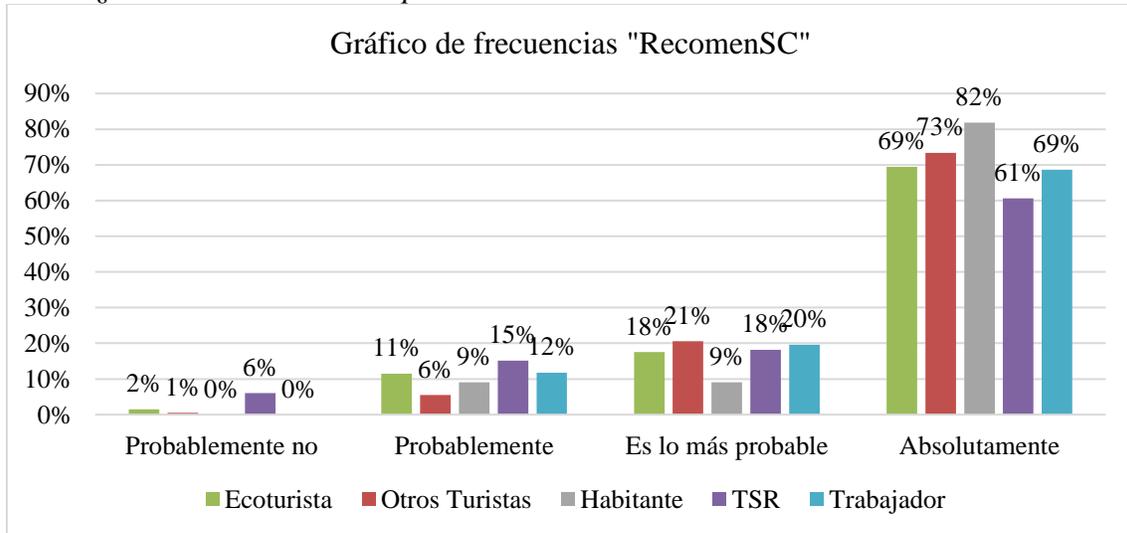
**Figura 76.** ¿Consideraría volver a realizar actividades ecoturísticas?



Elaboración propia

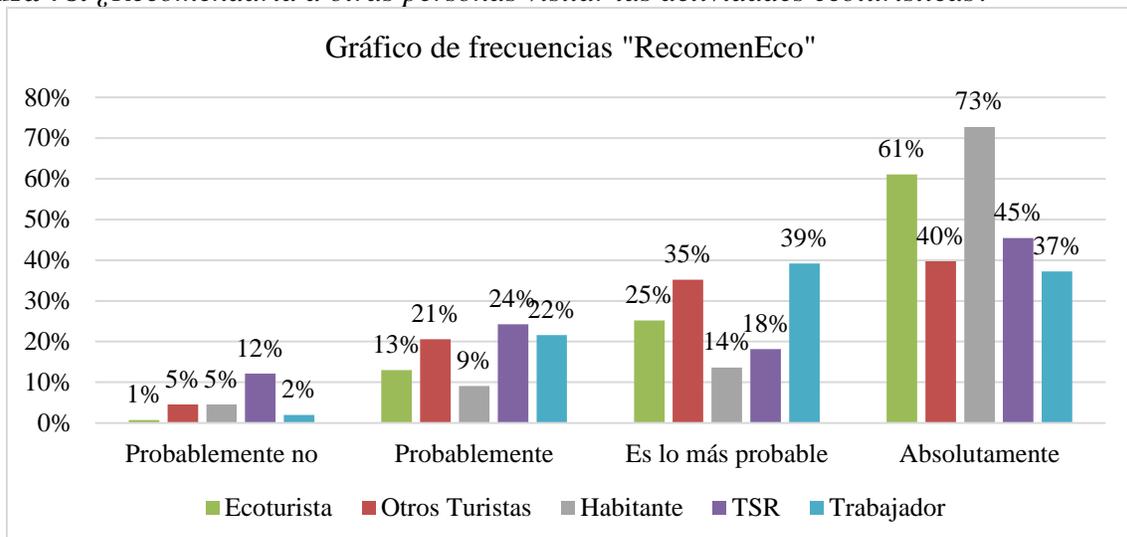
Con relación a «RecomenSC» (figura 77) se advierte que el 70% de los encuestados están absolutamente seguros de que sí recomendarían a otras personas visitar San Carlos (figura 78). Mientras que, para «RecomenEco» es el 51% de los encuestados quienes están absolutamente seguros de hacer tal recomendación.

**Figura 77.** ¿Recomendaría a otras personas visitar San Carlos?



Elaboración propia

**Figura 78.** ¿Recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas?



Elaboración propia

Es suma, los principales atractivos de San Carlos son sus playas (44%) y sus paisajes (33%); su principal problemática la seguridad (36%); a pesar de esto la localidad es percibida principalmente como buena (47%) y, secundariamente como excelente (26%); con índices de recomendación positivos (es lo más probable y absolutamente) del 88%. Para el caso de las actividades ecoturísticas su principal atractivo es el paisaje (68%); no se encuentre ninguna problemática (51%); son percibidas como buenas (44%) o satisfactorias (26%), mayormente; su índice de retorno positivo es de 68% y su índice de recomendación positiva de 77%.

### 6.3. Impactos en el Desarrollo Regional Sustentable

Sobre las contribución de ecoturismo en las tres dimensiones del desarrollo regional sustentables se encontraron medias de entre 3 y 3.4 de un rango de 1 a 5 (satisfactorias) (Cuadro 72, 73 y 74).

**Cuadro 72.** Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión ambiental de San Carlos, Sonora.

Estadísticos descriptivos		
	Media	DE
Uso más racional de los recursos naturales	3.3396	1.41345
Mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente	3.4245	1.47969
Capacitación a la comunidad para la sustentabilidad del lugar	3.2642	1.46906
Participación comunitaria en rescate y monitoreo ambiental	3.1981	1.41030
Apoyo a la conservación de la biodiversidad y el paisaje	3.2925	1.43406
Incidencia positiva en uso del suelo y crecimiento urbano	3.1792	1.41285

Elaboración propia

**Cuadro 73.** Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión económica de San Carlos, Sonora.

Estadísticos descriptivos		
	Media	DE
Diversificación de actividades productivas	3.4340	1.49933
Creación de nuevas empresas	3.2358	1.28398
Generación de empleos de mayor calidad	3.2453	1.27101
Conformación de organizaciones de fomento al ecoturismo	3.1415	1.28314
Inversión y mejoramiento de infraestructura	3.1038	1.44703
Planeación y visión a largo plazo	3.2170	1.50558

Elaboración propia

**Cuadro 74.** Cuadro de medias, ecoturismo en la dimensión social de San Carlos, Sonora.

<b>Estadísticos descriptivos</b>		
	Media	DE
Participación de actores regionales en la actividad ecoturística	3.1792	1.22511
Respeto a la cultura y tradiciones locales	3.3585	1.36757
Realce de la identidad local	3.34	1.365
Atracción de un nuevo tipo de turista ambientalmente consiente	3.24	1.335
Participación de mujeres en la actividad ecoturística (equidad de género)	3.46	1.243
Instancias de organización comunitaria ligadas al ecoturismo	3.08	1.317

Elaboración propia

Como se puede observar en los Cuadros, hubo una valoración homogénea al interior de las dimensiones, siendo el uso más racional de los recursos naturales, la mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente, la diversificación de actividades productivas, la creación de nuevas empresas, la equidad de género y el respeto a la cultura y tradiciones locales, los ítems donde los encuestados consideraron el ecoturismo tiene mayor contribución.

Las correlaciones entre las dimensiones del desarrollo regional sustentable son fuertes (Cuadro 75). Pero no fue así con otros ítems como los referentes a: que más les gusta de San Carlos, lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo, lo que menos les gusta de San Carlos, lo que menos les gusta de los sitios de ecoturismo, percepción San Carlos, percepción ecoturismo, regresaría a San Carlos, regresaría a los lugares de ecoturismo, recomendaría San Carlos, y recomendaría las actividades ecoturísticas.

**Cuadro 75.** Correlaciones DRS

		Correlaciones		
		Ambiental	Económica	Social
Ambiental	Correlación de Pearson	1	.750**	.793**
	Sig. (bilateral)		.000	.000
	N	106	106	106
Económica	Correlación de Pearson	.750**	1	.857**
	Sig. (bilateral)	.000		.000
	N	106	106	106
Social	Correlación de Pearson	.793**	.857**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	
	N	106	106	106

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Elaboración propia

También se aplicó la prueba t relacionada con sexo y ANOVAs por tipo de local, edad, escolaridad, estado civil, ocupación, lo que más les gusta de San Carlos, lo que menos les gusta de San Carlos, lo que menos les gusta de los sitios de ecoturismo, percepción San Carlos, percepción ecoturismo y recomendaría San Carlos sin encontrar diferencias significativas. En relación con los ítems: lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo, regresaría a los lugares de ecoturismo y recomendaría las actividades ecoturísticas sí se encontraron diferencias significativas, se presentan a continuación.

El ANOVA a las dimensiones del DRS con relación al ítem que es lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo (MásGustaEco), arrojó diferencias significativas en la dimensión ambiental (.018) y en la social (.040). Por tal se realizaron análisis post hoc para esas dos dimensiones (Cuadro 76). En la dimensión ambiental se encontraron diferencias significativas entre los que eligieron limpieza y quienes prefirieron costos ( $p < .05$ ). Mientras que en la dimensión social se encontraron diferencias significativas entre quienes optaron por limpieza y los que seleccionaron costos ( $p < .05$ ); y, entre los sujetos que distinguieron limpieza y los que escogieron no aplica ( $p < .05$ ).

**Cuadro 76.** Post Hoc, DRS vs que más les gusta de los sitios de ecoturismo

Variable dependiente	(I) MasGustaEco	(J) MasGustaEco	MΔ	DE	p	Intervalo de confianza al 95%		
						L	LS	
Ambiental	DunneOT C	Limpieza	Costos	<b>2.38889*</b>	.44026		.4256	4.3521
			Accesibilidad	.55000	.56658		-2.0706	3.1706
			Paisaje	1.31410	.29350		-.0801	2.7083
			No aplica	1.40385	.38163		-.1850	2.9927
		Costos	Limpieza	<b>-2.38889*</b>	.44026		-4.3521	-.4256
			Accesibilidad	-1.83889	.61692		-4.4923	.8145
			Paisaje	-1.07479	.38172		-2.5454	.3958
			No aplica	-.98504	.45300		-2.6594	.6893
		Accesibilidad	Limpieza	-.55000	.56658		-3.1706	2.0706
			Costos	1.83889	.61692		-.8145	4.4923
			Paisaje	.76410	.52240		-1.4981	3.0264
			No aplica	.85385	.57654		-1.5379	3.2456
		Paisaje	Limpieza	-1.31410	.29350		-2.7083	.0801
			Costos	1.07479	.38172		-.3958	2.5454
			Accesibilidad	-.76410	.52240		-3.0264	1.4981
			No aplica	.08974	.31229		-.8817	1.0612
		No aplica	Limpieza	-1.40385	.38163		-2.9927	.1850
			Costos	.98504	.45300		-.6893	2.6594
			Accesibilidad	-.85385	.57654		-3.2456	1.5379
			Paisaje	-.08974	.31229		-1.0612	.8817
Social	DunneOT C	Limpieza	Costos	<b>1.91667*</b>	.40311		.0323	3.8010
			Accesibilidad	.60000	.41700		-1.4255	2.6255
			Paisaje	1.20726	.31972		-.3403	2.7549

Costos	No aplica	<b>1.61538*</b>	.34714	.0007	3.2301
	Limpieza	<b>-1.91667*</b>	.40311	-3.8010	-.0323
	Accesibilidad	-1.31667	.41197	-3.0647	.4314
Accesibilidad	Paisaje	-.70940	.31314	-1.8921	.4733
	No aplica	-.30128	.34109	-1.5797	.9772
	Limpieza	-.60000	.41700	-2.6255	1.4255
Paisaje	Costos	1.31667	.41197	-.4314	3.0647
	Paisaje	.60726	.33083	-.7691	1.9836
	No aplica	1.01538	.35739	-.4426	2.4733
No aplica	Limpieza	-1.20726	.31972	-2.7549	.3403
	Costos	.70940	.31314	-.4733	1.8921
	Accesibilidad	-.60726	.33083	-1.9836	.7691
	No aplica	.40812	.23678	-.3152	1.1314
	Limpieza	<b>-1.61538*</b>	.34714	-3.2301	-.0007
	Costos	.30128	.34109	-.9772	1.5797
	Accesibilidad	-1.01538	.35739	-2.4733	.4426
	Paisaje	-.40812	.23678	-1.1314	.3152

Elaboración propia

En el gráfico de medias (Figura 79) se observa que los sujetos que lo que más les gusta es la limpieza de los sitios de ecoturismo consideran que la contribución del ecoturismo en la dimensión ambiental es muy alta, mientras que los sujetos que lo que más les gusta son los costos opinan que la contribución es poca. La respuesta limpieza presenta una  $M=4.583$  y  $DE=.518$ ; costos  $M=2.194$  y  $DE=.871$ ; accesibilidad  $M=4.033$  y  $DE=1.126$ ; paisaje  $M=3.269$  y  $DE=1.217$ ; y, no aplica  $M=3.179$  y  $DE=1.010$ .

**Figura 79.** Gráfico de medias "Dimensión ambiental vs qué es lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo"

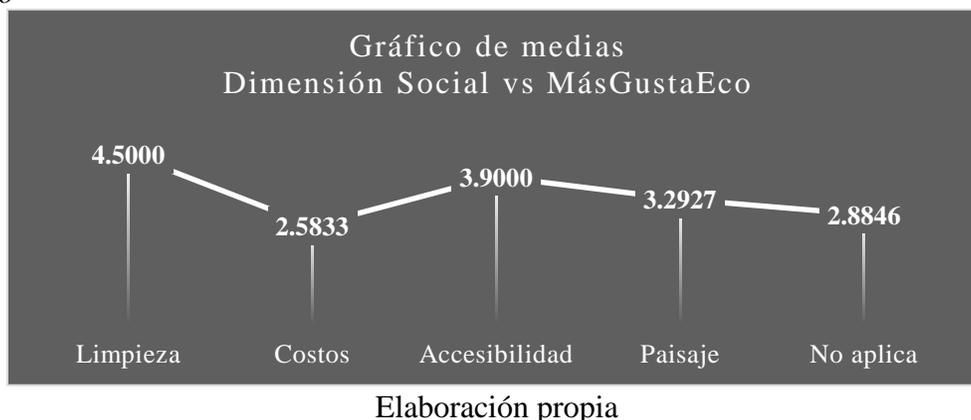


Elaboración propia

En el gráfico 72 se observa que las personas que lo que más les gusta es la limpieza consideran que esta actividad contribuye muy altamente en la dimensión social, mientras que quienes eligieron

costos opinan que la aportación es apenas satisfactoria, igual que quienes respondieron que nada les gusta de los sitios de ecoturismo (no aplica) (Figura 80). La respuesta limpieza presenta una  $M=4.500$  y  $DE=.577$ ; costos  $M=2.583$  y  $DE=.689$ ; accesibilidad  $M=3.900$  y  $DE=.672$ ; paisaje  $M=3.292$  y  $DE=1.213$ ; y, no aplica  $M=2.884$  y  $DE=.695$ .

**Figura 80.** Gráfico de medias "Dimensión social vs qué es lo que más les gusta de los sitios de ecoturismo"



El ANOVA a las dimensiones del DRS con relación al ítem regresaría a los lugares de ecoturismo (RegresarEco), muestra diferencias significativas en la dimensión social (.006). Por tal, se realizaron análisis post hoc (Cuadro 77) dónde observa que las que las diferencias están entre quienes respondieron probablemente no y es lo más probable ( $p<.027$ ); probablemente y es lo más probable ( $p<.044$ ).

**Cuadro 77.** Post Hoc, DRS vs regresaría a los lugares de ecoturismo

Variable dependiente	(I) RegresarEco	(J) RegresarEco	MΔ	DE	p	Intervalo de confianza al 95%	
						L	LS
Social Scheffe	Probablemente no	Probablemente	-.79524	.52184	.511	-2.2787	.6882
		Es lo más probable	-1.69649*	.54862	<b>.027</b>	-3.2561	-.1369
		Absolutamente	-1.07518	.51344	.229	-2.5348	.3844
	Probablemente	Probablemente no	.79524	.52184	.511	-.6882	2.2787
		Es lo más probable	-.90125*	.31104	<b>.044</b>	-1.7854	-.0171
		Absolutamente	-.27994	.24370	.725	-.9727	.4128
	Es lo más probable	Probablemente no	1.69649*	.54862	<b>.027</b>	.1369	3.2561
		Probablemente	.90125*	.31104	<b>.044</b>	.0171	1.7854
		Absolutamente	.62131	.29674	.230	-.2222	1.4649

Absolutamente	Probablemente no	1.07518	.51344	.229	-.3844	2.5348
	Probablemente	.27994	.24370	.725	-.4128	.9727
	Es lo más probable	-.62131	.29674	.230	-1.4649	.2222

Elaboración propia

El gráfico de media muestra una tendencia positiva entre lealtad al destino y la contribución en la dimensión social. Las personas que respondieron es lo más probable consideran que el ecoturismo tiene una alta contribución, calificación considerablemente mayor con respecto a quienes respondieron probablemente, estos sujetos consideran que la contribución del ecoturismo es apenas satisfactoria y, quienes respondieron probablemente no difieren de los dos anteriores considerando que la contribución es poca (Figura 81). La respuesta probablemente no presenta una  $M=2.233$  y  $DE=1.051$ ; probablemente  $M=3.028$  y  $DE=1.159$ ; es lo más probable  $M=3.929$  y  $DE=.916$ ; absolutamente  $M=3.308$  y  $DE=1.106$ .

**Figura 81.** Gráfico de medias "Dimensión social vs regresaría a los lugares de ecoturismo"



Elaboración propia

Para finalizar el apartado de resultados se presenta el ANOVA a las dimensiones del DRS con relación al ítem ¿recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas? (RecomendarEco), se encontraron diferencias significativas en la dimensión económica (.005). En los análisis post hoc (Cuadro 78) se encontraron diferencias significativas entre quienes respondieron es lo más probable y absolutamente ( $p<.021$ ).

**Cuadro 78.** Post Hoc, DRS vs recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas

Variable dependiente	(I) RecomenEco	(J) RecomenEco	MΔ	DE	p	Intervalo de confianza al 95%		
						L	LS	
Económica	Scheffe	Probablemente no	Probablemente	.89286	.51924	.403	-.5832	2.3689
			Es lo más probable	1.36111	.50307	.069	-.0690	2.7912
			Absolutamente	.52778	.48463	.757	-.8499	1.9054
	Probablemente	Probablemente no	Probablemente no	-.89286	.51924	.403	-2.3689	.5832
			Es lo más probable	.46825	.32140	.550	-.4454	1.3819
			Absolutamente	-.36508	.29168	.668	-1.1943	.4641
	Es lo más probable	Probablemente no	Probablemente no	-1.36111	.50307	.069	-2.7912	.0690
			Probablemente	-.46825	.32140	.550	-1.3819	.4454
			Absolutamente	-.83333*	.26182	<b>.021</b>	-1.5776	-.0890
	Absolutamente	Probablemente no	Probablemente no	-.52778	.48463	.757	-1.9054	.8499
			Probablemente	.36508	.29168	.668	-.4641	1.1943
			Es lo más probable	.83333*	.26182	<b>.021</b>	.0890	1.5776

Elaboración propia

En el gráfico de medias (figura 82) se observa que las personas que respondieron «probablemente no» piensan que el ecoturismo tiene una contribución alta en la dimensión económica, apreciación ampliamente mayor con respecto a quienes respondieron «es lo más probable», estos sujetos opinan que la contribución del ecoturismo es apenas satisfactoria. La respuesta probablemente no presenta una  $M=4.027$  y  $DE=.979$ ; probablemente  $M=3.134$  y  $DE=1.180$ ; es lo más probable  $M=2.666$  y  $DE=1.207$ ; absolutamente  $M=3.500$  y  $DE=1.057$ .

**Figura 82.** Gráfico de medias "Dimensión económica vs recomendaría a otras personas visitar las actividades ecoturísticas"



Elaboración propia

La contribución del ecoturismo en el DRS se considera satisfactoria, con fuertes correlaciones entre

las tres dimensiones, pero no así con otros ítems. Mayormente, no se observaron diferencias significativas o tendenciales entre las respuestas de los sujetos. Aunque se observa que, los sujetos que los que más les gusta es la limpieza de los sitios de ecoturismo consideran que el ecoturismo tiene una excelente contribución en las dimensión social y en la dimensión ambiental; contrariamente los sujetos que lo que más les gusta son los costos consideran que la contribución en las dimensiones mencionadas es pobre.

Otra diferencia se encuentra en la dimensión social vs volvería a realizar actividades ecoturísticas donde, quienes respondieron «es lo más probable» consideran que la contribución del ecoturismo en la dimensión social es «alta» a diferencia del resto.

Por último, se encontró diferencia significativa en la dimensión económica vs recomendaría a otras personas realizar actividades ecoturística; en este caso, curiosamente, quienes contestaron «probablemente no» son quienes consideran que el ecoturismo tiene una alta contribución en la economía del lugar.

## 7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Ecoturismo depende mucho del punto de vista considerado: en lo económico es un negocio significativo; en lo ecológico es un instrumento para defender la naturaleza en áreas que de otra forma no siempre recibirían una adecuada protección; en lo social permite mejor que otros tipos de turismo un acercamiento cultural a los pueblos visitados.

(Marchena, 1993)

A partir de lo planteado en los apartados teórico y referencial y con base en los resultados de investigación, se está en condiciones de hacer las siguientes conclusiones, que desde luego no suponen líneas “cerradas”, sino acercamientos realizados en la localidad desde la perspectiva de los actores.

Del análisis realizado se desprende que San Carlos presenta un gran potencial y diversidad de locaciones y atractivos ecoturísticos. Las diez actividades más realizadas en la localidad son: senderismo, paseo en yate, observación de flora y fauna, contemplación de paisaje, campismo, kayaks, observación de aves, rappel/escalada, snorkel y tirolesa. Mientras que los diez atractivos más conocidos por los ecoturistas son: Playa los Algodones, Mirador Escénico, Cerro Tetakawi, Cañón de Nacapule, Playa Piedras Pintas, Delfinario, Estero el Soldado, El Acuario, Playa San Francisco y el Ojo de Agua.

Partiendo de la consideración de que San Carlos cuenta con una diversidad de atractivos ecoturísticos, se estableció como primer objetivo “Analizar la demanda actual para las actividades ecoturísticas en San Carlos, Sonora, México”, se concluye que existe una incipiente demanda que se distingue por ser: jóvenes adultos de clase media y alta, con intereses por el contacto con la naturaleza, las vacaciones y la gastronomía; todavía pequeño, pero en constante crecimiento.

Por otro lado, el segundo objetivo de la investigación fue “Evaluar la actividad ecoturística en San Carlos”. Se encontró que San Carlos dispone de numerosas potencialidades ecoturísticas. Para todas las dimensiones, tanto las referentes a las actividades como las referentes a la calidad de los servicios complementarios, el nivel de satisfacción de los usuarios oscila alrededor de “bueno” y “satisfactorio”, a pesar de que los porcentajes de desconocimiento tanto de las actividades como de los guías son muy altos (lo cual afecta su media). Esto se atribuye a la falta de apoyo (incentivos,

promoción, publicidad, políticas públicas, capacitaciones, etc.) desde todos los niveles de gobierno. En relación con el objetivo número tres, “Identificar el nivel de contribución del ecoturismo en un DRS” en las tres dimensiones (ambiental, económica y social) y para todos los ítems se observan resultados satisfactorios con alta correlación. Presentado ligeros niveles mayores de contribución en el uso más racional de los recursos naturales, la mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente, la diversificación de actividades productivas, la creación de nuevas empresas, la equidad de género y el respeto a la cultura y tradiciones locales.

Finalmente, en cuanto a la cadena de valor se sustenta que la localidad cuenta con fuertes eslabones en cuanto a actividades ecoturísticas, restaurantes y hoteles; no tanto así en lo que refiere a comercialización y transporte comercial ya sea público o privado. La desarticulación entre las partes es alta, no se encontraron relaciones, por lo menos desde las empresas ecoturistas hacia los otros eslabones y viceversa.

El estudio y la valoración del escenario puede proporcionar a los planificadores y formuladores de políticas una visión general de la situación actual del ecoturismo; permitiéndoles identificar lo que se podría hacer mejor en el diseño e implementación de programas. Un punto importante de subrayar es que, el éxito del ecoturismo estará determinado por la medida en que todos los actores relevantes puedan asumir la responsabilidad colectiva de lograr formas de turismo más sostenibles a fin de crear mejores lugares para que la gente viva y visite, asociatividad que no se observa entre el ramo ecoturístico y el resto de los elementos turísticos. Llegar a un acuerdo sobre las herramientas de seguimiento adecuadas constituye un primer paso importante en dicha acción colectiva.

Este estudio se ha basado analizar los aspectos que inciden en un desarrollo regional sustentable de San Carlos como lugar ecoturístico. Para que la localidad se vea beneficiada por sus atributos, es necesario trabajar en las carencias y debilidades identificadas. Por tal, a continuación, se presentan algunas recomendaciones:

1. El desarrollo de cadenas de valor. Se considera necesario el desarrollo de cadenas de valor independientes para cada atractivo, una para Nacapule, otra para el Soldado, otra para Rancho Nuevo, etc. Hacer que funcionen pequeñas cadenas, que sirvan como ejemplo para que otras inicien y después unificarlas en una sola cadena de valor para el ecoturismo en San Carlos.
2. Crear paquetes y recorridos atractivos, que incluyan estancias diversas (hostales, campamentos, hoteles, condominios, casas etc.) comidas y actividades ecoturísticas

considerando los distintos segmentos de ecoturistas, de tal manera que se desarrolle oferta para las distintas demandas y expectativas.

3. Crear eventos que puedan convertirse en un factor de atracción turística y estimulen la actividad local apoyados por organizaciones de sociedad civil relacionadas con la protección del medio ambiente. Como: festivales de conservación, eco tianguis, caminatas, caminatas infantiles, plantaciones, días de campo, talleres.
4. Realizar itinerarios que detallen los paquetes y las actividades ecoturísticas de determinados periodos y se distribuyan principalmente en Hermosillo, Guaymas, Empalme y Obregón en las comunidades ecológicas y ecoturísticas virtuales.
5. Con la finalidad de lograr experiencias ecoturísticas apropiadas, se considera importante que en las actividades de promoción la utilización de guías certificados debe estar en el centro del mensaje para asegurar que los visitantes entiendan y respeten las características del medio ambiente.
6. Promover la creación de un ecohotel
7. Mejorar en San Carlos: seguridad, accesibilidad a discapacitados, puntos de información y señalización, estado de los caminos, cantidad y condición de baños públicos, transporte público y taxis.
8. Mejorar en lugares de ecoturismo: limpieza, disponibilidad de información para la realización de actividades ecoturísticas, medios y tiempo de transportación a los lugares, costos de acceso
9. La colocación de mamparas tridimensionales en los principales puntos como glorieta tortugas, el mirador y la marina que por cada lado presenten mapas: por el lado uno, con informaciones de las actividades ecoturísticas, en el lado dos, con la información de empresas de alimentos y bebidas, y por el lado tres, con información sobre lugares y actividades culturales.
10. Integrar grupos de trabajo y de seguimiento en coordinación con el gobierno municipal, grupos como “Guaymas Cómo vamos” o alianzas público-privadas (representantes de la industria turística, de la comunidad, organizaciones de sociedad civil, gobierno estatal, federal, etc.).

Finalmente, esta investigación abre el camino a futuros estudios basados en el aporte que hace al estado del arte, ya que los resultados obtenidos permiten plantear hipótesis con un alcance

explicativo y generar diferentes preguntas de investigación que ayudarían a profundizar este estudio que ha brindado los conocimientos necesarios para el desarrollo y aplicación de estrategias. Por otro lado, se pueden esbozar algunas limitaciones. Los resultados obtenidos no pueden generalizarse a la población ya que por motivos de la pandemia Covid-19, una parte importante se trata de información obtenida a través de una encuesta online (muestra de conveniencia). Otra limitación a tener en cuenta es que solo se desarrolla la visión de turistas, locales y empresarios ecoturísticos y guías; falta integrar gobierno, industria, organizaciones de sociedad civil (OSC) y, universidades y centros de investigación. Así también parece importe señalar que si bien este análisis de los resultados permite resaltar la muy alta tasa de desconocimiento de las actividades y guías, no nos ha permitido conocer una verdadera valoración de las actividades puesto que la respuesta no conozco baja la media.

Por ende, como futuras líneas de investigación se postulan:

1. Realizar análisis cualitativos a gobierno, industria, OSC, y universidades y centros de investigación.
2. Al instrumento “evaluación del destino” realizar análisis Ad Hoc
3. Al instrumento “evaluación del destino” realizar análisis con folios “no conoce” bloqueados.
4. Realizar una investigación-acción con el tema de la cadena de valor ecoturística.

En función del análisis anterior, y a pesar del carácter incipiente de la cadena de valor del ecoturismo y la baja organización y asociatividad encontrada hasta ahora entre los agentes del sector, de acuerdo a la visión de los actores se reconoce que la actividad ecoturística puede constituirse como un factor importante para el desarrollo del desarrollo regional sustentable, tanto en las dimensiones económica, social y ambiental. Sin embargo, como se evidenció en el análisis, para que esto se concrete se requiere abordar decididamente las limitaciones del funcionamiento de la cadena de valor ecoturística, profundizar o fortalecer la participación de la diversidad de actores y, complementariamente, la generación de una política pública más comprensiva a varios niveles de apoyo a la actividad ecoturística en la región.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

- Akgüngör, S et al. (2009). Tourism and Regional Development in the Aegean Region of Turkey. *European Region Studies*, 17(10), 1509-1523.
- Alarcón, P. (2010). Implicaciones y contradicciones del ecoturismo en La Sima de las Cotorras, Ocozocoautla de Espinoza, Chiapas. San Cristóbal de las Casas, Chiapas: Tesis de Maestría. El Colegio de la Frontera Sur.
- AlCosta. (2005-2006). En S. Guido, ¿Desarrollo Turístico Regional? Monitoreo de los desarrollos turísticos e inmobiliarios costeros del Noroeste de México.
- Aldecoa-León, M. (2018). Ecoturismo en San Carlos Nuevo Guaymas. Realidad y Potencialidades. Tesis de Maestría: Universidad de Sonora.
- Aledo, A., Mazón, T., & Mantecón, A. (2007). La Insostenibilidad del Turismo Residencial. *Antropología y turismo: claves culturales y disciplinares*.
- Allende-Landa, J. (junio de 1998). Lo local frente a la globalización. *Capitalism, Nature, Socialism*, 9(34), 119-132.
- Almada. (1983). *Diccionario de Historia, Geografía y Biografía Sonorenses*. Hermosillo: Gobierno del Estado de Sonora}.
- Almada. (1990). En *Diccionario de historia, geografía y biografía sonorenses*. 3ra Ed. Sonora, México: Instituto Sonorense de Cultura.
- Almada. (2000). *Breve historia de Sonora*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Alvarado, J., Oddone, N., & Gil, L. (2017). Fortalecimiento de la cadena de valor de turismo en Perdernales, República Dominicana. *Naciones Unidas*.
- Aragón, M. (2014). Análisis del ecoturismo como alternativa de desarrollo sustentable en Latinoamérica (México, Costa Rica y Ecuador). Chetumal, Quintana Roo: Tesina de Maestría. El colegio de la Frontera .
- Arévalo, J. (2015). El turismo de naturaleza como alternativa para el desarrollo de la region sur de Quintana Roo:1994-2014. Tesis de Maestría: Universidad de Quintana Roo.
- Arreola, A., & Saldivar, A. (sf). *La planeación participativa para el desarrollo regional*. AGROASEMEX. México.
- Bien, A. (2010). El ecoturismo forestal como influencia positiva en el desarrollo social y ambiental de Costa Rica. . *Unasylva: revista internacional de silvicultura e industrias forestales*, 61, 49-53.
- Boisier et al. (1992). La descentralización: el eslabón perdido de la cadena transformación productiva con equidad y sustentabilidad. ILPES.
- Brenner, L. (2006). Áreas naturales protegidas y ecoturismo: el caso de la Reserva de la Biosfera Mariposa Monarca, Méxicio. *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, vol. XXVII, núm. 105, 237-265.

- Bringas, N. L., & Ojeda, L. (2000). Rábago, N. L. B., & Revah, L. O. El ecoturismo:¿ una nueva modalidad del turismo de masas? Economía, Sociedad y Territorio. vol. II, núm.7, enero-junio, 373-403.
- Camacho-Ruiz et al. . (2016). Indicadores de sostenibilidad para el ecoturismo en México: estado actual. Revista LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos, 156-168.
- Camacho-Ruiz, E., Carrillo-Reyes, A., Rioja-Paradela, T., & Espinoza-Medinilla, E. (2016). Indicadores de sostenibilidad para el ecoturismo en México: estado actual. Revista LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos, 156-168.
- Cambio. (2002). Sonora y sus municipios. Hermosillo, Sonora. Secretaria de educacion y cultura.
- Carrascosa, C., & Segarra, M. (2015). ¿ Es el ecoturismo una fuente Inagotable de riqueza? Recomendaciones para su sostenibilidad. Tec Empresarial, 9(3), 19-26.
- Carvache et. al. (2018). Segmentación de la demanda y motivaciones en el ecoturismo. Identificación de Research Gaps en base a la discusión de análisis empíricos. Revista Espacios, Vol. 39, (N 45) , Pág. 17.
- Ceballos-Lascurain, H. (1994). Estrategia Nacional de Ecoturismo para México. México, D.F.: Secretaria de Turismo.
- Ceballos-Lascurain, H. (2021). ¿Cómo hacer ecoturismo en tiempos de covid-19? Valle de Bravo: Universidad del Medio Ambiente.
- CEPAL. (2012). Cambio estructural para la igualdad. Santiago de Chile: Naciones Unidas-CEPAL.
- CEPAL. (2013). Lineamientos estratégicos para el desarrollo industrial en Argentina. Documento de base. Buenos Aires.
- CEPAL. (2015). Análisis de la Cadena del Turismo. 1-19.
- CEPAL. (2016). Horizontes 2030. La igualdad en el centro del desarrollo sostenible. Santiago de Chile: Naciones Unidas-CEPAL.
- Chávez, A., & Enríquez, J. (2022). Agentes Económicos y su Entorno Competitivo del Turismo en San Carlos Nuevo Guaymas, México. Revista Propuestas para el Desarrollo, VI(VI), 1-18.
- Chávez, A., & Enríquez, J. (2022). Agentes Económicos y su Entorno Competitivo del Turismo en San Carlos Nuevo Guaymas, México. Revista Propuestas para el Desarrollo, VI(VI), 1-18.
- Cioce, C. y Silva, Y. (2015). Turismo como fenómeno humano: principios para pensar en la ecosocioeconomía. Revista Turismo y Desarrollo local. Vol. 8, (19). Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/turydes/19/ecosocioeconomia.html>.
- Cochran, W. G. (1953). Sampling Techniques. Bombay, India: Asian Publishin House.
- COFETUR. (2016). Programa Institucional 2016-2021. En Comisión de fomento al Turismo del Estado de Sonora. Hermosillo, Sonora.
- CONCANACO. (28 de 03 de 2022). PIB Turístico. Obtenido de <https://www.concanaco.com.mx/turismo/notasdeinteres/pib-turistico-de-mexico-sube-un-12-2-interanual-en-tercer-trimestre-de-2022>
- Crespo, J. A. (2019). Perfil del turista ecológico, aspectos sociodemográficos, expectativas y actividades del ecoturista en España. Revosta interamericana de ambiente y turismo, 15(2),

192-201.

- Creswell, J. W., & Tashakkori, A. (2007). Differing perspective on mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(4), 303-308.
- Da Silva et al. (2018). Contribución del ecoturismo a la conservación del Guacamayo Rojo (arara-vermelha) en una reserva de Brasil . *Estudios y Perspectivas en Turismo*, Vol. 27, 158-177.
- Datur. (2019). Resultados de la Actividad Tursística Mayo 2019. Gobierno de México.
- Datur. (2021). El PIB turístico estatal y municipal 2018-2019 en México. Obtenido de Secretaria de Turismo: [https://www.datatur.sectur.gob.mx/Documentos%20compartidos/Aproximacion\\_al\\_PIB\\_Turistico\\_Estatal\\_y\\_Municipal.pdf](https://www.datatur.sectur.gob.mx/Documentos%20compartidos/Aproximacion_al_PIB_Turistico_Estatal_y_Municipal.pdf)
- Datur. (2021). Resultados de la Actividad Tursística Mayo 2021. Gobierno de México.
- Datur. (2022). REsultados de la Actividad Turística Mayo 2022. Gobierno de México.
- Datur. (2023). Resultados de la actividad turística 2023. Obtenido de Secretaria de Turismo: <https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/FMfcgzGsltJRghfskCHDMTldBPPFWwpj?project=1&messagePartId=0.4>
- Denzin, N. (1989). *The research act*. Chicago: Aldine.
- Díaz-Christiansen et al. (2017). Análisis de las motivaciones hacia el ecoturismo en Ecuador. Un estudio de caso en la Isla Santay. *Revista Turydes*, 0-19.
- Dickinson Castillo et al. (2015). Depredación y ecoturismo: Realidades de los prestadores de servicios en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, Yucatán. *Península*, 10(1), 145-161.
- El Economista. (16 de noviembre de 2017). Recuperado el 11 de junio de 2019, de México busca ser potencia en turismo de aventura y naturaleza: <https://www.economista.com.mx/turismo/Mexico-busca-ser-potencia-en-turismo-de-aventura-y-naturaleza-20171116-0057.html>
- El Economista. (10 de mayo de 2018). Ecoturismo motiva a más viajeros en el mundo. págs. Recuperado de <https://www.economista.com.mx/turismo/Ecoturismo-motiva-a-mas-viajeros-en-el-mundo-20180510-0070.html>.
- Enríquez, J. Á. (2018). Introducción. En J. Á. Enríquez, *Turismo, sustentabilidad y desarrollo local. Tendencias del desarrollo turístico en una región del noroeste de México*. México: Pearson, Universidad de Sonora: VII-XI.
- Enríquez, J. y Meza, H. (2015). Entre el desierto y el mar. Impacto del turismo residencial en Bahía de Kino, Sonora. En J. Enríquez, M. Guillen, B. Valenzuela, M. Jaime, & (Eds.), *Sociedad, Cultura y Educación en Sonora* (págs. 51-65). Hermosillo, Sonora: Universidad de Sonora.
- Espinoza, G., & Juvonen, J. (2013). Methods used in cyberbullying research. En S. Bauman, D. Cross, & J. L. Walker, *Principles of cyberbullying research: Definitions, measures, and methodology*. Routledge.
- Expok. (6 de agosto de 2021). Comunicación de sustentabilidad y RSE. Obtenido de Impacto ambiental de la energía eólica, ventajas y desventajas, ¿Es sustentable?: <https://www.expoknews.com/que-impacto-ambiental-tiene-la-energia-eolica/#:~:text=Peligro%20para%20ciertas%20aves%20y,natural%20de%20estas%20espec>

[ies%20animales.](#)

- Fernandez et. al. (2012). Empresas sociales y ecoturismo en bahías de Huatulco, Méxco. Diagnostico de la gestión empresarial. Estudios y Perspectivas en Turismo, 203-224.
- Field, A. (2013). Discovering statistics using IBM SPSS statistics. And sex and drugs and rock n roll. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: Sage.
- Foladori, G. (2001). Controversias sobre sostenibilidad. La coevolución sociedad-naturaleza. D. F., México: Miguel Angel Porrúa/UAZ.
- Fonseca-Morales, M. A. (4 de Junio de 2009). Punta Mita en la dinámica del desarrollo turístico regional. El Periplo Sustentable(16), 85-108.
- Forbes. (11 de abril de 2019). ¿Cuánto debes ganar en México para perteneces a la clase media o alta? Obtenido de <https://www.forbes.com.mx/cuanto-debes-ganar-en-mexico-para-pertenecer-a-la-clase-media-o-alta/>
- García. (2011). Modelos de desarrollo local basados en turismo. Tesis de Maestria. Hermosillo, Sonora: El Colegio de Sonora.
- García Vázquez, C. (2004). La visión sociológica de la ciudad. En C. García Vázquez, Ciudad hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI. . Barcelona: Gustavo Gili.
- García, D., & Guerrero, H. R. (2012). La práctica del turismo alternativo en cuitzeo como potencialidad estratégica para el desarrollo local sustentable.
- Gobierno de Sonora. (2021-2027). Plan Estatal de Desarrollo, Sonora 2021-2027.
- Gobierno del estado. (SF). Apuntes, directrices y compromisos para el plan estatal de desarrollo. Obtenido de [http://qrcgcustomers.s3-eu-west-1.amazonaws.com/account13786107/19922187\\_2.pdf?0.4148663245814138](http://qrcgcustomers.s3-eu-west-1.amazonaws.com/account13786107/19922187_2.pdf?0.4148663245814138)
- González, G. M., & Neger, C. (2020). El ecoturismo como estrategia de fortalecimiento en las acciones de conservación ambiental: Un análisis regional en Los Tuxtlas, Veracruz, Meéxico. Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural. Vol. 18, N. 4, 571-584.
- Guerrero, R. (2010). Ecoturismo Mexicano: la promesa, la realidad y el futuro. Un análisis situacional mediante estudios de caso. El Periplo Sustentable, 37-67.
- Guimaraes, R. (Julio de 2001). Fundamentos Territoriales y Biorregionales de la Planificación. . CEPAL-ONU, División de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos, Santiago de Chile.
- H. Ayuntamiento de Guaymas. (19 de 11 de 2019). Plan Municipal de desarrollo 2013-2015. Obtenido de <http://archivos.guaymas.gob.mx/archivos/Presidencia/PLAN%20MUNICIPAL%20DE%20DESARROLLO%202013-2015.pdf>
- H. Congreso del Estado de Sonora. (28 de Febrero de 2023). Proponen reformar la Constitución local y la Ley Estatal de Turismo. Obtenido de Congreso del Estado de Sonora: <http://www.congresoson.gob.mx>.
- Hernández-Sampierí et al. (2006). Metodología de la investigación. Cuarta edición. Ciudad de México: McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. de C.V.
- Herrera et al. (s.f.). Turismo y gestión: Una propuesta metodológica para la valoración y

sistematización de atractivos turísticos en el cantón Rumiñahui. Obtenido de 2014: DOI: 10.17163.ret.n8.2014.06

- Hiernaux, D. (2003). Turismo y sustentabilidad: crisis de paradigmas y nuevas orientaciones. En S. G. Nieves, *Desarrollo turístico y sustentabilidad* (Vol. 1). Guadalajara, Jalisco, Mexico: Univeridad de Guadalajara.
- Honey, M. (1999). *Ecotutism and Susteainable Development. Who owns Paradise?* Island Press.
- INEGI. (2020a). Censo de población y vivienda. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>.
- INEGI. (2020b). Principales resultados por localidad.
- INEGI. (27 de 09 de 2021). Anuario Estadística y geográfico. Obtenido de Mexico en Cifras al 31 de diciembre de 2020: <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/#collapse-Tabulados>
- Ivanov, S., & Webster, C. (2013). Tourism's impact on growth: the role of globalization. *Annals of Tourism Research*.
- Jones, G., & Spadafora, A. (2019). El desarrollo del ecoturismo en Costa Rica (1970-2000). *TEMAS*, n.97: 93-100.
- Judd, D. R. (2003). El turismo urbano y la geografía de la ciudad. *Revista Eure*, Vol. XXIX, N° 87, pp. 51-62,.
- Lagunas Arias, D. (2006). El espacio del turismo. *Alteridades*, 16(31): Págs.119-129.
- León, C. (2016). Turismo de segunda residencia y comunidades cerradas. Efectos sociales y urbanos: estudio de caso de San Carlos Nuevo Guaymas. Tesis de Maestría: Universidad de Sonora.
- López et al. (2008). Aplicación del enfoque de Cadena de Valor en turismo sostenible para el municipio de Puerto Nariño, Amazonas, como aporte para la certificación de destinos turísticos sostenibles. *Turismo en la Amazonia. Entre el desarrollo convencional y las alternativas ambientales amigables*, 1(4), 63-84.
- López, J. R., & Ixtacuy, O. (2018). Conservación y desarrollo, el caso del ecoturismo: una política ambiental fallida en la Reserva de la Biosfera La Encricijada, Chiapas. *El periplo sustentable*, 34, 82-108.
- Maak, K. (2009). El Camino de Santiago como posible motor turístico en zonas rurales de escasos recursos: el caso de Brandeburgo. *Cuadernos de Turismo*(23), 149-171.
- Makian, S., & Hanifezadeh, F. (2021). Current challenges facing ecotourism development in Iran. *Journal of Tourismology*, 123-140.
- Marchena, M. J. (1993). Turismo y desarrollo regional: el espacio del ecoturismo. . *Papers de turisme*, 11 , 111-132.
- Marín-Guardado, G. (enero-abril de 2009). Turismo, globalización y desarrollo local: Puerto Vallarta y los retos del porvenir. (A. C. El Colegio de México, Ed.) *Estudios Demográficos y Urbanos*, 24(1), 219-247.
- Martí et al. (2016). El desarrollo regional como responsabilidad social de la universidad. Caso del ecoturismo en la provincia de Tungurahua. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 7(1), 96-113.

- Mearns, K. F. (2012). Lessons from the application of sustainability indicators to community-based ecotourism ventures in Southern Africa. *African Journal of Business Management* Vol.6 (26), pp. 7851-7860.
- Medina, E., & Gutiérrez-Yurrita, P. J. (2016). El ecoturismo en México. Análisis crítico y tendencias para su desarrollo. *Turismo sustentable y desarrollo*, 27-47.
- Medina-Argueta, G., & Palafox-Muñoz, A. (2020). La vulnerabilidad de Holbox, Quintana Roo, México, como destino turístico. *El Periplo sustentable*, 42-68.
- Milne, S., & Ateljevic, I. (2001). Tourism, economic development and the global-local nexus: theory embracing complexity. *Tourism geographies*, 2(4), 369-393.
- Morales, M. (2006). El desarrollo local sostenible. *Economía y Desarrollo*, 2(140), 60-71.
- Moreno, R. L., & Robles, M. E. (2019). Pueblos mágicos y espacios turísticos en Sonora, México. Un abordaje desde el análisis cualitativo de sus escenarios emblemáticos. En A. Orozco, M. E. Robles, & J. M. Quintero, *Turismo Equilibrado. Competitividad y sustentabilidad de las ciudades turísticas de México* (págs. 159-184). Hermosillo: Pearson.
- Museo del Turismo. (2013). El Grand Tour, antecesor del turismo moderno. Obtenido de <http://www.museodelturismo.org/index.php/exposiciones/historia-del-turismo/item/536-el-grand-tour-antecesor-del-turismo-moderno>
- Neves, P. (2006). *Tourism Towards Sustainable Regional Development*. Kungliga Tekniska Högskolan, Division of Urban Planning. Stockholm: Royal Institute of Technology.
- Niken, N., Hakim, A., & Irwan, N. (2016). Influence of people participation in the implementation of community empowerment program. *Journal of Business and Management (IOSR-JBM)*. Vol 18, 23-26.
- Oddone, N., & Alarcón, P. (2017a). Fortalecimiento de la cadena de turismo de La Antigua Guatemala y de los municipios rirales del departamento de Sacatepéquez. En O. y. Padilla, *Fortalecimiento de las cadenas de valor rurales* (págs. 185-242). Naciones Unidas.
- OIT. (Noviembre de 2015). PYMES MÁS Competitivas para la creación de más y mejores empleos. Análisis de la cadena de valor del sector turístico de San Cristobal de las Casas, Chiapas, México.
- Ojeda et al. (2020). El ecoturismo como herramienta de conservación en los humedales costeros de Yucatán, México. *Revista Cartográfica* 101, 155-171.
- Olivares, J. (2008). Identificación de potencialidades para el desarrollo del ecoturismo en la región del Rio Sonora. Hermosillo, Sonora: Tesis de Maestría. Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C.
- OMT. (15 de abril de 15/abril/2019). Organización Mundial del Turismo. Recuperado el 10 de junio de 2019, de Ecoturismo y Áreas Protegidas: <https://www.unwto.org/es/desarrollo-sostenible/ecoturismo-areas-protegidas>
- OMT. (2001). *Apuntes de Metodología de la Investigación en Turismo*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.
- OMT. (2005). *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.

- OMT. (2016). Panorama OMT del turismo internacional. Obtenido de Organización Mundial del Turismo: [www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418152](http://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418152)
- OMT. (octubre de 2017). Panorama OMT del turismo Internacional, Edición 2017. Obtenido de <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284419043>
- OMT. (2019). Resultados del Turismo Internacional 2018 y Perspectivas 2019. Organización Mundial del Turismo, [https://webunwto.s3-eu-west-1.amazonaws.com/imported\\_images/51590/unwto\\_barometer\\_jan19\\_presentation\\_sp.pdf](https://webunwto.s3-eu-west-1.amazonaws.com/imported_images/51590/unwto_barometer_jan19_presentation_sp.pdf).
- OMT. (2022). El turismo internacional consolida su fuerte recuperación en medio de crecientes desafíos. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.
- ONU. (4 de agosto de 1987). Informe Brundtland. Obtenido de [https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE\\_LECTURE\\_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf](https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf)
- ONU. (2013). Turismo sostenible: contribución del turismo al crecimiento económico y al desarrollo sostenible. Turismo sostenible: contribución del turismo al crecimiento económico y al desarrollo sostenible (págs. 1-22). Ginebra: Junta de Comercio y Desarrollo.
- Orgaz, F. (2014, A). Los impactos económicos, sociales y medioambientales negativos en el ecoturismo: una revisión de la literatura. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_NOMA.2014.v42.n2.48781](http://dx.doi.org/10.5209/rev_NOMA.2014.v42.n2.48781).
- Orgaz, F. (2014, B). Turismo y cooperación al desarrollo: Un análisis de los beneficios del ecoturismo para los destinos. *El Periplo Sustentable*, núm. 26, enero-junio, 47-66.
- Orgaz, F., & Cañero, P. (2015). El ecoturismo como motor de desarrollo en zonas rurales: un estudio de caso en república dominicana. *Ciencia y Sociedad*; 40(1), 47-76.
- Orgaz, F., & Cañero, P. (2015). El ecoturismo como motor de desarrollo en zonas rurales: un estudio de caso en república dominicana. *Ciencia y Sociedad*; 40(1), 47-76.
- Orgaz, F., & Cañero, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: análisis de los impactos negativos para la población local. Un estudio de caso. *Revista de estudios cooperativos*, (120), 99-120.
- Padilla, R., & Oddone, N. (2017). Manual para el fortalecimiento de cadenas de valor. CEPAL/ONU.
- Pinkus-Redón, M. J., & Pinkus-Redón, M. Á. (2015). El ecoturismo: quimera o realidad de desarrollo en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, México. *Revista LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos*, vol. XIII, núm. 1, 69-80.
- Plan Municipal de Desarrollo Guaymas Sonora 2018-2021. (s.f.).
- Playas México. (19 de septiembre de 2019). Bahía de San Carlos, Playas de Sonora. Obtenido de <http://www.playasmexico.com.mx/sonora/bahia-de-san-carlos/>
- Provencio, E. (2006). Localidad y Globalidad en el Desarrollo Sustentable. En R. Cordera-Campos, & L. Lomelí Vanegas, *De lo Local a lo Global: los desafíos de la Globalización y sus repercusiones locales* (Vol. Primera Edición, págs. 201-215). Ciudad Universitaria, DF, México: Universidad Autónoma de México.
- Pulido-Fernández, J. I., & Lopez-Sánchez, Y. (2016). La cadena de valor del destino como

- herramienta innovadora para el análisis de la INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales, vol. 26, núm. 59, enero-marzo, 155-175.
- Rivera et al. (2012). Potencialidades y desafíos del turismo y ecoturismo en el estado de San Luis Potosí, México: retos y expectativas para alcanzar el desarrollo regional. Pasos, Vol. 10, N. 3, 289-301.
- Robles, M., & García, H. (2016). Turismo, planeación y marketing basado en el patrimonio natural. Hermosillo: Universidad de Sonora.
- Rosas-Baños, M., & Correa-Holguín, D. A. (2016). El ecoturismo de sierra norte, oaxaca desde la comunalidad y la economía solidaria. Agricultura, Sociedad y Desarrollo, 565-584.
- Salido-Araiza, P. (2009). El desempeño de Guaymas como destino turístico. Hermosillo, Sonora, México.: Centro de Investigación en alimentación y desarrollo .
- Salido-Araiza, P. L. (2019). Contexto regional de la industria del vino en Sonora.Hacia un diagnóstico integral. Hermosillo, Sonora, Octubre 2019.: Informe técnico preparado para el Consorcio para el desarrollo del sector y las regiones vitivinícolas (CONVID), Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C.,.
- Salido-Araiza, P., Bañuelos, N., Romero, D., Ochoa, A. I., Rodica, A., & Olivares, J. (2010). El Patrimonio Natural y Cultural como base para Estrategias de Turismo Sustentable en la Sonora Rural. Estudios Sociales, Revista de Investigación Científica, vol.17, número especial: 79-103.
- Sampieri, R. H. (2006). Metodología de la Investigación IV. (MCGraw-colina, Ed.)
- Secretaría de Economía. (2017). ProMéxico, inversión y comercio. Obtenido de [http://mim.promexico.gob.mx/work/models/mim/Documentos/PDF/mim/FE\\_SONORA\\_vf.pdf](http://mim.promexico.gob.mx/work/models/mim/Documentos/PDF/mim/FE_SONORA_vf.pdf)
- Secretaría de Economía. (2018). Informe de logros y avances del Programa Sectorial de Mediano Plazo 2016-2021 Economía con Futuro.
- SECTUR. (17/abril/2015). Ecoturismo. Obtenido de Secretaría de Turismo: <http://www.sectur.gob.mx/hashtag/2015/04/17/ecoturismo/>
- SECTUR. (2004). Cómo desarrollar un proyecto de Ecoturismo. México: Dirección de desarrollo de Turismo Alternativo.
- SECTUR. (2005-2015). Programa rector de ecoturismo, turismo rural, turismo de aventura y demás actividades de turismo de naturaleza.
- SECTUR. (27 de noviembre de 2020). 1er Concurso de Diseño Sustentable - Guía de Desarrollo de Producto Turístico Sustentable. Obtenido de Guía de Desarrollo de Producto Turístico Sustentable elaborada por Incubatur como apoyo para la elaboración del diseño: <https://www.gob.mx/sectur/documentos/1er-concurso-de-diseno-sustentable-guia-de-desarrollo-de-producto-turistico-sustentable>
- SECTUR. (28 de 03 de 2023). Empleo Turístico. Obtenido de <http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ResultadosITET.aspx>
- SEDESOL. (2013). Catálogo de localidades. . Recuperado el 24 de septiembre de 2019, de <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/contenido.aspx?refnac=260290025>

- SEGOB. (15-08-1980). Declaratoria de Zona de Desarrollo Turístico Nacional, relativa al Combinado Turístico San Carlos, formado por los predios Los Algodoneros, El Baviso, y Rancho San Carlos, ubicados en la Comisaría y fundo legal de Nuevo Guaymas, Municipio de Guaymas, Son. Ciudad e México: Diario Oficial de la Federación.
- SEMARNAT. (15 de agosto de 2022). Turismo de naturaleza. Obtenido de [http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/ibi\\_apps/WFServlet?IBIF\\_ex=D2\\_R\\_TURISMO02\\_04&IBIC\\_user=dgeia\\_mce&IBIC\\_pass=dgeia\\_mce](http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/ibi_apps/WFServlet?IBIF_ex=D2_R_TURISMO02_04&IBIC_user=dgeia_mce&IBIC_pass=dgeia_mce)
- Sonora, G. d. (2018). Informe de logros y avances del Programa Sectorial de Mediano Plazo 2016-2021 Economía con Futuro 2018.
- Taherdoost, H. (2017 ). Determining Dample Size; How to Calculate Survey Sample Size. *International Journal of Economics and Management Systems*. 2, 237-239.
- Tamayo, D. E. (2017). Ecoturismo y desarrollo local: un análisis de la situación actual en Kantemó, Quintana Roo. Tesis de Maestría. Mérida, Yucatán, México: Instituto Tecnológico de Mérida.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1990). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- TIES. (29 de abril de 2021). Sociedad Internacional de Ecoturismo. Recuperado el 10 de junio de 2019, de ¿Qué es el Ecoturismo?: <https://ecotourism.org/what-is-ecotourism/>
- TIES. (29 de abril de 29/abril/2021). Sociedad Internacional de Ecoturismo. Recuperado el 10 de junio de 2019, de ¿Qué es el Ecoturismo?: <https://ecotourism.org/what-is-ecotourism/>
- Valles, M. (1999). *Técnicas Cualitativas de la Investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, España: Editorial Síntesis.
- Vargas, D., & Brenner, L. (2013). Ecoturismo comunitario y conservación ambiental: la experiencia de La Ventanilla, Oaxaca, México. *Estudios Sociales*, Vol. XXI, 41, 32-63.
- Vázquez, H. (2018). Ecoturismo en zonas costeras del centro y sur de Sonora. Análisis de factibilidad. Hermosillo: Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo.
- Velázquez, M. G. (2009). *Luchas Verdes. Los movimiento ambientalistas de Tepoztlan, Morelos y el Cytrar en Hermosillo, Sonora*. . Hermosillo, Sonora: Colegio de Sonora.
- Velázquez-Sánchez et al. (2013). La sustentabilidad de las comunidades mexicanas en el ecoturismo. *Revista Flobal de Negocios* 1(1), 73-81.
- Ventura, D. (12-01-20). La banda de científicos que descubrió las reglas que rigen la vida en el planeta y puso de cabeza nuestra visión del mundo. Obtenido de BBC News Mundo: [https://www.bbc.com/mundo/noticias-51012368?SThisFB&fbclid=IwAR0EExJODYrOnq-y\\_uDr3i0L2Ws2YL9m9lTtPsLeHEEnE\\_U\\_1R6cn7YnyTqg](https://www.bbc.com/mundo/noticias-51012368?SThisFB&fbclid=IwAR0EExJODYrOnq-y_uDr3i0L2Ws2YL9m9lTtPsLeHEEnE_U_1R6cn7YnyTqg)
- Wilson, T. D. (mayo de 2008). Economic and Social Impacts of Tourism in Mexico. *Latin American Perspectives*, 35(3), 37-52.
- Wong-González, P. (2001). Fundamentos teóricos-conceptuales del desarrollo regional sustentables. En D. Arredondo López, & P. Salido Araiza, *La economía Sonorense y sus regiones*. Hermosillo, Sonora, México: Editorial UniSon.
- Wong-González, P. (enero de 2010). Ordenamiento ecológico y ordenamiento territorial: retos para

la gestión del desarrollo regional sustentable en el siglo XXI. *Estudios Sociales*(1), 10-39.

Zaimas *et al.*, (2019). Conservación de los ecosistemas riparios y deltaicos y mejora de las oportunidades de ecoturismo. *Cuadernos de la Sociedad Española de Ciencias Forestales*, (45), 145-156.

## 9. ANEXOS

### 9.1. Guion de Entrevista Semiestructurada 1

Guion de entrevista
Nombre:
Puesto:
Empresa:
Cantidad de empleados:
9. Tipo de empresa: <input type="radio"/> Micro <input type="radio"/> PyME <input type="radio"/> Familiar <input type="radio"/> Privada <input type="radio"/> Gobierno <input type="radio"/> Franquicia
10. ¿Cómo es su relación con otras empresas turísticas o personas prestadoras de servicios turísticos? <input type="radio"/> Touroperadores <input type="radio"/> Transporte <input type="radio"/> Hospedaje <input type="radio"/> Restaurant <input type="radio"/> Bienes de consumo
11. ¿Cuáles son los mecanismos de colaboración y organización entre su gremio?
12.
13. Origen del capital: <input type="radio"/> Nacional <input type="radio"/> Extranjero <input type="radio"/> Residente <input type="radio"/> Inv. Pública <input type="radio"/> Inv. Privada
14. Ref a los guías: <input type="radio"/> Origen <input type="radio"/> Cantidad <input type="radio"/> Capacitaciones <input type="radio"/> Certificados <input type="radio"/> Idiomas
15. ¿Recibe o ha recibido algún tipo de apoyo por parte de programas gubernamental u ONG?

## 9.2. Encuesta a Turistas



### ECOTURISMO EN SAN CARLOS NUEVO GUAYMAS

Folio: \_\_\_\_\_

La siguiente serie de preguntas forma parte de un estudio desarrollado en el Doctorado en Desarrollo Regional del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. (CIAD), titulada "Ecoturismo y su potencial para impulsar un desarrollo regional sustentable. La visión de los actores en el caso de San Carlos, Sonora, México". El objetivo es valorar el potencial de la actividad ecoturística para contribuir en el desarrollo regional sustentable de San Carlos. Es completamente confidencial y anónimo. Los resultados serán para uso académico. Por favor responda sinceramente, sus respuestas son muy importantes.

1. Sexo: 1) Mujer 2) Hombre
2. Edad:
3. Escolaridad:
  - 1) Primaria 3) Preparatoria 5) Universidad
  - 2) Secundaria 4) Carrera téc 6) Posgrado
4. Estado Civil
  - 1) Soltero 3) Unión libre 5) Viudo
  - 2) Casado 4) Divorciado
5. Ocupación
  - 1) Estudiante 3) Empresario 5) Prestador de servicios
  - 2) Ama de casa 4) Empleado 6) Desempleado
  - 7) Profesor Investigador 8) Jubilado o pensionado

Otro:
6. Ingresos Mensuales
7. ¿Cuál es en su hogar el ingreso mensual aproximado?
8. Nacionalidad:
  - 1) Mexicana 2) Estadounidense 3) Canadiense

Otra:
9. Lugar de residencia:
  - 1) Hermosillo 2) San Carlos 3) Guaymas
  - 4) Obregón Otra:
10. ¿Cuánto tiempo pasará en la localidad?
11. Con quién viaja en esta ocasión?
  - 1) Pareja 3) Viaja solo (a) 4) Familiar (es)
  - 2) Socio de negocios 5) Amigo (s)
12. ¿Incluyéndolo, cuántas personas viajan?
13. ¿Cuántas veces ha visitado SC?
  - 1) 1 vez 3) 3 a 5 veces
  - 2) 2 veces 4) Más de 5 veces
14. ¿Qué otros lugares de la región visitan en esta ocasión?
15. ¿En dónde se hospeda?
  - 1) Hotel 4) Casa o depto propio
  - 2) Casa de familiares o amigos 5) Campamento
  - 3) Renta de casa o condominio Otro:
16. ¿Cuánto planea gastar durante su estadía? Incluyendo el gasto de sus acompañantes
17. ¿Cuál es la principal razón de su visita?
  - 1) Realizar actividades de Ecoturismo 6) Salud
  - 2) Visitar su segunda residencia 7) Negocios
  - 3) Vacac. de verano o fin de semana 8) Compras
  - 4) Actividades de turismo cultural 9) Estudios
  - 5) Gastronomía 10) Luna de miel

Otro
18. ¿Qué lugares ha conocido en sus visitas a San Carlos?
  - 1) Acantilado, Reloj Solar 10) Ojo de Agua "La Manga"
  - 2) Cañón del alacrán 11) El acuario
  - 3) Cañón del Nacapule 12) Playa los Algodones
  - 4) Cañón Robinson 13) Playa Piedras Pintas
  - 5) Cerro Tetakawi 14) Playa San Francisco
  - 6) Delfinario 15) Rancho nuevo (spring "La Posa")
  - 7) Estero el soldado 16) Rutas de Playa
  - 8) ISPN 17) Rutas de desierto
  - 9) Mirador Escénico 18) Ninguno

Otro
19. ¿Qué actividades ha realizado?
  - 1) Bicicleta de montaña 10) Paseos en Yates
  - 2) Buceo 11) Pesca deportiva
  - 3) Campismo 12) Puentes colgantes
  - 4) Contemplación de paisaje 13) Rappel, Escalada
  - 5) Kayaks 14) Sandboard
  - 6) Observación de aves 15) Senderismo
  - 7) Observación de flora y fauna r 16) Snorkel
  - 8) Paseos a caballo 17) Tirolesa
  - 9) Paseos en cuatrimoto 18) Ninguno

Por favor indique que tal le parecieron las actividades ecoturísticas	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Actividades						
Originalidad						
De haber realizado actividades en los siguientes lugares, por favor, indique qué le pareció su experiencia	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Acantilado, Reloj Solar						
Cañón del Nacapule						
Cerro Tetakawi						
Delfinario						
El acuario						
Esteros el soldado						

Isla San Pedro Nolasco						
Mirador Escénico						
Ojo de Agua "La Manga"						
Rancho del desierto (paseos a caballo)						
Rancho nuevo (manantial "La posa")						
<b>En cuanto a originalidad ¿Qué opina de los sig. lugares y las actividades que en ellos se realizan?</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Acantilado, Reloj Solar						
Cañón del Nacapule						
Cerro Tetakawi						
Delfinario						
El Acuario						
Estero el soldado						
Isla San Pedro Nolasco						
Mirador Escénico						
Ojo de Agua "La Manga"						
Rancho del desierto (paseos a caballo)						
Rancho nuevo (manantial "La posa")						
<b>Por favor, indique que tal le parecieron los accesos y la movilidad</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Facilidades para personas con necesidades especiales						
Servicio de transporte público						
Tiempo de transportación a sitios de ecoturismo						
Estados de los caminos						
La señalización						
Costos de acceso						
<b>Por favor, indique que tal le pareció la seguridad, equipo e infraestructura</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Imagen de San Carlos						
Limpieza de San Carlos						
Seguridad en general						
Aplicación de los protocolos de COVID-19						
Disponibilidad y condición de baños públicos						
Infraestructura y equipo en sitios de ecoturismo						
Primeros auxilios en sitios de ecoturismo						
Limpieza en los sitios de ecoturismo						
<b>Por favor, indique que tal le pareció la calidad de los servicios</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Calidad en general						
Información previa a la llegada a San Carlos						
Disp. de inf. para la realización de actividades de ecoturismo						
Puntos de información y señalización						
Calidad e higiene en restaurantes y bares						
Calidad en servicio de taxis						
<b>Por favor, indique que tal le pareció la relación valor/dinero</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Sobre su estadía general en San Carlos						
Con relación a las actividades ecoturísticas realizadas						
<b>Por favor, indique que tal le pareció la calidad y disponibilidad de artículos</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Equipo y accesorios para actividades de ecoturismo						
Artesanías en sitios de ecoturismo						
Artesanías en general						
Souvenirs en sitios de ecoturismo						
Souvenirs en general						
Otros productos en sitios de ecoturismo						
Otros productos en general						
<b>Si los contrató, por favor, indique que tal le parecieron los</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy</b>	<b>No</b>

guías turísticos						pobre	aplica
Capacitación, habilidades							
Conocimiento de contexto local/regional							
Promoción de ética ambiental y sustentabilidad							
<b>Por favor, elegir solo 1 opción ¿Qué es lo que más le gusta de...?</b>							
San Carlos: 1)Diversidad de actividades Ecoturísticas 2)Playa 3)Comida 4)Gente 5)Paisaje 6)Seguridad 9)No aplica							
Otra:							
Los sitios de ecoturismo: 1)Limpieza 2)Costos 3)Accesibilidad 4)Paisaje 5)Seguridad 9)No aplica							
Otra:							
<b>Por favor, elegir solo 1 opción ¿Qué es lo que menos le gusta de...?</b>							
San Carlos: 1)Diversidad de actividades Ecoturísticas 2)Playa 3)Comida 4)Gente 5)Paisaje 6)Seguridad 9)No aplica							
Otra:							
Los sitios de ecoturismo: 1)Limpieza 2)Costos 3)Accesibilidad 4)Paisaje 5)Seguridad 9)No aplica							
Otra:							
<b>Factores que considera afectan el desempeño de...</b>							
San Carlos:							
Las actividades ecoturísticas:							
<b>¿Cuál es su percepción general sobre San Carlos?</b>							
5) Excelente 4) Buena 3) Satisfactoria 2) Pobre 1) Muy pobre							
<b>¿Por qué percibe a San Carlos de esa manera?</b>							
<b>¿Cuál es su percepción sobre las actividades ecoturísticas?</b>							
5) Excelente 4) Buena 3) Satisfactoria 2) Pobre 1) Muy pobre							
<b>¿Por qué percibe las actividades ecoturísticas de esa manera?</b>							
<b>¿Consideraría volver a realizar actividades ecoturísticas?</b>							
5) Absolutamente 4)Es lo más probable 3)Probablemente 2)Probablemente no 1)Definitivamente no							
<b>¿Recomendaría a otras personas visitar?</b>							
San Carlos 5) Absolutamente 4) Es lo más probable 3) Probablemente 2) Probablemente no 1)Definitivamente no							
Actividades ecoturísticas 5)Absolutamente 4)Es lo más probable 3)Probablemente 2)Probablemente no 1)Definitivamente no							

**POR FAVOR MARQUE CON "X".- Lugar de aplicación del cuestionario**

1. En línea	2. Cerro Tetakawi	3. Cañón del Nacapule	4. Estero el Soldado
5. Mirador Escénico	6. Rancho Nuevo	7. Otro _____	

### 9.3. Ecotourism in San Carlos



## SURVEY IN ECOTOURISM PLACES

Folio: \_\_\_\_\_

The following series of questions are part of a study developed in the Doctorate in Regional Development of the Center for Research in Food and Development A.C. (CIAD), entitled "Ecotourism and its potential to promote sustainable regional development. The vision of the actors in the case of San Carlos, Sonora, Mexico". The objective is to assess the potential of ecotourism activity to contribute to the sustainable regional development of San Carlos. It is completely confidential and anonymous. Results will be for academic use. Please answer sincerely; your answers are very important.

1. Sex: 1) Female 2) Male
2. Age:
3. Degree:
  - 1) Elementary 3) High school 5) University
  - 2) Middle 4) Associate Degree 6) Postgraduate
4. Civil Status
  - 1) Single 3) Domestic partnership 5) Widowed
  - 2) Married 4) Divorced
5. Occupation
  - 1) Student 3) Entrepreneur 5) Services provider
  - 2) Housewife 4) Employed 6) Unemployed
  - 7) Research professor 8) Retired / pensioner
  - 9) Other:
6. Monthly Income
7. What is the monthly income in your household?
8. Nationality
  - 1) Mexican 2) American 3) Canadian
  - Otra:
9. Place of residence:
 

Country: \_\_\_\_\_

State: \_\_\_\_\_

City: \_\_\_\_\_
10. For how long are you staying in San Carlos?
11. Whom are you traveling with in this occasion?
  - 1) Partner 3) Travel alone 4) Family
  - 2) Business partner 5) Friends
12. How many people are traveling on this occasion?
13. How many times have you had visit San Carlos?
  - 1) 1 3) 3 a 5
  - 2) 2 4) More then 5
14. What other places in the region do you visit this time?
15. Where are you staying?
  - 1) Hotel 4) Own house or apartment
  - 2) Relatives or friends house 5) Camp
  - 3) House or condo rental Other:
16. How much are you planning to spend on this visit, including yourself and the people traveling with you?
17. Main reason(s) for travelling to San Carlos:
  - 1) Ecotourism activities 6) Health
  - 2) Visit your second residence 7) Business
  - 3) Summer or weekend vacations 8) Shopping
  - 4) Cultural tourism activities 9) Studies
  - 5) Gastronomy 10) Honeymoon
  - Other:
18. Which places have you known in your visits to SC?
  - 1) Cliff, Sundial 10) Waterhole "La Manga"
  - 2) Scorpion Canyon 11) The Aquarium
  - 3) Nacapule Canyon 12) Los Algodones Beach
  - 4) Robinson Canyon 13) Piedras Pintas Beach
  - 5) Tetakawi Hill 14) San Francisco Beach
  - 6) Dolphinarium 15) The Posa Spring
  - 7) Estuary the Soldier 16) Beach Routes
  - 8) SPNI 17) Desert routes
  - 9) Scenic viewpoint 18) None
  - Other:
19. Which activities have you done?
  - 1) Mountain bike 10) Yacht Tours
  - 2) Diving 11) Sport fishing
  - 3) Camping 12) Suspension bridges
  - 4) Contemplation of scenery 13) Rappel, Climbing
  - 5) Kayaks 14) Sandboard
  - 6) Bird watching 15) Hiking
  - 7) Flora n fauna observation 16) Snorkel
  - 8) Horseback riding 17) Zip line
  - 9) ATV rides 18) None

What do you think about Ecotourism Activities?	Excellent	Good	Satisfactory	Poor	Very Poor	Not applicable
Activities (things to do)						
Originality						
If you have carried out activities in the following places, please, indicate what do you think	Excellent	Good	Satisfactory	Poor	Very Poor	Not applicable
Cliff, sundial						
Nacapule canyon						
Tetakawi Hill						
Dolphinarium						
Aquarium						
Estuary the soldier						

San Pedro Nolasco Island						
Scenic Viewpoint						
Waterhole "La Manga"						
Astrid's Ranch (horseback riding)						
Rancho nuevo (spring "La Posa")						
<b>Regarding originality, what do you think about the following places and their activities?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Cliff, sundial						
Nacapule canyon						
Tetakawi mountain						
Dolphinarium						
Aquarium						
Estuary the soldier						
San Pedro Nolasco Island						
Scenic Viewpoint						
Waterhole "La Manga"						
Astrid's Ranch (horseback riding)						
Rancho Nuevo (Spring "La Posa")						
<b>What do you think about accessibility and mobility?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Facilities for people with special needs/ disabilities						
Public transport service						
Time of transportation to ecotourism places						
State of the roads						
Signage						
Access costs						
<b>What do you think about security and safety, equipment and infrastructure?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
San Carlos Image						
Cleanliness of destiny						
Feeling of security and safety in general						
Application of covid-19 protocols						
Availability and condition of public rest rooms						
Infrastructure and equipment in ecotourism places						
First Aid in ecotourism places						
Cleanliness of ecotourism places						
<b>What do you think about the quality of services?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Quality in general						
Information received pre-arrival						
Availability of information to carry out ecotourism activities						
Sings and information points						
Quality and hygiene in restaurants and bars						
Quality of taxi services						
English speaking						
<b>Do you think the value for money is?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
About San Carlos in general						
In relation with the ecotourism activities						
<b>Please, indicate what do you think about quality and availability of</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Equipment and accessories for ecotourism activities						
Handicrafts at ecotourism places						
Handicrafts in general						
Souvenirs in ecotourism places						
Souvenirs in general						
Other products in ecotourism places						

Other products in general						
<b>If you hire guides, please, indicate what do you think about their</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Training and skills						
English language management						
Knowledge of local/regional context						
Promotion of environmental ethics and sustainability						
<b>Please, select just one option. What did you like the most about...?</b>						
San Carlos: 1) Diversity of Ecotourism activities 2) Beach 3) Food 4) People 5) Landscape 6) Safety 9) Does not apply Other:						
Ecotourism places: 1) Cleaning 2) Costs 3) Accessibility 4) Landscape 5) Security 9) Does not apply Other:						
<b>Please, select just one option. What did you dislike the most about...?</b>						
San Carlos: 1) Diversity of Ecotourism activities 2) Beach 3) Food 4) People 5) Landscape 6) Safety 9) Does not apply Other:						
Ecotourism places: 1) Cleaning 2) Costs 3) Accessibility 4) Landscape 5) Security 9) Does not apply Other:						
<b>What are the most negative aspects affecting the performance of...?</b>						
San Carlos:						
Ecotourism activities:						
<b>How do you assess your overall experience in San Carlos?</b>						
5) Excellent 4) Good 3) Satisfactory 2) Poor 1) Very poor						
<b>Why do you perceive San Carlos that way?</b>						
<b>How do you assess your overall experience in ecotourism activities?</b>						
5) Excellent 4) Good 3) Satisfactory 2) Poor 1) Very poor						
<b>Why do you perceive the ecotourism activities that way?</b>						
<b>Would you consider doing ecotourism activities again?</b>						
5) Absolutely 4) Most probably 3) Probably 2) Probably not 1) Definitely not						
<b>Would you recommend other people to visit?</b>						
San Carlos 5) Absolutely 4) Most probably 3) Probably 2) Probably not 1) Definitely not						
Ecotourism Activities 5) Absolutely 4) Most probably 3) Probably 2) Probably not 1) Definitely not						

PLEASE MARK WITH "X".- Questionnaire application place

1. Online	2. Tetakawi Hill	3. Nacapule Canyon	4. Estuary the Soldier
5. Scenic Viewpoint	6. The Posa Spring	7. Otro	

## 9.4. Encuesta para la Población Local



### ENCUESTA PARA LA POBLACION LOCAL

Folio: \_\_\_\_\_

Habitantes     TSR     Personas que trabajan en SC

La siguiente serie de preguntas forma parte de un estudio desarrollado en el Doctorado en Desarrollo Regional del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. (CIAD), titulada “ecoturismo y su potencial para impulsar un desarrollo regional sustentable. La visión de los actores en el caso de San Carlos, Sonora, México”. El objetivo es diagnosticar como el lugar es evaluado por su población local, así como la contribución de la actividad ecoturística en el desarrollo regional sustentable. Es completamente confidencial y anónimo; los resultados serán para uso académico. Por favor, responda sinceramente, sus respuestas son muy importantes.

1. Sexo: 1) Mujer 2) Hombre

4. Estado Civil 1) Soltero 2) Casado 3) Concubinato 4) Divorciado 5) Viudo

2. Edad:

5. Ocupación  
1) Estudiante 2) Ama de casa 3) Empresario 4) Empleado 5) Proveedor de servicios 6) Desempleado 7) Profesor investigador 8) Jubilado o pensionado 9) Otro:

3. Escolaridad

1) Primaria 2) Secundaria 3) Preparatoria 4) Carrera técnica 5) Universidad 6) Posgrado

6. Ingreso Mensual

Por favor, indique que tal le parecen las actividades ecoturísticas	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Actividades						
Originalidad						
De haber realizado actividades en los siguientes lugares, por favor, indique qué le pareció su experiencia	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Acantilado, Reloj Solar						
Cañón del Nacapule						
Cerro Tetakawi						
Delfinario						
Acuario						
Esterio el soldado						
Isla San Pedro Nolasco						
Mirador Escénico						
Ojo de Agua “La Manga”						
Rancho del desierto (paseos a caballo)						
Rancho nuevo (manantial “La posa”)						
En cuanto a originalidad ¿Qué opina de los sig. lugares y las actividades que en ellos se realizan?	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Acantilado, Reloj Solar						
Cañón del Nacapule						
Cerro Tetakawi						
Delfinario						
El Acuario						
Esterio el soldado						
Isla San Pedro Nolasco						
Mirador Escénico						
Ojo de Agua “La Manga”						
Rancho del desierto (paseos a caballo)						
Rancho nuevo (manantial “La posa”)						
Por favor, indique que tal le parecen los accesos y la movilidad	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Pobre	Muy pobre	No aplica
Facilidades para personas con necesidades especiales						
Servicio de transporte público						
Tiempo de transportación a sitios de ecoturismo						
Estados de los caminos						
La señalización						

Costos de acceso						
<b>Por favor, indique que tal le parece la seguridad, equipo e infraestructura</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Imagen de San Carlos						
Limpieza de San Carlos						
Seguridad en general						
Aplicación de los protocolos de COVID-19						
Disponibilidad y condición de baños públicos						
Infraestructura y equipo en sitios de ecoturismo						
Primeros auxilios en sitios de ecoturismo						
Limpieza en los sitios de ecoturismo						
<b>Por favor, indique que tal le parece la calidad de los servicios</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Calidad en general						
Información previa a la llegada a SC						
Disp. de inf. para la realización de act. ecoturísticas						
Puntos de información y señalización						
Calidad e higiene en restaurantes y bares						
Calidad en servicio de taxis						
<b>Por favor, indique que tal le parece la relación valor/dinero</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Sobre su estadía general en San Carlos						
Con relación a las actividades ecoturísticas realizadas						
<b>Por favor, indique que tal le parece la calidad y disponibilidad de artículos</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Equipo y accesorios para actividades de ecoturismo						
Artesanías en sitios de ecoturismo						
Artesanías en general						
Souvenirs en sitios de ecoturismo						
Souvenirs en general						
Otros productos en sitios de ecoturismo						
Otros productos en general						
<b>Si los contrató, por favor, indique que tal le parecieron los guías turísticos</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Pobre</b>	<b>Muy pobre</b>	<b>No aplica</b>
Capacitación y habilidades						
Conocimiento de contexto local/regional						
Promoción de ética ambiental y sustentabilidad						
<b>Por favor, seleccione solo una opción, ¿Qué es lo que más le gusta de...?</b>						
San Carlos: 1)Diversidad de actividades Ecoturísticas 2)Playa 3)Comida 4)Gente 5)Paisaje 6)Seguridad 9)No aplica						
Otra:						
Los sitios de ecoturismo: 1)Limpieza 2)Costos 3)Accesibilidad 4)Paisaje 5)Seguridad 9)No aplica						
Otra:						
<b>Por favor, seleccione solo una opción, ¿Qué es lo que menos le gusta de...?</b>						
San Carlos: 1)Diversidad de actividades Ecoturísticas 2)Playa 3)Comida 4)Gente 5)Paisaje 6)Seguridad 9)No aplica						
Otra:						
Los sitios de ecoturismo: 1)Limpieza 2)Costos 3)Accesibilidad 4)Paisaje 5)Seguridad 9)No aplica						
Otra:						
<b>Factores que considera afectan el desempeño de:</b>						
San Carlos:						
Las actividades ecoturísticas:						
<b>¿Cuál es su percepción general sobre San Carlos?</b>						

5) Excelente    4) Buena    3) Satisfactoria    2) Pobre    1) Muy pobre
<b>¿Por qué percibe a San Carlos de esa manera?</b>
<b>¿Cuál es su percepción sobre las actividades ecoturísticas?</b>
5) Excelente    4) Buena    3) Satisfactoria    2) Pobre    1) Muy pobre
<b>¿Por qué percibe las actividades ecoturísticas de esa manera?</b>
<b>¿Consideraría volver a realizar actividades ecoturísticas?</b>
5) Absolutamente    4)Es lo más probable    3)Probablemente    2)Probablemente no    1)Definitivamente no
<b>¿Recomendaría a otras personas visitar?</b>
<b>San Carlos</b> 5) Absolutamente    4) Es lo más probable    3) Probablemente    2) Probablemente no    1)Definitivamente no
<b>Actividades ecoturísticas</b> 5)Absolutamente    4)Es lo más probable    3)Probablemente    2)Probablemente no    1)Definitivamente no

## SOBRE LA CONTRIBUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECOTURÍSTICA EN EL DESARROLLO REGIONAL SUSTENTABLE

**Parte 2.** Queremos saber su opinión respecto al nivel de contribución de las actividades ecoturísticas en las dimensiones económica, social y ecológica de la localidad/región. Por favor seleccione el nivel de contribución que usted considere para cada indicador: 1 significa nada de contribución y 5 es muy alta contribución (Haga una cruz (X) en el número correspondiente, solo puede seleccionar una respuesta en cada renglón).

1.- El ecoturismo en la dimensión ambiental	Nivel de contribución				
	1	2	3	4	5
Uso más racional de los recursos naturales					
Mayor conciencia hacia la sustentabilidad del ambiente					
Capacitación a la comunidad para la sustentabilidad del lugar					
Participación comunitaria en rescate y monitoreo ambiental					
Apoyo a la conservación de la biodiversidad y el paisaje					
Incidencia positiva en uso del suelo y crecimiento urbano					

2. El ecoturismo en la dimensión económica	Nivel de contribución				
	1	2	3	4	5
Diversificación de actividades productivas					
Creación de nuevas empresas					
Generación de empleos de mayor calidad					
Conformación de organizaciones de fomento al ecoturismo					
Inversión y mejoramiento de la infraestructura					
Planeación y visión de largo plazo					

3.- El ecoturismo en la dimensión social	Nivel de contribución				
	1	2	3	4	5
Participación de actores regionales en la actividad ecoturística					
Respeto a la cultura y tradiciones locales					
Realce de la identidad local					
Atracción de un nuevo tipo de turista ambientalmente consciente					
Participación de mujeres en la actividad ecoturística (equidad de género)					
Instancias de organización comunitaria ligadas al ecoturismo					

## 9.5. Survey for the local population



### Survey for the local population

Folio: \_\_\_\_\_

Inhabitants    
  SRT    
  People who work in SC)

**Presentation.** The following series of questions are part of a study developed in the Doctorate in Regional Development of the Center for Research in Food and Development A.C. (CIAD), entitled “Ecotourism and its potential to promote sustainable regional development. The vision of the actors in the case of San Carlos, Sonora, Mexico”. The objective is to diagnose how the place is evaluated by its local population. As well as the contribution of ecotourism activity in sustainable regional development. It is completely confidential and anonymous; results will be for academic use. Your answers are very important.

- |  |  |   |
|--|--|---|
| 1. <b>Sex:</b> 1) Female 2) Male   | 4. <b>Civil Status</b> 1) Single 2) Married 3) Domestic partnership 4) Divorced 5) Widowed |   |
| 2. <b>Age:</b>   | 5. <b>Occupation</b>   |   |
| 3. <b>Degree:</b> 1) Elementary 2) Middle 3) High school 4) Associate Degree 5) University 6) Postgraduate | 1) Student 2) Housewife 3) Entrepreneur  | 4) Employed 5) Services provider 6) Unemployed 7) Research professor 8) Retired / pensioner 9) Other: |
|  | 6. <b>Monthly Income</b>   |   |

What do you think about Ecotourism Activities?	Excellent	Good	Satisfactory	Poor	Very Poor	Not applicable
Activities (things to do)						
Originality						
<b>If you have carried out activities in the following places, please, indicate what do you think</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Cliff, sundial						
Nacapule canyon						
Tetakawi Hill						
Dolphinarium						
Aquarium						
Estuary the soldier						
San Pedro Nolasco Island						
Scenic Viewpoint						
Waterhole la Manga						
Astrid's Ranch, (horseback riding)						
Rancho nuevo (spring "La Posa")						
<b>Regarding originality, what do you think about the following places and their activities?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Cliff, sundial						
Nacapule canyon						
Tetakawi Hill						
Dolphinarium						
Aquarium						
Estuary the soldier						
San Pedro Nolasco Island						
Scenic Viewpoint						
Waterhole "La Manga"						
Astrid's Ranch, (horseback riding)						
Rancho nuevo (spring "La Posa")						
<b>What do you think about accessibility and mobility?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Facilities for people with special needs/ disabilities						
Public transport service						
Time of transportation to ecotourism places						
State of the roads						
Signage						
Access costs						

<b>What do you think about security, equipment and infrastructure?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
San Carlos Image						
Cleanliness of destiny						
Feeling of security and safety in general						
Application of covid-19 protocols						
Availability and condition of public rest rooms						
Infrastructure and equipment in ecotourism places						
First Aid in ecotourism places						
Cleanliness of ecotourism places						
<b>What do you think about the quality of services?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Quality in general						
Information received pre-arrival						
Availability of information to carry out ecotourism activities						
Sings and information points						
Quality and hygiene in restaurants and bars						
Quality of taxi services						
English speaking						
<b>Do you think the value for money is?</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
About San Carlos in general						
In relation with the ecotourism activities						
<b>Please, indicate what do you think about quality and availability of</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Equipment and accessories for ecotourism activities						
Handicrafts at ecotourism places						
Handicrafts in general						
Souvenirs in ecotourism places						
Souvenirs in general						
Other products in ecotourism places						
Other products in general						
<b>If you hire guides, please, indicate what do you think about their</b>	<b>Excellent</b>	<b>Good</b>	<b>Satisfactory</b>	<b>Poor</b>	<b>Very Poor</b>	<b>Not applicable</b>
Training and skills						
English language management						
Knowledge of local/regional context						
Promotion of environmental ethics and sustainability						
<b>Please, select just one option. What did you like the most about...?</b>						
San Carlos: 1) Diversity of Ecotourism activities 2) Beach 3) Food 4) People 5) Landscape 6) Safety 9) Does not apply Other:						
Ecotourism places: 1) Cleaning 2) Costs 3) Accessibility 4) Landscape 5) Security 9) Does not apply Other:						
<b>Please, select just one option. What did you dislike the most about...?</b>						
San Carlos: 1) Diversity of Ecotourism activities 2) Beach 3) Food 4) People 5) Landscape 6) Safety 9) Does not apply Other:						
Ecotourism places: 1) Cleaning 2) Costs 3) Accessibility 4) Landscape 5) Security 9) Does not apply Other:						
<b>What are the most negative aspects affecting the performance of?</b>						
San Carlos:						
Ecotourism activities:						
<b>How do you assess your overall experience in San Carlos?</b>						

5) Excellent	4) Good	3) Satisfactory	2) Poor	1) Very poor	
<b>Why do you perceive San Carlos that way?</b>					
<b>How do you assess your overall experience in ecotourism activities?</b>					
5) Excellent	4) Good	3) Satisfactory	2) Poor	1) Very poor	
<b>Why do you perceive the ecotourism activities that way?</b>					
<b>Would you consider doing ecotourism activities again?</b>					
5) Absolutely	4) Most probably	3) Probably	2) Probably not	1) Definitely not	
<b>Would you recommend other people to visit?</b>					
San Carlos	5) Absolutely	4) Most probably	3) Probably	2) Probably not	1) Definitely not
Ecotourism Activities	5) Absolutely	4) Most probably	3) Probably	2) Probably not	1) Definitely not

**PART 2. THE CONTRIBUTION OF ECOTOURISM ACTIVITY IN SUSTAINABLE REGIONAL DEVELOPMENT**

Part 2. We want to know your opinion regarding the level of contribution of ecotourism activities in the economic, social and ecological dimensions. Please select the level of contribution that you consider for each indicator: 5 is very high contribution and contribution (Make a cross (X) in the corresponding number, you can only select one answer in each line).

1.- Ecotourism in the environmental dimension	Contribution level				
	1	2	3	4	5
More rational use of natural resources					
Greater awareness towards environmental sustainability					
Training the community for the sustainability of the place					
Community participation in rescue and environmental monitoring					
Support for biodiversity and landscape conservation					
Positive impact on land use and urban growth					
2.- Ecotourism in the economic dimension	Contribution level				
	1	2	3	4	5
Diversification of productive activities					
Creation of new companies					
Generation of higher quality jobs					
Conformation of ecotourism promotion organizations					
Investment and infrastructure improvement					
Long-term planning and vision					
3.- Ecotourism in the social dimension	Contribution level				
	1	2	3	4	5
Participation of regional actors in ecotourism activity					
Respect for local culture and traditions					
Enhancement of local identity					
Attraction of a new type of environmentally conscious tourist					
Participation of women in ecotourism activity (gender equity)					
Community organization instances linked to ecotourism					

## 9.6. Guía para Identificación y Caracterización de Atractivos

Atractivo.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Accesibilidad.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Infraestructura.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Guías.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Prestadores de servicios.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Promoción.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_