



**Centro de Investigación en Alimentación y  
Desarrollo, A.C.**

**CATEGORÍAS Y MANIFESTACIONES DEL PROCESO  
RECIENTE DE FRONTERIZACIÓN EN LA REGIÓN  
TRANSFRONTERIZA SONORA-ARIZONA**

---

Por:

**Víctor Remigio Martínez Cantú**

TESIS APROBADA POR LA

COORDINACIÓN DE DESARROLLO REGIONAL

Como requisito parcial para obtener el grado de

**DOCTOR EN DESARROLLO REGIONAL.**

## APROBACIÓN

Los miembros del comité designado para la revisión de la tesis de Victor Remigio Martínez Cantú, la han encontrado satisfactoria y recomiendan que sea aceptada como requisito parcial para obtener el grado de Doctor en Desarrollo Regional.



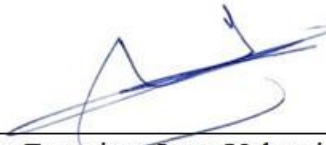
---

Dr. Pablo Wong González  
Director de tesis



---

Dr. Jesús Francisco Laborín Álvarez  
Integrante del comité de tesis



---

Dr. Francisco Lara Valencia  
Integrante del comité de tesis



---

Dr. Vidal Fernando Romero León  
Integrante del comité de tesis



---

Dr. Sergio Alfonso Sandoval Godoy  
Integrante del comité de tesis

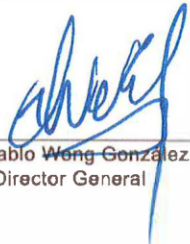
## DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

La información generada en la tesis " Categorías y Manifestaciones del Proceso Reciente de Fronterización en la Región Transfronteriza Sonora–Arizona" es propiedad intelectual del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C. (CIAD). Se permiten y agradecen las citas breves del material contenido en esta tesis sin permiso especial del autor Víctor Remigio Martínez Cantú, siempre y cuando se dé crédito correspondiente. Para la reproducción parcial o total de la tesis con fines académicos, se deberá contar con la autorización escrita de quien ocupe la titularidad de la Dirección General del CIAD.

La publicación en comunicaciones científicas o de divulgación popular de los datos contenidos en esta tesis, deberá dar los créditos al CIAD, previa autorización escrita del director(a) de tesis.



**CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN  
ALIMENTACIÓN Y DESARROLLO, A.C.**  
Coordinación de Programas Académicos



Dr. Pablo Weng González  
Director General

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) de mi país por el apoyo recibido para formarme y contribuir productivamente a la sociedad. Hago votos por su crecimiento institucional y misión, que son fundamentales para un desarrollo equilibrado y humano la sociedad mexicana.

Agradezco al Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD, A.C.) por ser la casa de estudios que me ha dado la oportunidad de crecer en el entendimiento de los problemas de complejos de nuestra generación. Especialmente al doctor Pablo Wong por su invitación a este proceso de formación académica, así como a los distinguidos miembros de mi Comité de Tesis por su guía intelectual y paciencia en el desarrollo de esta investigación. Mi reconocimiento a profesores, compañeros y personal de apoyo que siempre estuvieron para atenderme con respeto y eficacia.

Agradezco al Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora, por medio de un crédito a mi persona, se financió la implementación de la metodología requerida para esta investigación de nuestro contexto geopolítica.

Agradezco en especial a Vicente Rivera, Sergio Miranda y Gerardo Urbalejo, por su generosidad en la implementación y análisis de la encuesta transfronteriza.

Agradezco a todos los que formaron parte directa e indirecta a la conclusión de este productivo periodo de mi vida.

## **DEDICATORIA**

*A mi familia, por darme un lugar en su corazón.*

*A mi generación, para que en este trabajo encuentren más pistas para comprender nuestra sencilla, y en ocasiones complicadas formas de convivir socialmente.*

## CONTENIDO

<b>APROBACIÓN</b> .....	2
<b>DECLARACIÓN INSTITUCIONAL</b> .....	3
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	4
<b>DEDICATORIA</b> .....	5
<b>CONTENIDO</b> .....	6
<b>LISTA DE FIGURAS</b> .....	8
<b>LISTA DE CUADROS</b> .....	9
<b>RESUMEN</b> .....	10
<b>ABSTRACT</b> .....	11
<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	12
<b>2. MARCO CONTEXTUAL</b> .....	18
2.1. La Emergencia de las Regiones Transfronterizas México – Estados Unidos.....	20
2.2. La Región Sonora – Arizona.....	23
2.2.1. Interacción Funcional Creciente.....	23
2.2.2. De la Integración Funcional a la Integración Formal.....	25
2.2.3. Ruptura en el Proceso de Integración Sonora – Arizona.....	26
2.3. Trump: “América Primero”.....	28
2.4. La Pandemia del Covid – 19.....	32
<b>3. MARCO TEÓRICO</b> .....	36
3.1. Geografía.....	42
3.1.1. Geopolítica.....	44
3.1.2. Nuevo Regionalismo.....	46
3.2. Teoría de las Relaciones Internacionales.....	47
3.2.1. Realismo y Neorrealismo.....	48
3.2.2. Neoliberalismo y Globalización.....	49
3.2.3. Constructivismo Social.....	51
3.2.4. Ángulos Teóricos Complementarios: Ciencia política, Psicología Social y Economía del comportamiento.....	52
3.3. Fronterización.....	56
3.3.1. Defronterización.....	57
3.3.2. Refronterización.....	63
<b>4. MARCO METODOLÓGICO</b> .....	69
4.1. Historiografía del proceso de fronterización entre México y los Estados Unidos.....	70
4.2. Encuesta Transfronteriza.....	70
4.2.1. Implementación de la Encuesta Transfronteriza.....	72
4.2.2. Construcción del Instrumento.....	74
4.3. Análisis Cuantitativo de la Encuesta Transfronteriza.....	75

## CONTENIDO (Continuación)

4.3.1. Pruebas t para la diferencia de medias en el caso de coexistencia entre defronterización y refteronterización en Sonora y Arizona.....	75
4.3.2. Metodología para la Pre-selección de variables.....	77
4.3.2.1. El Coeficiente de Correlación Pearson.....	77
4.3.2.2. Metodología de Mejores Subconjuntos (Best Subsets).....	78
4.3.2.3. El Modelo Probit de Respuesta Binaria.....	78
4.4. Análisis cuantitativo de la Encuesta Transfronteriza.....	82
<b>5. HISTORIOGRAFÍA DEL PROCESO DE FRONTERIZACIÓN ENTRE MÉXICO Y LOS ESTADOS UNIDOS.....</b>	<b>83</b>
5.1. La historia de la fronterización entre México y los Estados Unidos.....	87
<b>6. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN PÚBLICA EN SONORA Y ARIZONA.....</b>	<b>95</b>
6.1. Opinión Pública sobre la Relación Regional entre México y Estados Unidos.....	95
6.2. La Opinión Pública de la Región Transfronteriza Sonora – Arizona.....	98
6.3. Visiones sobre Seguridad, Migración y Libre Comercio.....	100
6.4. Identidad Territorial.....	104
6.5. Percepciones sobre la Fronterización.....	108
6.6. Análisis Cuantitativo de la Fronterización desde la Visión de Arizona.....	110
6.6.1. Coexistencia de la defronterización y refteronterización.....	110
6.6.2. Fronterización e identificación partidista.....	113
6.6.3. El Muro y su relación con la Migración, Seguridad, Economía e Identidad.....	114
6.7. Entrevistas a actores claves de la Región Sonora – Arizona.....	118
<b>7. PANDEMIA COVID 19: FRONTERIZACIÓN EN LA REGIÓN TRANSFRONTERIZA SONORA – ARIZONA.....</b>	<b>121</b>
7.1. Las dos fronteras: el uso de la fronterización durante la pandemia.....	121
7.2. Mecanismos políticos transfronterizos Sonora – Arizona.....	124
7.3. Migración y Pandemia: la cara política de la fronterización.....	125
7.4. Vacunas transfronterizas.....	127
7.5. La reapertura de la frontera.....	129
<b>8. CONCLUSIONES.....</b>	<b>133</b>
<b>9. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>138</b>
<b>10. ANEXOS.....</b>	<b>160</b>
10.1. Cuestionario.....	160
10.2. Variables y preguntas relacionadas en el cuestionario aplicado en Arizona.....	164

## LISTA DE FIGURAS

<b>Figura</b>		<b>Página</b>
1	Esquema teórico, fronterización y regiones transfronterizas.....	68
2	¿Cree que México representa una amenaza para Estados Unidos?.....	101
3	¿Cree que Estados Unidos representa una amenaza para México?.....	101
4	Visión Sonora y Arizona sobre número de migrantes.....	102
5	Visión Sonora y Arizona sobre Tratado de Libre Comercio.....	103
6	Identificación territorial, una sola opción.....	105
7	Identificación territorial, ejercicio de monedas.....	106
8	Identificación con la Región Sonora – Arizona.....	107
9	Amigos y familiares.....	108
10	Refronterización vs Defronterización, ejercicio de monedas, Arizona.....	109
11	Refronterización vs Defronterización, ejercicio de monedas, Sonora.....	109
12	Diagrama de cohabitación Refronterización y Defronterización.....	113
13	Diagrama de afinidad Actores Clave de la Región Sonora – Arizona.....	119
14	Cruce de personas Arizona y Sonora de sur a norte durante el periodo agosto de 2019 a enero de 2020. ....	123
15	Cruce de camiones de carga Arizona y Sonora de sur a norte durante el periodo agosto de 2019 a enero de 2020.....	123



## LISTA DE CUADROS

<b>Cuadros</b>	<b>Página</b>
1	Regiones transfronterizas y ciudades fronterizas México – Estados Unidos..... 22
2	Campo de estudio, teorías y principales conceptos..... 40
3	Referencias académicas fronterización – defronterización..... 61
4	Referencias académicas fronterización – reffronterización..... 65
5	Expertos que observaron y validaron cuestionario transfronterizo..... 74
6	Historiografía de la fronterización en la relación México – Estados Unidos..... 87
7	Acción ejecutiva y opinión pública..... 98
8	Clasificación de las respuestas de Arizona respecto a la frontera..... 98
9	Clasificación de las respuestas de Sonora respecto a la frontera..... 99
10	Reffronterización vs Defronterización. Pruebas t de diferencias de medias para valores 0/1..... 112
11	Reffronterización vs Defronterización. Pruebas t de diferencias de medias para los valores de monedas asignados..... 112
12	Voto vs Reffronterización / Defronterización..... 113
13	Correlación de Pearson para preselección de variables. Variable objetivo entrevistados que apoyan el Muro Fronterizo..... 114
14	Presentación de variables por el método de Mejores Subconjuntos. .... 115
15	Modelo Binario. Resultados de Regresión..... 117
16	Principales manifestaciones en la Región Sonora – Arizona reportadas por entrevistados..... 118
17	Relación ingresos en puertos de entrada localizados en la frontera entre Arizona y Sonora. Ingresos de sur a norte 2019 - 2020..... 123
18	Relación en Encuentros Fronterizos 2018 –2021..... 126
19	Relación de ingresos en puertos de entrada localizados en la frontera entre Arizona y Sonora. Ingresos de sur a norte en los meses octubre – noviembre 2021..... 131

## RESUMEN

La fronterización se ha convertido en un constructo cada vez más utilizado para definir el ordenamiento del tránsito de personas y bienes por los límites territoriales entre naciones. Las fronteras son una arquitectura geopolítica fundamental por su rol como límite, así como parte de un proceso que ordena y discrimina de forma funcional y simbólica. Así mismo la fronterización es un proceso dinámico donde coexiste la apertura y el cierre. El objetivo de nuestra investigación es explicar las categorías y manifestaciones del proceso reciente de fronterización en la región transfronteriza de Sonora y Arizona. Mediante una investigación que incluye un histograma de fronterización entre México y Estados Unidos, encuesta de opinión pública de los Estados de Sonora y Arizona, entrevista a Actores Claves de la Región y una revisión del impacto de la Pandemia del COVID-19 en la frontera entre México y Estados Unidos, así como en la Región Sonora – Arizona. Estos elementos nos permiten concluir que el proceso de fronterización entre México y Estados Unidos ha estado presente desde el inicio de su historia como naciones. Existe la convicción de la conveniencia económica de la relación, así como el reconocimiento de problemas de seguridad y migración. La frontera es un punto complejo que ocupa atención y por lo que prevé la coexistencia de la re y de fronterización. El Muro es una propuesta que es favorecida por un grupo definido, con identidad política y que manifiesta con recelo a la migración. A pesar de las restricciones fronterizas establecidas durante la Pandemia, la sociedad conformada por ambos Países y Regiones se mantuvo resiliente.

**Palabras clave:** Fronterización, Regiones Transfronterizas, México – Estados Unidos, Sonora – Arizona, Donald Trump, COVID-19.

## ABSTRACT

Bordering has become a construct that is increasingly used to define the orderly transit of people and goods across territorial boundaries between nations. Borders are a fundamental geopolitical architecture because of their role as a limit, as well as part of a process that orders and discriminates in a functional and symbolic way. Likewise, bordering is a dynamic process where opening and closing coexist. The objective of our research is to explain the categories and manifestations of the recent process of bordering in the cross-border region of Sonora and Arizona. Through research that includes a histogram of bordering between Mexico and the United States, a public opinion survey of the states of Sonora and Arizona, interviews with key actors in the region, and a review of the impact of the COVID-19 pandemic on the U.S.-Mexico border and the Sonora-Arizona region. These elements allow us to conclude that the process of bordering between Mexico and the United States has been present since the beginning of their history as nations. There is a conviction of the economic convenience of the relationship, as well as the recognition of security and migration problems. The border is a complex issue that requires attention and therefore provides for the coexistence of the re and de bordering. The Wall is a proposal that is favored by a defined group, with a political identity and that expresses suspicion of migration. Despite the border restrictions established during the Pandemic, the society formed by both Countries and Regions remained resilient.

**Key concepts:** Bordering, Cross border Regions, Mexico – United States, Sonora – Arizona, Donald Trump, COVID – 19.

## 1. INTRODUCCIÓN

“Recientemente he leído un buen número de libros con una visión superficialmente optimista y progresista y me ha impactado la forma en que la gente repite automáticamente ciertas frases que estuvieron de moda incluso antes de 1914. Mis dos favoritas son la “abolición de la distancia” y la “desaparición de las fronteras”. No sé qué tan seguido escucho que los aviones y la radio, han abolido la distancia y que actualmente todos los lugares del mundo son interdependientes. Cuando lo que realmente ha pasado es que todas esas invenciones modernas han generado como reacción el crecimiento del nacionalismo...”

**George Orwell (1944).**

Orwell, un gran escritor, pero sobre todo observador de su entorno, entrega una crítica válida a posicionamientos de su época sobre los efectos positivos del avance tecnológico y la interdependencia, señalando que estos lejos facilitar la convivencia, han dado como resultado en el surgimiento de barreras para el movimiento de personas y la aparición del nacionalismo. Reflexiones hechas en 1944 hacia fines de la Segunda Guerra Mundial, tienden a ser premonitorias del mundo en que actualmente vivimos. Un planeta dividido en territorios por la misma interacción humana a través de arquitecturas geopolíticas como son las fronteras (Dodds, 2014; Diener y Hagen 2009). Y las fronteras enmarcan a una nación estableciendo con esto una identidad legal, pero también una identidad socialmente construida (Biersteker y Weber, 1996). Quizá la idea más sencilla sobre una frontera entonces es considerar un límite, pero la realidad siempre ha sido más compleja, debido a que estas demarcaciones son más bien compuertas de entrada y salida de flujos humanos y de bienes (Yuval-Davis, et al. 2019). No es menor reconocer también que estas condiciones salen de la esfera espacial de la frontera como límite geográfico, a uno sociopolítico y gracias al desarrollo tecnológico, virtual (Girvan, 2018; Wong-González, 2002).

A la dinámica de la frontera como clasificación, control y discriminación de flujos se le ha denominado proceso de fronterización (Paasi, 2022; Popescu, 2011). Llegar a esta definición ha estado de la mano del avance académico en el estudio de estas, sobre todo a partir de un cambio geopolítico fundamental del final de la “Guerra Fría”, entre Estados Unidos y la entonces denominada Unión Soviética, período que se distinguió por la bipolaridad del orden mundial y del

realismo en las relaciones internacionales. Las fronteras en ese tiempo tienen funciones tradicionales, como las de seguridad, pero también son los límites de formas ideológicas de gobierno caracterizadas principalmente por las ideas comunistas o capitalistas, el interés nacional y la seguridad del territorio (Nehring, 2012). La reunificación alemana en el periodo de 1989-1990 es un evento singular de fronterización que acelera un cambio, ya prevaleciente, de liberación comercial internacional, y de la proliferación del uso del concepto de la globalización (Tuathail, 1992). Esto consistió en incremento del movimiento e intercambio, personas, bienes y servicios, capitales, tecnología y prácticas culturales por todo el planeta. Uno de los efectos inevitables de la globalización es que promueve el incremento de la interacción entre diferentes regiones y población alrededor del mundo. Esto incita al estudio multidisciplinario de las fronteras; geógrafos, economistas, sociólogos, antropólogos entre otros han aportado diferentes estudios y conceptos al estudio de la frontera al cambio paradigmático de su función más estático a uno más dinámico (Popescu, 2012).

El nuestro parte de una muy genuina inquietud sobre las grandes asimetrías entre dos países vecinos y el (des)entendimiento a partir de la fronterización. Que como tal funciona como termómetro geopolítico no solamente de dinámicas funcionales entre México y Estados Unidos, sino como lo expondré de forma amplia, también de fenómenos globales derivados del natural desarrollo de la humanidad, con avances y traspiés, moldeados por la generosidad, pero también por la ambición humana. Es entonces la fronterización un proceso que nos refleja los avances y rezagos dinámicos en la convivencia humana. En la dinámica de integración regional México y Estados Unidos se cuenta con una importante historia sobre la delimitación de sus fronteras desde la anexión del territorio producto de la guerra entre ambos países en 1846, hasta el cierre parcial de la frontera derivado de la pandemia del COVID-19 en la época actual. México y Estados Unidos se encuentran anclados a una realidad geopolítica derivado de su vecindad en términos de su seguridad y desarrollo económico. Se suma el importante factor de asimetrías económicas entre ambos países y la gran longitud de sus límites territoriales; esto hace que México sea un espacio demandando por flujos humanos provenientes de Centroamérica, Sudamérica y otros países que buscan ingresar a los Estados Unidos a través de territorio mexicano. A la par del incremento de flujos migratorios se ha dado también el de drogas ilegales y el incremento de la violencia producto del crimen organizado transnacional.

A pocas décadas del acelerado ciclo de globalización se empiezan a hacer visibles nuevas voces

contrarias a la liberalización de la economía, las protestas contra la reunión de la Organización Mundial de Comercio en la ciudad de Seattle, Estados Unidos en 1999 (Smith, 2014). El académico y premio Nobel de economía Joseph Stiglitz (2001) publicaría el libro “La Globalización y sus Descontentos”, donde establece sus observaciones sobre las políticas neoliberales que se distinguían por el libre comercio, que habían dejado desprotegidas a naciones menos desarrolladas y parte de la causa de profundas crisis en diferentes países del mundo. A estos primeros indicios de cuestionamientos sobre una nueva realidad defronterizante en distintas regiones del mundo, se suma el ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001, en la ciudad de Nueva York. Donde un grupo de extranjeros condujo un ataque simultáneo hacia edificios que simbolizaban precisamente el modelo liberal y la estructura de poder militar de Estados Unidos (Naval History and Heritage Command, 2022). Los eventos del 2001 llevaron a Estados Unidos a implementar una serie de medidas bajo el principio de “endurecimiento de las fronteras” que era la expresión política de soberanía nacional capaz de filtrar los elementos indeseables, en especial terrorismo, drogas y tráfico de personas (Gerber, Lara-Valencia y De La Parra, 2010). La creación del departamento de Seguridad de la Patria (Homeland Security Department) es la expresión institucional de los Estados Unidos a un proceso de refteronterización caracterizado por el patrullaje en la frontera para su control, lo que en los hechos construye una contención, o barricada fronteriza (Andreas, 2001). Habría que señalar que las nuevas tendencias de seguridad fronteriza coincidieron con la aplicación del entonces Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que agilizó no solamente los requerimientos legales arancelarios, sino que también impulsó la modernización de infraestructura fronteriza, pero sin una base institucional de cooperación fronteriza entre ambos países en temas como migración y seguridad (Cottam, 2005).

Uno de los espacios de mayor dinamismo entre México y los Estados Unidos a partir del Acuerdos de Libre Comercio, fue la revitalización y crecimiento de poblaciones a lo largo de la franja fronteriza, no solamente por su amplia historia, sino también por gran valoración logística, comercial y turística. Esta región fronteriza resultó tan importante económicamente que incluso se le llegó a denominar “el cuarto miembro del TLCAN” (Alegría, 2017; Brown, 1997). A lo largo de 3,597 kilómetros de frontera es previsible que se generen diferentes realidades regionales, condicionadas principalmente por sus agrupamientos geográficos y condiciones socioeconómicas. Los estados fronterizos de Sonora y Arizona no han sido ajenos a la fuerza de integración regional, pasando de mecanismo de diálogo a la construcción institucional de conceptos como la Megaregión

Sonora – Arizona, que, si bien forma parte de un esquema conformado en base a una colaboración institucional de los gobiernos estatales, da cuenta de un creciente interés de asociación territorial con beneficio mutuo, en un aprovechamiento inteligente de su ubicación (Wong-González, 2005 y 2019). Es claro que las autoridades electas por los ciudadanos de estas poblaciones le atribuyen a esta asociación el carácter espacial de región que supera los límites fronterizos entre ambas naciones.

Una especial consideración de las fronteras es su carácter de activo, o como recurso, para las ciudades de estas regiones que se encuentran dotadas de ventajas compartidas en factores de producción como lo es el capital, fuerza laboral, instrumentos legales, cercanía geográfica y recursos materiales entre otros, que les permite competir por inversión en mercados globales y reafirmar su posición en las cadenas económicas globales (Sohn, 2014). Estas regiones no han sido ajenas a la fronterización y sus diferentes propuestas y modalidades, y también enfrentan directamente problemáticas como las de la migración y crimen organizado, principalmente narcotráfico. Mismo que en el tiempo ha desencadenado la discusión política nacional, pero también dentro de la región como sería el caso de la llamada ley SB-1070 que impulsó un proceso de refterización entre los estados de Sonora y Arizona, con altos costos económicos para el último, y un importante retroceso en las relaciones institucionales para la región en conjunto (Wong-González, 2013). Una prueba adicional del impacto económico de la fronterización fueron las restricciones al cruce fronterizo no esencial terrestre implementado por la Pandemia del COVID – 19 y que se mantuvieron por más de 19 meses con el consecuente y devastador efecto sobre empleos e ingreso de los pobladores de la región, en especial de las ciudades cercanas a la frontera en Arizona. A pesar de su relevante papel, las acciones transfronterizas frente a la Pandemia fueron poco significativas, debido a la prevalencia de los gobiernos federales sobre las políticas fronterizas y los escasos recursos económicos disponibles para estas regiones (Lara-Valencia, F. y García-Pérez, H. 2021).

Lo anterior hace al proceso de fronterización un concepto especial de estudio de las fronteras en el presente ciclo. Su rol como “válvula” de orden y clasificación y de control de flujos a partir del gran modulador que es la frontera (Nail, 2016; Linde-Laursen, 2010). La fronterización puede clasificarse en la defronterización, que es la reducción de la influencia de las fronteras, y la refterización, que circula en un sentido opuesto y reconfigura la importancia de ellas y que tiene como objetivo primordial atajar el flujo de migrantes. Así mismo esa dinámica de y re, cierre y

apertura fronteriza, es característica de una coexistencia natural de ambos fenómenos al mismo momento, así como la evidencia que la fronterización como un discurso que puede abandonar el espacio geográfico y construirse socialmente, como en el caso del “Muro Fronterizo”, prometido por Trump (Newman, 2006; Rumford, 2006; van Houtum y van Naerssen, 2001; Herzog, Sohn, 2014; Garcia, A.C., 2019; Yuval-Davis, 2019; Vollmer, 2021).

El objetivo de nuestra investigación es explicar las categorías y manifestaciones del proceso reciente de fronterización en la región transfronteriza de Sonora y Arizona. Por medio de la revisión de las principales etapas de fronterización entre México y los Estados Unidos, así el análisis cualitativo y cuantitativo de las visiones de los pobladores de los estados de Sonora y Arizona, el ascenso político de Donald Trump y propuesta fronteriza, así como el impacto de la Pandemia del Covid – 19 en las decisiones de política fronteriza de México y los Estados Unidos. Lo anterior nos permitirá explicar la dinámica del proceso de fronterización como una acción de clasificación, orden y discriminación funcional y simbólica, coexistente de apertura y cierre, dependiente de la dimensión migratoria y de identidad política.

El desarrollo de nuestra investigación nos permite establecer y describir la dinámica de coexistencia de apertura y cierre de la frontera y segundo, así como la permanencia de dimensiones como migración, seguridad y economía como elementos impulsores de la fronterización; por lo que revisamos que tan significativas son esas categorías en la población entrevistada de Sonora y Arizona; así como su identificación, o no, con el concepto de región Sonora–Arizona, por ser la identidad territorial un factor importante de comportamiento social (Tajfel, 2010; Tuan, 1974). En este sentido, algunas de las preguntas centrales de investigación general son las siguientes: ¿Cuáles son las categorías y manifestaciones recientes del proceso reciente de fronterización en la región transfronteriza Sonora–Arizona?; ¿Cuáles son las características más relevantes de los procesos de y re fronterizantes?; ¿Funcionan éstos de forma simultánea, y de ser así cual es la fuerza dominante?; ¿Qué ha motivado políticas reffronterizantes en Arizona? Por lo que la Hipótesis se concentra en explicar que la visión de la región Sonora – Arizona sobre el proceso de fronterización tiende a favorecer las fuerzas y categorías de defronterización sobre las de reffronterización.

En nuestro énfasis exploratorio del concepto hemos planteado la construcción de un instrumento de investigación que nos permita conocer la opinión de ciudadanos de Sonora y Arizona y comprobar la coexistencia de la re y de fronterización en la visiones transfronterizas de los arizonenses; asimismo, destacar cuál de las dimensiones es mayor significativa en el proceso de



refronterización, al comparar las preferencias sobre la construcción de un muro fronterizo y las variables establecidas, como migración, seguridad, economía e identidad territorial. Lo anterior nos permitirá acumular conocimientos sobre la fronterización entre México y los Estados Unidos desde el punto vista sociopolítico construido. Y reconocer a la fronterización como un concepto de mayor fortaleza en la atención de relaciones y políticas de colaboración fronteriza entre ambas naciones, más allá de la funcionalidad de la frontera misma.

La estructura de la presente investigación se organiza de la siguiente forma. En la introducción se presentan los antecedentes del fenómeno estudiado, se lleva a cabo el planteamiento del problema y se establece el objetivo general y las preguntas centrales de investigación. Enseguida se presenta el marco contextual de la fronterización entre México y Estados Unidos y en especial sobre la región transfronteriza Sonora–Arizona desde un enfoque descriptivo e histórico. El tercer capítulo toca el marco teórico de la investigación, donde se atienden los enfoques académicos en los que se aborda la fronterización, refonterización y defronterización, así como otras definiciones de procesos fronterizos. En el cuarto apartado se establece la metodología de la investigación de campo, que tuvo como elemento primordial la construcción e implementación de una encuesta transfronteriza construida para esta investigación. En el quinto capítulo presentaremos los resultados descriptivos y explicativos que atienden las inquietudes vertidas en esta investigación, así como los principales puntos tratados con actores claves de la región. El capítulo final recoge la discusión y las conclusiones principales sobre el proceso de fronterización analizado y el provenir de la región transfronteriza.

## 2. MARCO CONTEXTUAL

"En México tuvimos un presidente que dominó al país durante 34 años, su nombre era Porfirio Díaz, que decía 'pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Los Estados Unidos'", "Ahora puedo decir que es maravilloso para México estar cerca de Dios y no tan lejos de los Estados Unidos".

Presidente de México, **Andrés Manuel López Obrador**, (El Financiero, 2021)

"Mis visitas me permitieron conocer a México, a su gente y a la Virgen de Guadalupe. Todavía tengo el rosario que tenía mi hijo cuando falleció".

Presidente de los Estados Unidos, **Joe Biden**, (El Financiero, 2021).

El interés sobre el estudio de las fronteras ha sido permanente desde su aparición. Las preguntas iniciales sobre la misma tendían a concentrarse principalmente en las características evidentes de las fronteras: lugar, historia y características (Wilson, T. y Donnan, H., 2012). El desarrollo humano ha traído consigo múltiples cambios desde los primeros planteamientos sobre límites territoriales y fronteras, por lo que el estudio de las fronteras también ha evolucionado. Uno de los más significativos es el relativo al reciente periodo denominado “globalización” que, en una de sus vertientes, a partir de los años noventa fue el resultado del viraje geopolítico una vez disminuida la bipolaridad de la llamada “guerra fría” entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Lo anterior vino acompañado de un periodo de liberalización comercial, acelerado por el cambio tecnológico, principalmente en telecomunicaciones, que trajo consigo un movimiento de integración global y regional inigualable (Sachs, 2020).

Una de las consecuencias de este fenómeno político y social fue el resurgimiento del interés académico por el nuevo rol de las fronteras, principalmente por su aparente reducción como barrera para transformarse en un área de construcción de nuevos espacios territoriales transfronterizos. Es por lo anterior que el concepto de fronterización se convierte en un proceso peculiar de la globalización que difuminaría las fronteras en algunas regiones de la tierra como el caso de la Unión Europea, o las modernizara he hiciera más fluidos para el intercambio como es el caso de México y los Estados Unidos, que conecta a dos naciones con grandes asimetrías económicas. El

libre comercio y un acelerado intercambio de información a través de las nuevas redes digitales restaban valor a la funcionalidad original de la frontera como barrera. “Un mundo sin fronteras” se convierte en una idea atractiva construida a partir de los nuevos códigos geopolíticos de liberalización global (Shamir, R., 2005). La nueva integración dio lugar a la creación de nuevos y reactivaciones de viejos espacios territoriales, lugares producto de la acelerada integración comercial y productiva y privilegiados por su posición cercana a una frontera. Surgen entonces las denominadas regiones transfronterizas, un nuevo/viejo espacio revigorizado por el movimiento de integración (Houtum, 2000). Es evidente que las regiones transfronterizas chocan con la noción del estado – nación y del concepto de soberanía, ya que estas regiones parecieran retar el límite territorial de la nación, al tener una más intensa interacción entre social y económica (Perkmann y Sum, 2002). Un punto neurálgico de la ventaja comparativa, un lugar rico en diversidad de identidades y de fluidez cultural (Blatter, 2004). Se debe reconocer que lo anterior ha generado diversas interpretaciones sobre el espacio y frontera y por ende las regiones conformadas alrededor de ella, por lo que cada enfoque de investigación, actuación u operación ha hecho sus propias determinaciones (Peña, 2021). Eventos delimitados en los nuevos tiempos, tales como los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 y la gran crisis de 2008 en los Estados Unidos, cambiaron la perspectiva sobre la globalización y por ende de la liberalización internacional, las condiciones sociopolíticas cambiaron en los Estados Unidos. Así mismo México empezó a recibir los embates de una frontera liberalizada al incrementarse el flujo del narcotráfico y por ende de la violencia derivada de la actuación del crimen en la disputa de rutas y plazas de una forma más persistente a partir del 2008 (Smith, 2021). A lo anterior sumamos dos grandes eventos globales como lo son el cambio climático y la aparición del virus SARS-CoV2, que ocasionaría la más grande pandemia que haya sufrido la humanidad. En la región Estados Unidos–México estos elementos han coincidido con un acelerado incremento de la migración a través del territorio mexicano. Migrantes de México, pero también de otras naciones, principalmente de Centro y Sudamérica iniciaron un éxodo migratorio masivo a los Estados Unidos, en busca de seguridad y oportunidades económicas (Pew Research Center, 2021).

La respuesta a los crecientes contingentes migratorios es utilizar la frontera como barrera, no solamente física, sino también discursiva con una deliberada agenda política. Una acción refronterizante de parte de Estados Unidos, caracterizado por el reforzamiento de la seguridad y el surgimiento de nuevas prácticas y discursos sobre la frontera. Muchos de estos elementos

presentes, no solo en la frontera entre México y los Estados Unidos, invitaron a académicos de diferentes partes del mundo a visualizar la frontera no como un ente estático, sino como un proceso donde las fuerzas de la refronterización y la defronterización cohabitan en un mismo espacio y lugar. Por lo que el concepto de fronterización se ha definido como un proceso continuo de control de flujos a partir de la frontera donde el cambio es constante entre la confirmación y reto al espacio – social (Scott y Sohn, 2018). La fronterización como parte de un proceso socio – político, cultural y económico; las fronteras se han convertido también en construcciones sociales por lo que se debe de imprimir interés en el estudio en las dimensiones prevalentes en el proceso (Van Houtum y Van Naerssen, 2002). Por lo que la investigación sigue la lógica de relevancia de las visiones de los pobladores y actores de la región transfronteriza en la constitución del proceso de fronterización, la metodología busca recoger estas perspectivas para explicarlo mejor.

Una de las principales consideraciones del abordaje de esta investigación es considerar a la fronterización como un proceso geopolítico, debido a que las fronteras como tal son una arquitectura de esta (Dodds, 2019) y, por ello, es relevante describir su dinámica a través de su proceso histórico y territorial, así como su importante dinámica sociopolítica.

## 2.1. La Emergencia de Regiones Transfronterizas México - Estados Unidos.

Las regiones transfronterizas son definidas para objeto de esta investigación como un espacio territorial que trasciende una frontera nacional. En ocasiones la frontera divide, en otras integra, y en las más ocurren las dos condiciones anteriores. Las regiones transfronterizas también son consideradas efectos colaterales del efecto de la globalización (Dilla y Breton, 2018), por lo que comúnmente estas han sido definidas por el creciente proceso de integración norte–sur, como es el caso de México y los Estados Unidos, para emprender condiciones conjuntas de competencia en lo que se denomina una alianza estratégica o región asociativa–transfronteriza (Wong-González, 2005). De igual manera, en el área de la Unión Europea (UE) el proceso de integración, aunado a la ampliación de los países miembros, en años recientes se indujo la creación de un mayor número de regiones transfronterizas (Tripl, 2009). En esta zona el establecimiento de regiones transfronterizas basadas en la cooperación organizada a través de las fronteras, se ha convertido en

un instrumento importante para alcanzar objetivos de fortalecimiento de la integración europea, la reducción de las asimetrías entre regiones colindantes, fomentar la innovación y competitividad económica, abandonar el carácter periférico de las regiones fronterizas, promover una identidad común transfronteriza, así como impulsar una cohesión social territorial (Delgado-Saldívar y Wong-González, 2020).

De acuerdo a Perkmann y Sum (2002), una región transfronteriza puede definirse como una entidad territorial que comprende unidades subnacionales contiguos de dos o más Estados-Naciones. La proliferación de regiones transfronterizas está ligada a una serie de macro tendencias que han impactado el estatus de las fronteras nacionales en décadas recientes (Perkmann y Sum, 2002): a) la intensificación de actividades económicas transfronterizas a través del movimiento creciente de bienes, servicios y personas, impulsadas por el proceso de globalización; b) la transferencia hacia arriba, hacia abajo y de manera lateral de ciertos poderes políticos desde el Estado nacional, siendo de gran relevancia la integración regional supra-nacional desde finales de la década de 1980; y c) el fin de la “Guerra Fría” y las tendencias resultantes de integración de las otroras economías socialistas al capitalismo global. Una de las consecuencias medulares de la conformación de regiones transfronterizas es la emergencia de nuevos espacios institucionales a través de las fronteras, resultado de la interacción del cambio estructural y la acción social (Perkmann y Sum, 2002).

A lo largo de la amplia zona fronteriza entre México y los Estados Unidos han sido inidentificadas diversas regiones transfronterizas. Es importante resaltar que la frontera tiende a dividir al este y al oeste de la misma forma que divide al norte y al sur, ya que existen por la naturaleza misma de la distancia geográfica, vínculos sociales e históricos una mayor afinidad entre agentes de espacios contiguos. Por ejemplo, los servidores públicos, los empresarios y la sociedad civil de El Paso, Texas, en general están más acostumbrados a cruzar la frontera para trabajar con sus homólogos de Ciudad Juárez que con los de Phoenix o Nogales en Arizona. Dentro del gran espacio conformada por la frontera entre México y los Estados Unidos, algunos analistas han caracterizado al menos cuatro regiones transfronterizas a lo largo de la misma (Lee y Wilson, 2014; Trubetskoy, 2016).

Cuadro 1. Regiones y ciudades fronterizas en la frontera México-Estados Unidos.

<b>País</b>	<b>México</b>	<b>Estados Unidos</b>
<b>Estado /Ciudades</b>	<i>Baja California</i> Tijuana Tecate Mexicali	<i>California</i> San Diego Tecate Calexico
	<i>Sonora</i> San Luis Río Colorado Nogales Agua Prieta	<i>Arizona</i> San Luis Nogales Douglas
	<i>Chihuahua</i> Ciudad Juárez Ojinaga	<i>Texas</i> El Paso Presidio
	<i>Coahuila</i> Ciudad Acuña Piedras Negras	<i>Texas</i> Del Rio Eagle Pass
	<i>Tamaulipas</i> Nuevo Laredo Ciudad Miguel Alemán Reynosa Matamoros	<i>Texas</i> Laredo Roma Hidalgo Brownsville

Fuente: Elaboración propia con información de Trubetsky (2016).

Una tendencia relativamente reciente derivada de la emergencia de regiones transfronterizas de tipo funcional es un proceso de mayor formalización de dichos esquemas de integración binacional (Wong-González, 2005). De acuerdo con este autor, esta formalización ha adquirido diversas modalidades: regiones económicas binacionales, corredores comerciales o proyectos de gran visión, entre otros. Entre los casos de procesos de integración transfronteriza con un mayor nivel de formalización en la zona fronteriza México-Estados Unidos están los siguientes (Ibid): a) Región Tijuana-San Diego; b) Región Sonora-Arizona; c) Camino Real Economic Alliance (CREA); y 4) Región Texas-Noreste de México. Incluidas nuevas iniciativas micro regionales como pudiera ser el 4FrontEd, iniciativa que busca incentivar la inversión en base a su ubicación que integra a Baja California, Sonora y Arizona y California y promovida por ciudades como Yuma, Somerton, San Luis, Wellton, las tribus Cocopah y la ciudad de San Luis Río Colorado, Sonora.

## 2.2. La Región Sonora–Arizona.

Sonora y Arizona comparten una larga historia de interacción en muchos niveles, incluyendo económico, cívico, cultural y educacional. Arizona es uno de los cincuenta estados que conforman a los Estados Unidos, ubicado en la región suroeste del país y con 295,000 km<sup>2</sup> es el sexto estado más extenso. Su capital y ciudad más grande es Phoenix. Al año del 2021 el estado contaba con 7,276,316 convirtiéndolo en el segundo estado con mayor crecimiento anual. El Censo de los estados Unidos reportó que en el 2021 el 54.1% de población se identificaba como blanca y el 31.9% dijo ser hispano o latino (U.S. Census Bureau, 2021).

Sonora por otra parte, es una de las 30 entidades federativas que conforman al país de México. Se encuentra ubicado al noroeste del país, limitando al norte con Estados Unidos. Con 179,503 km<sup>2</sup> es el segundo estado más extenso de México. Sonora ocupa el lugar número 18 a nivel nacional por su número de habitantes con 2,944,840, el 78% de la población vive en localidades urbanas y el 22% en rurales (INEGI, 2020). Los tres municipios de mayor densidad poblacional son Hermosillo, 936 mil, Cajeme con 436 mil y Nogales con 264 mil. Un 50% de la población cuenta con educación media o superior.

### 2.2.1 Interacción Funcional Creciente

La frontera entre Sonora y Arizona fue establecida en 1854 como resultado de la compra del gobierno de los Estados Unidos a México por medio del embajador de ese país, James Gadsden, y del presidente Antonio López de Santa Anna. Dicha compra se le denominó “Tratado de la Mesilla”. A lo largo de la frontera podemos identificar seis puertos de entrada terrestres entre Sonora – Arizona: Douglas – Agua Prieta, Lukeville – Plutarco Elías Calles, Naco – Naco, Nogales – Nogales, San Luis – San Luis Río Colorado y Sasabe – Sasabe (CBP, 2022). Nogales es el puerto de entrada más ocupado de Arizona, particularmente por tráfico comercial debido a que Nogales, Sonora, es la ciudad fronteriza más grande de Sonora. Arizona ha contabilizado en México más de 17 mil millones de dólares, el 33% de su comercio internacional mundial. Las exportaciones de

Arizona a México incluyen productos manufacturados, mineral de cobre y concentrados y productos agrícolas. Las importaciones de Arizona desde México incluyen productos manufacturados y bienes agrícolas. Las exportaciones estadounidenses a través de Nogales tuvieron una década fuerte alcanzando un máximo de más de 13 mil millones de dólares en 2015, disminuyeron en 2016-2017, y repuntaron el 2,0% y 1,4% en 2018 y 2019 respectivamente, para fuertemente en 2020 en un 13,9%. Las exportaciones se recuperaron de nuevo con fuerza en 2021, con un aumento del 21,8%. Las importaciones estadounidenses por el mismo puerto de entrada tuvieron una fuerte recuperación después de la crisis económica de 2008 para alcanzar un máximo de más de 19 mil millones de dólares en 2013. A partir de ese máximo han descendido a cerca de los 16 mil millones de dólares, pero después de la pandemia han vuelto a recuperarse en más del 10%. En contraste con las importaciones totales originadas de México principalmente en productos frescos han tenido un ascenso constante pasando de 2,500 millones de dólares en 2011 a un récord de 3,900 millones de dólares en 2021 (Hammond, et al, 2022). La región de Sonora – Arizona, que parte de su vecindad geográfica, se distingue por su fluida relación social y económica, así como por su riqueza cultural y historia. Durante el año 2022 más de un millón novecientas mil personas han cruzado mensualmente de sur a norte a través de sus puertos fronterizos (Bureau of Transportation Statistics, 2022). El incremento de comercio entre Arizona y Sonora genera oportunidades de empleos y riqueza para ambos estados. Un alto número de empresas maquiladoras en México pertenecen a arizonenses; segundo, por una relación de productos compartidos basados en el relativamente bajo costo de mano de obra mexicana que contribuye al estatus competitivo en el mercado global de las compañías americanas. En ambos estados se ha presentado un proceso de transformación productiva en el cual el sector agropecuario ha tenido una pérdida relativa, con el despunte de las actividades de manufactura y servicios (Pavlovich-Kochi, 2006; Vázquez-Ruiz, 1998; Wong-González, 1996). Actualmente el sector automotriz, aeroespacial, electrónico y productos médicos son los más relevantes de la industria manufacturera de exportación en Sonora. En este estado también se ha desarrollado un sector exportador competitivo de productos hortofrutícolas. En Arizona la manufactura de alta tecnología se ha constituido en un motor de la economía basada en la exportación, en especial las categorías de productos farmacéuticos y medicinas; computadoras; semiconductores y electrónica; aeroespacial; y software (Delgado-Saldívar y Wong-González, 2020).



### 2.2.2 De la Integración Funcional a la Integración Formal

La relación entre Sonora y Arizona como una iniciativa internacional tiene una larga historia. La idea de formalización fue propuesta por primera vez y establecida por los gobernadores Paul Fannin y Álvaro Obregón en 1959 con el nombre de “Arizona-México West Coast Trade Commission and the Committee of Social and Economic Promotion of Sonora-Arizona”. A través de los años ha llegado a ser lo que conocemos como Arizona- Mexico en Arizona y la Comisión Sonora-Arizona en Sonora. La relación bilateral de la región los ha llevado a obtener resultados tales como la creación de Arizona-Mexico Health Foundation, Sonora-Arizona Education Institute, esfuerzos altruistas para la donación de bienes diversos empleados en salvar la vida de habitantes sonorenses entre muchos otros. Hacia los años noventa se revela cada vez más evidente el potencial socioeconómico de la región Sonora- Arizona, apuntalando estudios que demostrarán el potencial económico de la asociación de intereses de ambos estados (Pavlovich-Kochi, 2006).

El esfuerzo de ambos estados por crear oportunidades de crecimiento económico los ha llevado a establecer una relación de colaboración que a su vez contribuye a la creación de una nueva región con objetivos, características y culturas compartidas. En esa perspectiva de avanzar en el proceso de integración transfronteriza, ante las expectativas de la conformación de una zona de libre comercio en Norteamérica a través de la firma del TLCAN entre Canadá, Estados Unidos y México, así como por el creciente proceso de globalización, a inicios de los 1990s Sonora y Arizona deciden llevar la asociación estratégica a un nivel superior, proponiéndose concebirse como una sola región económica que les permitiera aprovechar las ventajas de localización y complementariedades económicas ante el TLCAN, recientemente sustituido por el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC, o USMCA por sus siglas en inglés). Es así que se diseñó el proyecto denominado “Visión Estratégica para el Desarrollo Económico de la Región Sonora-Arizona” (VEDERSA) (Pavlovich-Kochi, 2006; Wong-González, 2005).

A poco más de dos décadas de haber diseñado e instrumentado el proyecto VEDERSA, Sonora y Arizona deciden dar un paso adelante en el modelo de cooperación transfronterizo.

En el 2016 la Gobernadora de Sonora, Claudia Pavlovich, y el Gobernador de Arizona, Doug Ducey, anunciaron la formalización y el impulso de sus respectivos estados como una *Megarregión* binacional que intenta aprovechar las fortalezas económicas compartidas y la colaboración

continua, con vistas a potenciar su posición competitiva a escala global. Entre otros aspectos se pretende incrementar los flujos de comercio, de inversión y promover la riqueza cultural de ambos estados. Las acciones de los estados de Sonora y Arizona en torno a la Megarregión ha conducido al despliegue de un ejercicio amplio de paradiplomacia regional transfronteriza (Wong-González, 2019).

El seis de noviembre de 2019 se celebraron los 60 años de la conformación de un mecanismo de diálogo y promoción regional entre Sonora y Arizona. En esta ocasión son los gobernadores de ambos estados los que reafirman la conveniencia de esta relación. El gobernador de Arizona, Doug Ducey, declara: “Arizona está agradecido por 60 años de amistad y asociación con Sonora”. La gobernadora de Sonora, Claudia Pavlovich Arellano responde: “Coincido con el Gobernador Doug Ducey: Sonora y Arizona deben mantenerse unidos y fuertes reafirmando alianzas a favor de los ciudadanos en áreas prioritarias como la seguridad, donde tenemos un gran reto contra la delincuencia. Vamos por más años de trabajo” (Oficina del Gobernador de Arizona, 2019). Ambos mandatarios por medio de sus palabras reafirman la “asociación y unidad” entre dos estados fronterizos que se esfuerzan por conformar una región en base al reconocimiento de la conveniencia mutua, pero que está fundamentada en la vecindad geográfica, los lazos históricos, sociales, políticos, comerciales y productivos. Es de especial relevancia la trayectoria de la formalidad de la Comisión Sonora – Arizona, ya que su trabajo se ha transformado en referente que brinda certidumbre en la dirección de acciones para el territorio, una de ellas es concebirse como territorios complementarios y asociados en búsqueda del bien de su población utilizando la frontera en todo caso, no como un obstáculo sino como un recurso.

### **2.2.3 Ruptura en el Proceso de Integración Sonora-Arizona**

Como se ha señalado, la Región Sonora-Arizona se ha distinguido por su amplia tradición de cooperación transfronteriza, manteniendo fuertes interrelaciones económicos, sociales y culturales. Asimismo, ha sido reconocida por su rol activo de paradiplomacia transfronteriza (Wong-González, 2019). No obstante, en la región también existen fuerzas simultáneas de cooperación y conflicto, sobre todo en espacios de interdependencia asimétrica como es el caso de la frontera

México-Estados Unidos.

Si bien la Región Sonora-Arizona, como el resto de las regiones fronterizas entre México y los Estados Unidos, había sentido los efectos negativos de medidas de refteronterización de parte del gobierno federal estadounidense durante las últimas décadas, expresadas en la militarización de la frontera y el incremento en medidas de seguridad derivadas de acciones terroristas, narcotráfico y migración indocumentada, la promulgación de la ley SB-1070 en abril de 2010 por la gobernadora de Arizona, Jan Brewer, desplegó un nuevo proceso de refteronterización que Wong-González (2013) ha acuñado como refteronterización “desde dentro”, por provenir de un socio transfronterizo. En su propuesta original, la ley SB-1070 de Arizona criminalizaba a nivel estatal la presencia ilegal y facultaba a la policía a detener cualquier sospechoso de ser indocumentado. En respuesta a los grupos conservadores que apoyaban esta ley, una diversidad de actores sociales manifestaron su rechazo por considerarla inconstitucional, discriminatoria y racista. De manera positiva, el presidente Barack Obama solicitó a un juez federal de Arizona suspender la aplicación de dicha ley; en julio de 2010 la corte federal de Phoenix ordenó la suspensión de las cláusulas más polémicas y puntos neurales del proyecto (Ibid).

La iniciativa de esta ley de parte de Arizona frenó temporalmente las sesiones plenarias de las Comisiones Sonora-Arizona/Arizona-Mexico así como de las reuniones de la Conferencia de Gobernadores Fronterizos México-Estados Unidos, provocando tensiones en las relaciones binacionales. Aparte del distanciamiento de las relaciones transfronterizas, al interior de los Estados Unidos esta ley provocó profundas divisiones políticas y para el estado de Arizona, sustantivas pérdidas económicas (Ibid). Principalmente el ambiente político en Arizona se convirtió en el epicentro de la discusión fronteriza y las medidas contra migración. Uno de los personajes más alusivos de la discusión fue el Sheriff del Condado de Maricopa Joe Arpaio quien desde 2005 promovió medidas preventivas de seguridad que tenía como objetivo la inmigración. Su vinculación política al partido Republicano lo enfrentó incluso con el entonces presidente Obama, quien Arpaio investigó por considerar que este último no había nacido en los Estados Unidos. Su punto de mayor trascendencia fue durante la discusión de la ley SB1070, y su aparición durante la campaña de Donald Trump que también utilizó a Arizona como punto medular de su mensaje refteronterizante durante su campaña en 2016. De ese momento en adelante la recepción del mensaje sobre la frontera ha dejado de ser popular electoralmente, ya que, para las elecciones de 2018, no solamente Arpaio perdió la oportunidad de volver a ser electo Sheriff, sino también Trump

terminaría perdiendo el Arizona por una estrecha mayoría, en su intento por reelegirse (Wines, 2021).

### 2.3 Trump: “América Primero”

“Sometimes it pays to be a little wild”.  
Donald Trump. *The Art of the Deal* (1987).

“Ser salvaje paga en algunas ocasiones.  
Donald Trump. *El Arte de la Negociación* (1987)

Uno de los principales factores del análisis fronterizo es su importancia como arquitectura geopolítica. Las fronteras delimitan territorio y soberanía y dan pie a la nación. La nación implica determinaciones legales, pero sobre todo sociales determinadas por la identidad nacional, fundamental en el individuo. ¿Quiénes somos? Es una pregunta clave en la definición del grupo. La globalización ha contribuido a la reubicación masiva de personas en todo el mundo, con un estimado de 214 millones de personas viviendo fuera de sus países de origen y cientos de millones que desean poder hacerlo (DeParle, 2010; Esipova et al., 2011). A finales del siglo XX y principios del XXI, Estados Unidos se convirtió en el destino de la mayor proporción de esta ola mundial de esta ola global de migración. En la frontera sur de los Estados Unidos, históricamente, las mayores cuotas de migrantes son procedentes de México y otras partes de las América Latina y el Caribe. Este incremento de personas que se trasladan a los Estados Unidos se ha acrecentado aún más después de la Pandemia del Covid-19 ya que en el año 2021 se registran más de un millón y medio de “encuentros” que incluyan aquellas personas aseguradas y expulsadas por autoridades fronterizas de los Estados Unidos (CBP, 2021).

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 fueron el ataque más importante en territorio norteamericano después del ataque a Pearl Harbor en diciembre de 1941. Fueron cuatro ataques terroristas suicidas coordinados por la red extremista islámica Al Qaeda (Wright, 2007). En la mañana del martes 11 de septiembre de 2001, diecinueve terroristas secuestraron cuatro aviones comerciales en pleno vuelo mientras viajaban del noreste de Estados Unidos a California. Los

secuestradores procedían de cuatro países; 15 de ellos eran ciudadanos de Arabia Saudí, dos de los Emiratos Árabes Unidos, uno del Líbano y otro de Egipto (Senado y Congreso de los Estados Unidos, 2002). Su objetivo era estrellar los aviones contra edificios estadounidenses destacados, causando bajas masivas y grandes daños estructurales. Los secuestradores consiguieron estrellar los dos primeros aviones contra las Torres Norte y Sur del World Trade Center en Nueva York, y el tercer avión contra el Pentágono en Arlington, Virginia. El cuarto avión pretendía impactar contra un edificio del Gobierno Federal en Washington, D.C., pero en su lugar se estrelló en un campo a las afueras de Shanksville, Pensilvania, tras una revuelta de los pasajeros que frustró el ataque.

El crecimiento de la migración hacia los Estados Unidos y los ataques del 11 de septiembre son hechos no relacionados, pero que conllevan un punto de discusión común: la frontera. La frontera vista no como un límite sino como un punto de protección, la percepción de que las fronteras habían sido vulneradas trascendieron en el sentimiento social a la arena política. A pesar de que los migrantes en su amplia mayoría solo buscan progresar sin generar daño (Light et al, 2020) y los 19 atacantes del 11 de septiembre habrían entrado legalmente con visas a ese país. Políticos principalmente denominados conservadores empezaron a construir la idea de una frontera en crisis, en especialmente políticos locales en desacuerdo con el Gobierno Federal encabezada por Barack Obama de 2009 al 2017, miembro del partido Demócrata y primer presidente Afroamericano. La gobernadora del estado de Arizona Jean Brewer se convierte en la primera figura política que encabeza una discusión nacional al firmar en Ley la propuesta SB 1070 que dotaba de facultades a la fuerza pública local de llevar a cabo acciones migratorias. Obama se opone a dicha Ley y la detiene por la vía judicial, pero se inicia una discusión nacional sobre la seguridad fronteriza. Donald Trump retoma y promueve la idea de que el presidente Obama no había nacido en los Estados Unidos, y que profesaba la religión musulmana en secreto. Lo anterior fue visto como un ataque prejuicioso en contra de Obama por su descendencia Afroamericana (Serwer, 2020). Pero estos ataques tomaron una nueva inflexión, al construirse una idea generalizada en las alineaciones ideológicas conservadoras en los Estados Unidos, representadas en el partido Republicano que la frontera era un punto vulnerable. Es así como, en junio de 2015, el empresario, proclamado como el mismo como multimillonario y estrella de televisión, Donald Trump, anuncia su carrera por la presidencia de los Estados Unidos. Y con su eslogan “Make America Great Again” (Hacer a Estados Unidos Grande de Nuevo) anuncia una de las propuestas y acusaciones más

controversiales: La construcción de un Gran Muro Fronterizo y que México pagaría por él. Así mismo señaló que México no enviaba a los mejores a su país, y los acusó de criminales y violadores. Más tarde añadiría a esa propuesta el “America First” (América Primero) subrayando el interés nacional sobre los acuerdos globales.

En especial Trump señaló que el Tratado de Libre Comercio con México y Canadá, como uno de los peores acuerdos firmados por Estados Unidos, la competencia desleal de China y la denuncia de los acuerdos sobre el medio ambiente, calificándolos como un engaño. Ya como presidente de los Estados Unidos Trump, denunció los acuerdos de París sobre el medio ambiente, canceló las negociaciones de acuerdos de libre comercio vigentes, inició la asignación de recursos para la construcción del muro y a pocos días de su toma de protesta en 2017, Trump firmó una orden ejecutiva que prohibía viajar a Estados Unidos a siete países predominantemente musulmanes - Irán, Irak, Libia, Somalia, Sudán, Siria y Yemen. Todas y cada una de estas decisiones y otras relacionadas fueron recibidas con protestas y peleas legales en las cortes judiciales.

Donald Trump logró, por medio de su discurso político, y promovido en redes sociales, el nacimiento de una vieja idea y/o estrategia, el llamado al Nacionalismo donde las fronteras funcionarían como actores fundamentales en la definición de ellos y nosotros, provocando en su País una reedición de resentimientos y discriminación. A nivel internacional Trump se convierte en uno más de los líderes denominados “populistas globalifóbicos” (Wong-González, 2021). Durante la campaña presidencial de Donald Trump en 2016 se distinguió de otros candidatos por sus posturas de línea dura en materia de inmigración. Encuestas nacionales realizadas entre 2014 y 2019, identifican a la xenofobia como un predictor fuerte de los sentimientos de los estadounidenses de enfado, miedo, orgullo y esperanza, así como como una alineación de los mismo con el partido Republicano. Así mismo hay una reacción contra la xenofobia, ya que votantes identificados como independientes o con el partido demócratas calibraron de forma favorable sus visiones respecto a la migración después de 2016. Como resultado, las opiniones sobre los inmigrantes se han vuelto más favorables en general, pero también más polarizadas políticamente (Baker et al., 2021).

La fronterización política promovida por Donald Trump, resultó ser una propuesta política que no logró un consenso general en los Estados Unidos, pero sí lograba motivar a sectores del electorado Republicano a votar por él, en porcentajes y estados claves de la elección en el año 2016. Donde la propuesta política contraria, encabezada por Hillary Clinton, representaba el *status quo*, quizá visto favorablemente por la mayoría, pero no como una motivación de la acción electoral. Los

resultados, fue un sorprendente resultado que le otorgaría la presidencia a Donald Trump, en base del sistema de colegio electoral, a pesar de perder en el número de votos en general.

Originalmente la narrativa construyó la idea que Donald Trump ganó las elecciones de 2016 al voto de los ciudadanos que se habían quedado "atrás" económicamente. Estas afirmaciones se basaban en la fuerte relación transversal entre el apoyo a Trump y la falta de educación universitaria. Al revisar información sobre la opinión pública de 2010 a 2016 se encuentra que el cambio en el bienestar financiero tuvo poco impacto en la preferencia por el candidato. En cambio, los cambios en las preferencias estaban relacionados con los cambios en las posiciones del partido en temas relacionados con el dominio global estadounidense y el aumento de una América de minorías mayoritarias: temas que amenazan el sentido de grupo dominante de los estadounidenses blancos (Mutz, 2018). Así mismo según estudio del Pew Research Center (2017) la propuesta del "Muro Fronterizo" generó desaprobación mayoritaria en la comunidad internacional, en especial con sus socios comerciales. En México un 94% de los encuestados la desaprobaron y un Canadá un 84%. El muro fronterizo suscitó fuertes críticas en el resto de América Latina, en partes de la región de Asia-Pacífico, con los mayores índices de desaprobación en Corea del Sur (83%), Australia (78%) y Japón (78%). Eso nos indica que a pesar de que la fronterización discursiva de Donald Trump, tendría como objetivo motivar a su base electoral, su propuesta generó incertidumbre y tensión en las relaciones geopolíticas de los Estados Unidos. El Muro fue interpretado también "desde afuera" como una señal ofensiva y discriminatoria ajena a los valores liberales que Estados Unidos había promovido en el mundo en los últimos años.

México durante la presidencia de Trump coincidió con la presidencia mexicana de Enrique Peña Nieto, miembro del Partido Revolucionario Institucional, de centro derecha y con Andres Manuel López Obrador fundador del partido Movimiento Regeneración Nacional, de izquierda. Peña Nieto intentó empezar la relación con el "pie derecho" pero ocasionó todo lo contrario al invitar como candidato a Trump a México, donde fue imposible que los periodistas no trataran el tema del Muro y si México pagase por ello. La respuesta de Trump fue clara, el Muro continuaría y dejó entrever que "se vería" quien lo pagaría. La respuesta del presidente de México fue conocida por redes sociales: "Al inicio de la conversación con Donald Trump dejé claro que México no pagará por el muro", la respuesta de Trump no se hizo esperar y en un mitin posterior en el estado de Arizona reafirmó "Que México pagaría con la construcción del Muro" (BBC, 2016). El desafortunado encuentro tuvo consecuencias políticas importantes, al desencadenar la renuncia de uno de sus más

cercanos colaboradores y orquestador de la reunión, así como la percepción en la sociedad mexicana de la debilidad del presidente frente a su contraparte en los Estados Unidos.

Con López Obrador la relación empezó con mejores condiciones, debido a que Trump ya era presidente, pero estas se tornaron delicadas debidos a dos factores principales, la renegociación del TLCAN y la contención de grupos migratorios provenientes principalmente de Centro América. Esto último limitó las intenciones iniciales de la administración de López Obrador de lograr un tránsito ordenado por México. Lo anterior generó una reacción de Trump quien amenazó con aplicar un arancel especial en caso de que México no detuviera la migración (The Guardian, 2019). El resultado fue un cambio de política migratoria mexicana, a una de contención y aseguramiento. Distinta a las intenciones originales. La llegada de la Pandemia sería otro episodio complicado debido a las órdenes emergentes que el presidente de los Estados Unidos implementó, bajo la justificación de la crisis de salud por el Covid-19 al cancelar la posibilidad de solicitudes de asilo en territorio norteamericano, llamado comúnmente “Quédate en México” (Genova, 2022). El acoso refronterizante durante la administración de Donald Trump fue permanente, con implicaciones dentro y fuera de los Estados Unidos. Pero como nos indica la tercera Ley de Newton “a toda acción hay una reacción”, y esas mismas propuestas junto con otros factores terminaron acortando a un solo término de cuatro años la presidencia de Trump en las elecciones de 2020.

#### 2.4. La Pandemia del COVID-19

“... estamos trabajando con México para implementar nuevas reglas en nuestros puertos de entrada, para suspender los viajes no esenciales. Estas nuevas reglas y procedimientos no impiden el intercambio y comercio legal”.

Donald Trump.

Presidente de los Estados Unidos (2017-2021).

21 de marzo de 2021.

El virus SARS-CoV-2 fue identificado por primera vez en diciembre de 2019 en la ciudad China de Wuhan, al reportarse casos de un grupo de personas enfermas con un tipo de neumonía desconocida (Ciotti, Terrinoni, Jiang, Wang, y Bernardini, 2020). El Covid-19 se transmite



generalmente de persona a persona a través de las pequeñas gotas de saliva, conocidas como microgotas que se emiten al hablar, estornudar, toser o respirar. Su período de incubación suele ser de cinco días, pero puede variar de dos a catorce días (OMS, 2022). Los síntomas más comunes son la fiebre, la tos seca y dificultades para respirar. Las complicaciones pueden incluir la neumonía, el síndrome respiratorio agudo o la sepsis (Li, liu y Ge, 2020). La Organización Mundial de la Salud (OMS) reconoció al Covid-19 como una pandemia el 11 de marzo de 2020, cuando informó que había 4,291 muertos y 118,000 casos en 114 países. Al 15 de mayo de 2022, se han reportado más de 521 millones de casos de la enfermedad, con 6,288,101 fallecidos, estos datos provienen de la contabilización de en 226 países y territorios (Worldometer Covid-19 Data, 2022). Uno de los puntos más importantes de una enfermedad contagiosa, como lo es el Covid-19, es que para evitar su transmisión es necesario evitar la cercanía humana. El aislamiento resultó ser la primera y principal práctica de salud a nivel mundial. Por lo tanto, la consecuencia natural y la reacción primaria ante esta desconocida enfermedad fue el de aislarse también en las estructuras territoriales mediante el cierre parcial o total de fronteras. Desde el primer caso de contagio reportado que cruzó fronteras internacionales (Tailandia, 13 de enero de 2020), jefes de Estado tomaron las más restrictivas medidas fronterizas: el 22 de enero del 2020, Corea del Norte sería el primer país tomar medidas de restricción fronteriza, de febrero a principios de marzo se sumaron 299 naciones, impulsadas principalmente por la declaración de pandemia el 11 de marzo de ese año por la Organización Mundial de la Salud. La pandemia por lo tanto tuvo un efecto disruptivo en el ámbito social y económico. De forma casi inmediata se vieron cerrados centros de educación en más de 124 países, con afectación en más de 2,200 millones de estudiantes. Un tercio de la población mundial se confinó, con fuertes restricciones a la libertad de circulación, lo que condujo a una reducción drástica de la actividad económica y el incremento significativo del desempleo. Se calcula un impacto derivado de las medidas de aislamiento en miles de millones de dólares y la pérdida de ingreso de millones de personas (Bartik et al., 2020). Lo anterior ocasionó que algunos países, con medios suficientes, como los Estados Unidos, lanzaran programas emergentes de apoyo económico por la enorme crisis de subsistencia económica (White House, 2021). Las consecuencias de estos programas han sido positivas en lo general, aunque la disrupción generada, en otros factores que incluyen precios de energéticos, han generado niveles de inflación mundial récord en los últimos años (Li et al., 2021) (Niladri, Mehrotra y Zampolli, 2020).

Pero también las cadenas productivas nacionales y globales fueron afectadas por las mismas

medidas que impactaron tanto la oferta como la demanda agregada (Brinca et al., 2020). A pesar de lo anterior, es evidente que las acciones de contención de los contagios mediante la política de “cercos epidemiológicos” frente al Covid tuvieron efectos limitados debido a la gran dificultad de detener sujetos asintomáticos y de poner en regla elementos operativos prácticos para detener el avance de la pandemia. La evidencia solamente puede demostrar el retraso del avance de la pandemia, pero no su control o retroceso (Hossain et al., 2020). Por lo que las medidas se implementaron quizá más para la satisfacción social del grupo frente a un evento de tal magnitud, que por su real efectividad.

En marzo de 2020, el presidente Donald Trump de los Estados Unidos anunció que, en acuerdo con los gobiernos de México y Canadá, se establecería un cierre parcial de la frontera entre los países miembros de unos los más grandes bloques económicos (T-MEC) (Oliver, 2020). Las características del cierre fronterizo incluirían medidas para limitar el avance del coronavirus, bajo el entendido de la protección de la población de cada país, que incluye restringir los viajes denominados como no esenciales de personas; dichas medidas no aplicarían al intercambio y comercio. Adicionalmente la Agencia de Aduanas y Seguridad Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés) no aseguraría migrantes denominados “ilegales” en su país, ya que serían deportados de forma inmediata al país por el cual ingresaron; cuando eso no fuera posible las personas no nacionales serían regresados a su país de origen. Dichas medidas serían revisadas mes con mes entre los tres países, para definir su aplazamiento o suspensión (Department of Homeland Security, 2020).

Las medidas observadas tras la pandemia implicarían la utilización de las fronteras como un claro ejemplo de control de flujos, por un lado, limitando el acceso de extranjeros, sospechosos de portar el virus o la enfermedad y por el otro, dejando abierta la puerta a bienes y suministros. Claro está que esta también resultó en una oportunidad para la administración de Trump de mostrar una medida altamente restrictiva frente a la migración, al suspender garantías de asilo, debido a medidas de salubridad. Lo señalado representó un ejemplo evidente de diferenciación socioespacial que resultó de un franco acto de reffronterización de parte del gobierno de los Estados Unidos con motivo de la pandemia del Covid-19. Como se mencionó, para las llamadas actividades “no esenciales”, que incluía viajes con motivos personales, visitas familiares, turismo, o educativos, entre otras, el cierre fue casi total. Por otro lado, las fronteras se mantuvieron prácticamente abiertas para la mayor parte de transacciones de tipo corporativas y sus flujos de bienes y servicios; otros

tipos de diferenciación socioespacial también se manifestaron producto de estas medidas. Como documentan Lara-Valencia y García-Pérez (2021) en la práctica el decreto excluyó del cruce fronterizo a los nacionales mexicanos residentes de la frontera, manteniendo sin cambio la prerrogativa de cruce de ciudadanos y residentes legales de Estados Unidos.

La pandemia interrumpió la cotidianidad, la vida social, económica y política (Lara-Valencia y García-Pérez, 2021; Méndez y Reyes, 2021). La sociedad en su conjunto reaccionó de manera relativamente uniforme respecto al temor a enfermar o morir, lo que hizo relativamente sencillo que los códigos geopolíticos sobre las restricciones fronterizas fueran aceptados por la mayoría de la población. Los jefes de Estado y de gobiernos locales, preocupados por la limitación de recursos para atender una enfermedad desconocida, abordaron la pandemia con gran reserva, aun ponderando las grandes pérdidas económicas que esto implicaría. Con base en estas experiencias, las regiones fronterizas de Estados Unidos y México son parte de los espacios mayormente afectados por la prolongada interrupción del cruce fronterizo cotidiano.

### 3. MARCO TEÓRICO

Entrevistador

- ¿Me puede dar su visión sobre la política exterior de Donald Trump?

Henry Kissinger:

- En público habla con gran seguridad, pero las propuestas en las que ha sido más enfático van a encontrar obstáculos en su implementación. No es probable que el Congreso o México decidan patrocinar la construcción de su Muro.

Henry Kissinger. (Goldberg, 2016).

Después de una acelerada etapa de apertura comercial, integración regional e incremento de movilidad humana, el proceso defronterizante característico de la globalización tropieza con hechos y consecuencias que desencadenan la discusión política sobre su conveniencia. El 16 de junio el entonces aspirante a la presidencia Donald J. Trump propone la idea de construir un “grandioso y bello” muro en la frontera sur, que México pagaría (Kolås, 2022). Meses después Trump gana la presidencia y su partido la mayoría en el Congreso, con lo que inicia la implementación una serie de medidas refteronterizadoras incluido el muro. Al terminar su mandato se reconoce la construcción de 727 kilómetros, aunque la gran mayoría es refuerzo de lo anteriormente construido. Desde su campaña Trump se caracterizó por un discurso refteronterizante señalando a la globalización, promotores y supuestas consecuencias (migración, libre comercio) como los enemigos de los intereses norteamericanos. La propuesta del Muro adquiere un significado de clasificación y discriminación, su uso político, aunque no extraño, es de especial significancia debido a que es generado y promovido por uno de los liderazgos más importantes en el orden mundial. El uso de las fronteras como orden y clasificación, establecido académicamente como refteronterización, trasciende como un concepto más definido del uso de los límites, orden y clasificación. Así también aparecen las regiones refteronterizas conformadas por espacios que superan los límites territoriales entre naciones y que cuentan con características, dinámicas e intereses regionales propios, como lo es el conformado entre Sonora y Arizona.

Un problema fundamental para resolver, en un sistema de justicia social, es el de atender la desigualdad entre individuos que es resultado no por falta de capacidad o desempeño, sino de las condiciones iniciales que *estampan* a un individuo por el simple hecho de nacer en un espacio

territorial donde es más difícil desarrollarse (Rawls, 1971). Estos problemas se pueden observar dentro de un país, región o en el planeta entero. Aunado a lo anterior existen hoy en día justificaciones adicionales que agravan la convivencia social, como es la inseguridad y la tensión económica de los individuos, que dan pie a otro tipo de divisiones en el ámbito social y de identidad. Por lo que el sistema internacional es en su pasado, presente y futuro un perfecto ejemplo de la división geográfica y social fundamentados en conceptos como la nacionalidad y soberanía que cobran valor ante la arquitectura fronteriza. La frontera como límite-símbolo tiene entonces una relevancia trascendental en la conformación de identidades sociales. Un país como territorio delimitado, una nación como construcción social. La frontera no es una línea neutral de separación; las fronteras entre naciones-estado demarcan claramente pertenencia o no pertenencia y autorizan la distinción entre norma y excepción (Rajaram et al., 2007). Es por eso importante definir a la frontera no solamente como un límite geográfico o infraestructura sino también como símbolo que deje claro quiénes somos *nosotros* y quienes son *ellos*. Así también entendemos que la frontera no solamente se puede aplicar a los límites entre naciones, sino también a líneas divisorias desde el mismo centro de convivencia ¿No son los cuartos de un sencillo hogar los que separan a los diferentes miembros de las familias? los barrios, las ciudades, los estados, las regiones y finalmente las naciones espacios *fronterizados*, delimitados donde entran unos y otros solamente lo pueden hacer con el permiso de los primeros. Esta visión general debe ponerse en esa perspectiva ya la naturaleza de los límites trasciende una frontera nacional, nuestro propósito como investigador es darle al concepto de frontera un nivel y un lugar, para reconocer también que fronteras existen en todos los ámbitos de nuestras vidas.

La fronterización y las regiones transfronterizas en su enmarque tradicional se centran los paradigmas teóricos de la geografía. Conceptos como territorio, región, límites y fronteras son constructos analizados a la luz de especialistas en geografía humana, geopolítica, estudios regionales y de frontera (Kolossoy y Scott, 2013). Pero es quizá la rica naturaleza y la complejidad de la problemática fronteriza en nuestros tiempos que hoy es necesario analizar los problemas y preguntas sobre fronteras y regiones transfronterizas a la luz de un concepto más amplios como lo es la globalización del siglo XXI. Reconocida como globalización actividades establecidas desde el Siglo XV para definir el comercio de imperios con Asia, el concepto fue socializado en 1983 por el economista norteamericano Theodore Levitt quien se refiere a la globalización como el nuevo proceso económico donde productos nacionales se convierten en unidades de consumo regulares

en otras partes del mundo (Levitt,1993). Y aunque ampliaremos más sobre la teoría, es importante resaltar el enmarque amplio que nos da la globalización para abordar el proceso de fronterización y regiones transfronterizas como un complejo sistema entre la funcionalidad y la construcción social. Por lo que un estudio de esta naturaleza debe tener especial atención en entrelazar las distintas ideas y enfoques que nos brindan diferentes ramas de estudio y teorías que nos permitan producir un resultado de investigación relevante para la comunidad académica.

El estudio original de las fronteras, o límites territoriales, proviene originalmente del estudio de la geografía (Schofield y Grundy-Warr, 2005). Mares, ríos, montañas, desiertos, entre otros resultan, elementos naturales de un límite, con impacto en el clima y por lo tanto en la vida humana y animal. La dinámica social abrió paso entonces a la inclusión de otros ángulos de estudio que abre el camino a la geografía humana y política. Las fronteras ahora no solamente son parte de una discusión de “accidentes” geográficos sino de una delimitación construida por el interés humano. El australiano John Robert Victor Prescott, geógrafo político, es uno de los más influyentes autores del estudio original de los límites internacionales. Sus principales preguntas se basaban en un entendimiento del constante cambio de esos límites y fronteras. Preguntas cómo ¿Dónde se encuentra localizada la frontera? ¿Cómo ha evolucionado en el tiempo? ¿Qué tipo de disputas se han generado a su alrededor y que consecuencias se han dado de esto? son motivo de las preguntas de antes y hoy en las academias fronterizas. La Geografía de las Fronteras y Límites (Prescott, 1965), es una obra que define la tipología original del estudio fronterizo haciendo diferencias específicas sobre los conceptos de límites, fronteras y zonas fronterizas lo anterior en base a la evidencia empírica de diferentes espacios internacionales. Pero aun así el estudio de las fronteras se basaba solamente en su dimensión funcional, preocupada principalmente por las dimensiones y funcionamiento de estas. Es en estudios posteriores que las observaciones sobre las fronteras se han ampliado, ya que la globalización acelerada a partir de la “Caída del Muro de Berlín” en 1989, abrió el estudio de las fronteras a otras inquietudes que no tenían que ver solamente con su funcionalidad, sino también a su simbolismos y construcción cultural (Mäkinen, 2014). La frontera como constructora de nuevos espacios, entre ellos los transfronterizos, la frontera como una idea de división y exclusión, pero también como una oportunidad.

La frontera como un límite entre entidades políticas o jurisdicciones legales: estado, nación y soberanía. Las fronteras como tal son creadas mediante un acuerdo entre entidades políticas o sociales que controlan una determinada área geográfica. Algunas de estas fronteras se encuentran

fuertemente resguardadas y otras simplemente son una “línea en la arena” (Prescott, 1987). Así también el cruce de una frontera no solamente se da en el límite físico de un territorio sino también puede esa frontera ser trasladado a otros espacios supranacionales como lo puede ser un mostrador en un aeropuerto o las múltiples alianzas de colaboración que existe entre Estados Unidos y otros países para fortalecer sus fronteras en puntos estratégicos del mundo (Newman, 2006) (Miller, 2019). La frontera también ha sido clasificada en límites: naturales, geométricos, *fiat* y *relict* cada una de esas posibilidades de frontera amplían la visión del estudio de este concepto. Ya que los límites determinan una diferencia que a su vez impacta a la organización social. Las fronteras adicionalmente generan en su alrededor zonas de *amortiguamiento*, lo que ha establecido la diferencia entre límite fronterizo y frontera, un término más amplio que puede incluir no solamente los límites físicos sino también el límite en la mente de las personas que ahí viven (Mura, 2016). David Newman (2006) en un artículo posterior al ataque terrorista del once de septiembre de 2001 relacionó académicamente una pieza importante de ideas: *Las líneas que continúan separándonos: fronteras en un mundo sin fronteras*, en él establece que se debe reconocer que a pesar de los movimientos defronterizadores promovidos por la globalización, se siguen promoviendo la aparición y fortificación de éstas (refronterización). Newman sin duda un experto, vive el fenómeno fronterizo no solamente desde la academia, sino también desde su vivencia, por ser un geógrafo y experto en geopolítica y tener la doble nacionalidad, inglesa e israelí, así como una especial cercanía a uno de los conflictos fronterizos más pronunciados en el mundo (israelí – palestino), al ser profesor en la Universidad de Tel Aviv. Newman establece que existe una contra-narrativa contra la *desterritorialización* que acompaña al discurso de la globalización; el estudio de la frontera ha salido del campo exclusivo de la geografía política, hoy se incluyen en el estudio de la frontera: sociólogos, politólogos, historiadores, abogados internacionalistas y académicos de las relaciones internacionales. Resalta el papel de la frontera como una institución debido a su importancia en la clasificación entre nosotros y ellos, ordenar entre los incluidos y excluidos. Esta evolución invita al estudio de la frontera en dos enfoques. De arriba-abajo y de abajo-arriba ya que resulta relevante el sentir social. Hace hincapié en la zona fronteriza y en la región transfronteriza. Las fronteras en un futuro deben ser consideradas por su potencial como puentes y puntos de contacto, así como su rol tradicional como barreras a tránsito y comunicación.

Los artículos de David Newman (2001, 2006, 2018) así como posteriores, en particular los elaborados por Henk Van Houtum y TonVan Naerssen (2001 y 2020), quienes hace 20 años

publicaron el artículo con título: “Fronterizar, ordenar y clasificar”, son fundamentales para el planteamiento teórico de esta investigación ya que su visión sobre la frontera supera el espacio geográfico a uno más amplio, diverso y activo y la inclusión de diferentes campos de estudio. La complejidad del estudio fronterizo se ha convertido en un rico menú de aproximaciones, a pesar de la simplicidad y espectacularidad de la exposición de este en los medios de comunicación o en palabras de actores políticos (Van Houtum, 2015; Paasi ,202; Van Houtum 2009, Vollmer 2021). En este trabajo de investigación estamos interesados en tomar esos contextos populares sobre la frontera para operacionalizarlos en una estructura que encaje en las principales observaciones teóricas. Así mismo es importante establecer que las pruebas empíricas presentadas en este estudio producto del estudio de la propuesta de Donald Trump sobre un “Muro Fronterizo”, de ninguna forma implica la reducción del concepto de fronterización a solamente muros, ya que el concepto va más allá de la frontera geopolítica debido a que el concepto se encuentra inmiscuido en nuestra concéntrica vida diaria llena de flujos y controles sobre los mismos, un ejemplo de ello es nuestra incremental tendencia a vivir complejos habitacionales delimitados y cerrados al exterior, buscando con esto seguridad y “exclusividad” (Yuval-Davis et al. 2019). Por lo que rechazamos que nuestro estudio caiga en “la trampa del muro”, debido que este solamente sirve como un constructo social de interés y análisis a raíz de la fronterización (Brambilla, 2021; Scott, 2021). El enfoque multidisciplinario también es requerido y necesario, la fronterización como proceso requiere reconocer las siguientes aportaciones:

Cuadro 2. Campo de estudio, teorías y principales conceptos.

<b>Campo de estudio</b>	<b>Teoría</b>	<b>Conceptos</b>
Geografía	<p>Geopolítica: El estudio de los efectos de la geografía sobre la política y las relaciones internacionales. La geopolítica es un método de estudio de la política exterior para entender, explicar y predecir el comportamiento político internacional a través de variables geográficas (Pedraza, 2010).</p> <p>Geografía Humana: aquella parte de la disciplina de la geografía que se preocupa por la diferenciación y organización espacial de la actividad humana a la vez que por el uso humano del medio físico (Johnston, 2000).</p> <p>Nuevo regionalismo: Se denomina “nuevo regionalismo</p>	<p>Frontera Fronterización Defronterización Refronterización Sentido de lugar Región socialmente construida</p>



	latinoamericano”, también identificado como “regionalismo abierto”, al conjunto de iniciativas políticas, las cuales proliferaron desde finales de los años ochenta con miras a la creación o reactivación de mecanismos de integración económica regional en diversas zonas del mundo (Bernal-Meza, 2005).	
Relaciones Internacionales	<p>Neoliberalismo: Conjunto de ideas políticas y económicas capitalistas que defiende la no participación del Estado en la economía (Betto, 2005).</p> <p>Neorrealismo: Teoría de las relaciones internacionales que constituye una evolución del realismo político que considera que la propia estructura anárquica en el sistema internacional es lo que impulsa a los Estados a acumular poder y sus intereses son transmitidos al ámbito internacional por medio de instituciones (Abadía, 2015).</p> <p>Constructivismo Social: Modelo que dicta que el conocimiento además de formarse a partir de las relaciones ambiente-yo, es la suma del factor entorno social a la ecuación. Los nuevos conocimientos se forman a partir de los propios esquemas de la persona, producto de su realidad y su comparación con los esquemas de los demás individuos que lo rodean (Payer, 2005).</p>	Globalización Poder y estructura Identidad
Ciencia política	<p>Opinión pública: La opinión pública es un fenómeno sociopolítico, de interacción entre individuos y grupos. Como conjunto de las opiniones de los miembros de una sociedad sobre un asunto en particular, es la suma o resultante de todas las opiniones individuales (Moy, 2013).</p> <p>Opinión pública y acción política: La masa, entendida como el público, pretende intervenir en los procesos legislativos y de gobierno. El público y sus organizaciones son nuevos sujetos políticos que complejizan la decisión política al llevar al nivel de la política y constituir en “públicos” sus reclamos (Villanueva, 2017).</p>	Decisión racional Decisiones sociales
Psicología social	Identidad Social: Parte del auto concepto del individuo que se deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo (o grupos) social, conjuntamente con el valor y significado emocional otorgado a esa pertenencia (Tajfel, 1978).	Identidad territorial Identidad regional Identidad transfronteriza
Economía	<p>Economía del comportamiento:</p> <p>La economía del comportamiento analiza la toma de decisiones en casos en los que no existe suficiente información, cuando la capacidad cognitiva está limitada y existen prejuicios (Mullainathan y Thaler, 2000). Supone que los individuos</p>	Sesgos Heurísticos

	maximizan racionalmente un set de preferencias que es coherente y estable y que incorpora elementos de la psicología y de la evidencia (Shefrin, 2002).	
--	---	--

Fuente: Elaboración propia con diversas referencias bibliográficas.

Lo anterior nos permite establecer un modelo descriptivo-explicativo de la refrontalización como indicador de la relación nacional y regional transfronteriza.

### 3.1. Geografía.

Las fronteras, antes de ser delimitaciones geográficas, son eventos políticos que limitan el área territorial, población y recursos naturales. El estudio de la geografía tiene en sí misma una visión profunda que busca no solamente dónde cada *objeto* se encuentra, sino cómo ha cambiado esa ubicación hasta el momento actual. La geografía tiene dos principales campos de estudio: la geografía física, ocupada de los procesos y patrones del medio ambiente natural y la geografía humana, que estudia a las personas y sus comunidades, cultura, economía y su interacción con el medio ambiente por medio del estudio de la relación espacio y lugar (Johnston, (2000).

Las fronteras por ende son parte fundamental del estudio geográfico; la fronterización como acción da la oportunidad de ampliar a conceptos de la geografía humana como el sentido del lugar, que en sí implica un límite mental. Nuestra visión desde el lugar es fundamental para entender la realidad individual y de grupo. Los humanos interactúan con esos límites ya sea que le son impuestos o los impone. Caso muy paradigmático de la relación México-Estados Unidos, donde para los mexicanos los límites con Estados Unidos son uno de los principales símbolos para entender quiénes somos nosotros y quienes son ellos. Y al mismo tiempo con bases históricas nos acercamos tempranamente a un convivio *trans* ("a través, más allá") fronterizo: que trasciende la frontera. Los principales exponentes de la geografía humana pertinentes a este estudio son: Doreen Massey, académica reconocida por su estudio de lugares y espacios de la globalización. Massey resaltó el papel de concepto lugar y abogó por reconocer al lugar como un lugar dinámico y no estático. El sentido de lugar se distingue entonces según Massey, por los lugares tienen múltiples identidades no solamente una; son procesos que cambian en el tiempo. Los lugares son recintos cerrados con

una clara determinación de lo que está dentro y fuera.

Massey impulsó el término sentido de lugar global/progresivo. El impulso globalizador hace que el sentido de lugar sea vivo y dinámico. Espacio y tiempo están relacionados e impactan socialmente a sus habitantes y como ellos mismos modifican ese sentir (Massey, 2005).

“El estudio del espacio es importante. Influye en nuestra forma de entender al mundo, nuestra actitud frente a los otros, y nuestras posiciones políticas. Afecta la forma en como entendemos la globalización...”

Doreen Massey For Space, 2005.

Otro importante e influyente geógrafo Yi-Fu Tuan nacido en 1930, concentró sus estudios en el desarrollo de la geografía humanista y fenomenológica. Él busca resolver como el entorno geográfico, actividades y fenomenológica revelan el despertar humano; y muestra la experiencia humana es su ambigüedad, ambivalencia y complejidad. Tuan (1991) requiere para su estudio geográfico humanista el apoyo de la literatura, el arte, la historia, biografía, ciencias sociales filosofía y teología. Su enfoque metodológico es cualitativo: narrativo- descriptivo. Él visualiza una lucha de fuerzas entre espacio y lugar, lo íntimo y lo distante.

Existen dos polos que mueven a las personas: el caracterizado por las experiencias establecidas por las raíces, la seguridad, la identificación con la tierra y, el otro polo, caracterizado por el potencial de la expansión y el acercamiento; un entendimiento de lo que se encuentra cerca y lo que está lejos. Para Tuan, las regiones no son otra cosa que construcciones mentales, productos de la intelectualidad humana, pero no del verdadero sentido del espacio humano. Las regiones solamente son viables como lugares si representan una cohesión de identidad y cuentan con fuerza política para defenderse de otras comarcas (Tuan y Tuan, 1974). La comunicación y el idioma es fundamental en la conformación de lugares. La comunicación humana es la base de los procesos sociales que pueden imaginar, concebir y planear lugares (Tuan, 1991).

Así como las visiones de Massey nos invitan a una visión progresiva del sentido de lugar, Tuan en cierto modo nos acerca a una realidad más elemental de lo que transforma a un espacio en un lugar social. Ambos son optimistas respecto al avance en la expansión, pero cada uno nos proporciona elementos en común que hay que tomar en consideración:

- Un lugar es producto de la interacción humana.
- La identidad es fundamental en la expansión o conformación de un lugar.
- Los espacios no necesariamente son lugares.

Hay un proceso dinámico in/excluyente, los lugares son espacios semi-cerrados o semi-abiertos. La frontera como puerta de entrada o salida, la fronterización como su proceso.

### 3.1.1. Geopolítica.

Como rama de la geografía humana la geopolítica estudia el efecto de la geografía en las relaciones política de poder entre naciones. La geopolítica incluye el estudio de los equilibrios políticos entre países, así como de otras conformaciones otras arquitecturas territoriales como son las fronteras, estados independientes sin reconocimiento internacional, así como las relaciones entre sub-entidades nacionales como estados federales que conforman una federación o confederación (Flint, 2006). En este caso una región es considerada como una sub-entidad. La geopolítica influye en las relaciones internacionales por medio de sus variables: Poder político en su relación con el espacio (Dodds, 1994). La geopolítica en su enfoque en poder y espacio tuvo su auge durante las guerras mundiales, ya que las variables y objetivos geográficos podían ser explicados por diferentes disputas territoriales como la expansión planeada por Hitler que dio pie a la Segunda Guerra Mundial. Al finalizar, el mundo se reordenó en base a las alianzas y el reparto territorial y de influencia política entre las naciones aliadas. Ese periodo padece de los principales procesos de fronterización principalmente en Europa, caso ejemplar el Muro de Berlín en Alemania, pero también a nivel continental entre la influencia política estadounidense y soviética sobre amplios espacios geográficos. La “Guerra Fría” fue un momento dinámico en la conformación de bloques influenciada por estos dos países, se amplió la visión de alianza territorial. El caso de la Unión Soviética es emblemático debido a su conformación como una *federación constitucional* de estados socialistas. Los espacios donde no se concertaron acuerdos entre bloques y eran espacios geopolíticos relevantes se resolvieron por medio de disputas bélicas: la guerra en Corea de 1950-1953, un ejemplo de ellos donde la frontera que delimitara norte y sur es producto de un conflicto (Oates-Indruchová, y Blaive, 2015). Lo paradójico es que al mismo tiempo que re Fronterizan estos dos grandes bloques también se defronterizan por medio de apertura de rutas de comercio e intercambio, pero también en la ampliación de zonas de influencia y posicionamiento militar. El colapso del modelo económico de la Unión Soviética conllevó a un movimiento defronterizador promovido por los Estados Unidos y producto de otras visiones de política internacional como el neoliberalismo.

“... hace unos momentos desde Reichstag, leí algunas palabras crueles pintadas en el muro, quizá por un joven berlinés: “Este muro caerá, las creencias se convierten en realidad”. Si, por todo Europa este muro va

a caer. Porque no puede interponerse entre la fe, no se puede interponer frente a la verdad. El muro no se debe de interponer frente a la libertad...”

Presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan. 1987.

Este evento simbólico abrió las puertas y los puentes a una integración geográfica de facto en el espacio alemán y repercutió como onda expansiva en el mundo, es el tiempo de la globalización.

Uno de los autores más influyentes de la geopolítica contemporánea es John Agnew (2002) quien ha descrito obras destinadas a establecer las referencias de un espacio a lugar. Lo anterior con el propósito de constituir al lugar como escenarios geográficos de acción política que son estructurados (o contruidos) por la acumulación de historia. Así mismo, establecer los cambios dinámicos de los lugares en relación con la política que impacta en si la relación entre gobiernos locales y nacionales. Agnew establece que para que un espacio se convierta en lugar era necesario:

- Una ubicación específica, que responda a la pregunta ¿Dónde? En relación con cualquier otro lugar.
- Una localidad que conformara la forma del espacio, como paredes de un cuarto, o parques y calles en una ciudad.
- El sentido de lugar, lazo emocional de las personas con el lugar que habitan.

Agnew ha sido especialmente observante del efecto de la globalización en el estudio de los conceptos torales de la geopolítica como la soberanía. Para el autor la soberanía como espacio cerrado y controlado por un estado central o local, no es necesariamente la condición real del espacio soberano, ya que se debiera de considerar la misma respecto a niveles de autoridad estatal central y de territorialidad consolidada o abierta (Agnew, 2005).

La soberanía para Agnew se convierte entonces en un concepto fundamental para entender la dinámica internacional y el efecto sobre los estados-nación por medio de la soberanía concebida tradicionalmente en un espacio territorial cerrado. En su nueva obra *Globalization and Sovereignty, Beyond the Territorial* (2018), considera que la apertura establecida en el concepto de soberanía tampoco quiere decir que el mundo fluya hacia un estadio sin fronteras producto de la globalización, sino establece una serie de niveles de esa apertura o consolidación soberana (Agnew, 2005 y 2018). En ese mismo orden de ideas, la geopolítica nos ofrece también una extensión teórica importante, ya que el proceso de fronterización es precisamente la salvaguarda de esa soberanía abierta o cerrada.

### 3.1.2. Nuevo Regionalismo

El nuevo regionalismo es otro sub-campo de la geografía donde se ha sumado trabajo académico dirigido al estudio de la región y su interacción con el nuevo orden internacional. Un nuevo concepto emerge de esas condiciones, la región transfronteriza, como espacios definidos y/o contruidos territorialmente a partir espacios que pertenecen a naciones diferentes pero que su cercanía e interacción a través de la frontera los integra en un solo espacio (Alba, 1999) (Perkmann, y Sum, 2002). En el caso de las regiones geográficas estas son distinguidas especialmente por la interacción humana con el espacio, ya sea porque ahí cohabita o porque así lo ha delimitado intelectualmente. Las diferentes clases de fronteras pueden estar en juego, límites naturales, político-legales-administrativos o sociales (Paasi et al., 2018). Las regiones en mucho reproducen los elementos de la geografía humana en diferentes escalas. Por lo que para este caso es pertinente el acercar un punto en común de las diferentes ramas de estudio geográfico para el caso de investigación: el papel de los habitantes y su sentido de lugar. Porque la construcción de regiones funcionales está sujeta al estrés de los resultados sociales, los cuales pueden ser económicos-productivos o de otra índole de colaboración entre sus habitantes. Tuan (1991) lo establecía claramente en su visión sobre la región, esta existe sus habitantes verdaderamente están dispuestos a defender ese espacio.

El nuevo regionalismo nos permite abordar también el papel de la frontera en la interrupción o construcción de nuevas regiones. Uno de los planteamientos de este estudio es que estamos bajo el supuesto de una región, en este caso la transfronteriza conformada por los estados de Sonora y Arizona. Por lo que la frontera opera como un recurso de reafirmación de la región por medio de sus procesos de fronterización. Newman y Passi (1998) escribieron el ensayo *Fences and neighbours in the postmodern world: boundary narratives in political geography* donde establecen entre otros puntos: Los estados y otras entidades territoriales no son entidades estáticas. Tampoco los son sus límites. Estas unidades territoriales como constructos humanos son un proceso contingente histórico. El número de estados y sus fronteras han estado en continuo cambio, así como su rol y significado. Por lo que el estudio de las fronteras debe de ser estudiado desde una perspectiva histórica, como parte de un proceso dinámico, más que una colección de eventos no relacionados. El estudio de las narrativas y el discurso es central para el entendimiento de las

fronteras, en especial las que se realizan respecto a los límites entre países. Estas narrativas pueden provenir de discursos de política exterior, textos geográficos y literatura (incluidos mapas), así como las diferentes dimensiones de socialización formal e informal, que alimenta la noción de nosotros y ellos (identidad social).

La visión de Paasi (2016) es reconocida por su especial interés en las identidades espaciales: de lugar y regional y su rol en la construcción de regiones. Así mismo considera este elemento como parte de la visión de la región como una construcción social que producida/reproducida por actores sociales por medio de prácticas y discurso, así que las regiones no son diseñadas por académicos, sino construidas por en un proceso de regionalización. Paasi también señala que las regiones entonces son formas dinámicas que son sensibles a su descripción y diseño para el estudio académico. Algo que investigadores deben de tomar en cuenta ya que con su trabajo modifican el mismo proceso de regionalización (Paasi, 2016).

El estudio de la geografía nos permite ubicar el termino límite territorial, así como el de frontera. Podemos hacer una clara diferencia en espacio y lugar; este último se abre a la interacción humana. La región como una unidad territorial dinámica. Las identidades espaciales: regional y/o nacional. Así como los conceptos de soberanía en tiempos de globalización nos permiten establecer un marco teórico geográfico y de variables fundamental para el concepto de fronterización de in/exclusión, apertura/consolidación.

### 3.2. Teoría de las Relaciones Internacionales

La frontera es una parte importante del resultado de las relaciones entre los países, ya que es debido a los acuerdos o desacuerdos entre ambas entidades soberanas que se determina un límite territorial formal. En el caso de Estados Unidos y México los límites fronterizos se determinaron después de una guerra y un acuerdo posterior al mismo. Así mismo ambos países han establecido nuevos entendimientos respecto al flujo y cooperación fronterizo.

La soberanía es un concepto fundamental en el análisis teórico ya que puede constituirse en un concepto tradicional del orden internacional típicamente utilizado a partir de la firma de los acuerdos de paz en Europa con el nombre de Westfalia en 1648, con los que se terminaba con la

composición de una autoridad global-regional como lo era el Sagrado Imperio Romano para pasar a un esquema de poder soberano de cada país, con lo que se terminarían las disputas religiosas entre naciones católicas y protestantes (Clodfelter, 2017). La Paz de Westfalia dio lugar al primer congreso diplomático moderno e inició un nuevo orden en Europa central basado en el concepto de soberanía nacional. En Westfalia se estableció el principio de que la integridad territorial es el fundamento de la existencia de los Estados, frente a la concepción feudal de que territorios y pueblos constituían un patrimonio hereditario (Croxtton, 2013). Ese evento tiene un profundo impacto en la historia ya que el concepto de soberanía entonces implicaba la autonomía demarcada dentro de un territorio particular. Dando entonces importante peso a esa delimitación territorial transformada en fronteras.

### **3.2.1. Realismo y Neorrealismo.**

El surgimiento de los Estados-nación soberanos dio pie al estudio de las relaciones entre países en base a un escenario anárquico donde en teoría nadie tiene el poder global. Luego entonces los países constituidos debían de observar un símil de convivencia política de construcción de acuerdos e instituciones internacionales, en un escenario de naciones soberanas, pero desiguales en su acceso a recursos y riqueza constituida. El poder relativo en el ámbito mundial se vuelve entonces en un predictor de las relaciones internacionales (Antunes y Camisã, 2018). Poder determinado principalmente por los recursos y la riqueza, pero también por el desarrollo de armamento para poder atacar o defenderse de países enemigos. El realismo entonces es una escuela de pensamiento de las relaciones internacionales que concentra su atención en la utilización del poder en un esquema estructurado donde la guerra o la colaboración se encuentra circunscrita a la racionalidad de los jefes de estado o los actores de poder en una nación (Waltz, 1979). En principio el realismo interpretaba la racionalidad del jefe de Estado, el cual podía estar impulsado por diferentes variables, entre ellos su visión o ego. El neorrealismo se ha concentrado más en las relaciones entre países desde en un enfoque de decisión racional como lo es la teoría de juegos (Rapoport, 2018). Un supuesto neorrealista sería que Estados Unidos y México son Estados soberanos, pero conviven en el concierto de naciones y sus relaciones en parte están basadas en relaciones de poder. Estado



Estados Unidos es un país hegemónico y por lo tanto presenta importantes asimetrías de poder respecto a México. La relación entre ambos países se puede explicar entonces en base a la posibilidad de la dominación militar lo que ha determinado que México prefiera ser un aliado que un enemigo o agente neutral frente a los Estados Unidos. Así mismo Estados Unidos mantiene un constante proceso hegemónico y de protección de intereses estratégicos como lo es su seguridad nacional (territorial) que requiere del apoyo de otros países en posiciones territoriales claves en relación con sus principales competidores como puede ser el caso de Rusia, China e Iran (Jaku, 2016).

Por lo que la frontera virtual de los Estados Unidos para proteger su hegemonía global rebasa sus límites territoriales. Craig A. Deare (2017) quien es académico de la Universidad de la Defensa Nacional y quien fungió en la administración del presidente Trump como jefe de la División del Consejo de Seguridad Hemisférica Occidental, señaló que la relación militar con México era fundamental para los Estados Unidos y que dicha relación se había construido de cuidadosa en los últimos veinte años hasta lograr un nivel de confianza entre instituciones militares muy importante. Deare fue un opositor público de la propuesta del Muro fronterizo porque lastima la relación con un país clave como México, señalamientos que le valieron su despido fulminante (Salama, 2017). Después de las voces de académicos y expertos en los temas comerciales entre México y los Estados Unidos, son quizás académicos vinculados a los temas militares los más interesados en establecer la importancia de la relación geopolítica entre ambos países. Lo anterior lo entiende así el actual secretario de la Defensa Nacional, el General Mattis, quien ha sido un personaje clave en las relaciones diplomáticas con México, dejando entrever ese mismo interés hemisférico sobre la seguridad nacional de los Estados Unidos (Stewar, 2017).

La dinámica sobre soberanía y poder tienen un efecto formal sobre las relaciones de cooperación, por lo tanto, la frontera puede estar sujeta a esa influencia y al mismo tiempo abrir las puertas a la defronterización y al esparcimiento de la soberanía y la hegemonía.

### **3.2.2. Neoliberalismo y Globalización.**

El término globalización se convirtió comúnmente aceptado para atender el fenómeno de la liberalización del intercambio y la comunicación. Se puede establecer que el neoliberalismo es un

efecto primario de las políticas de ampliación de la fuerza hegemónica de los Estados Unidos principalmente a través de sus corporaciones (Hathaway, 2020). Una decisión premeditada del liderazgo de gobierno, pero es más producto de las circunstancias establecidas después de la segunda guerra: paz y avance tecnológico. Ambas se convirtieron en las bases de políticas de desarrollo fomentadas por dos instituciones: Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional. El primero con la misión de reconstruir e impulsar regiones rezagadas para colocar en un plano de crecimiento y el segundo un regulador del sistema cambiario promotor del intercambio bajo condiciones de estabilidad financiera. El neoliberalismo también está vinculado a condiciones persistentes desde la revolución industrial, como es la especialización, el comercio, así como el cambio tecnológico, en especial en telecomunicaciones. La preponderancia de la iniciativa privada en los Estados Unidos y en Europa Occidental, puede considerarse también como un factor importante detrás del crecimiento de la influencia de ese sector en las decisiones nacionales en especial las que permitirán seguir expandiendo su mercado y hacer más eficiente la producción. En la relación México – Estados Unidos se puede establecer un claro ejemplo de ambos factores en el seguimiento de la negociación y acuerdo del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica. En 1993 el presidente Bill Clinton y Carlos Salinas firman junto al primer ministro de Canadá el TLCAN que entraría en marcha el primero de enero de 1994. El Tratado encaja perfectamente como una política neoliberal que desaparece las barreras arancelarias establecidas para proteger a productores nacionales, lo anterior con la convicción que este efecto transformaría en base a ventajas comparativas la vocación productiva del país, en especial la disponibilidad de empleos. La historia sobre este Tratado, sin embargo, también está influenciada por los principales armadores de automóviles de los Estados Unidos quienes ya operaban en México y ven la oportunidad de mejorar sus costos de producción al reducir aranceles de autopartes que circulaban en sus cadenas de producción (Snavely, 2017). Pero no incluyó otros mecanismos de gobernanza y cooperación que hubiesen sido importantes en la construcción institucional de la región. Temas como seguridad y migración, por incluir los más sentidos en los últimos años, no contaron con mecanismo propios, como sí fue el caso en la integración de la Unión Europea. Salvo la creación del Bando de Desarrollo de Norteamérica, (BANDAN), para el financiamiento de ciertas obras de infraestructura fronteriza, el resto de los temas se mantienen en el ámbito tradicional de las relaciones diplomáticas o para-diplomáticas.

### 3.2.3. Constructivismos Social.

Surge como una nueva escuela de pensamiento en las relaciones internacionales una visión más amplia para comprender las relaciones entre países. El constructivismo social considera que aspectos significantes de las relaciones internacionales son construidos histórica y socialmente. El constructivismo afirma que la interacción humana es formada por ideas que son ampliamente compartidos o la relación de creencias compartidas psicológicamente entre un grupo de individuos. Estas creencias colectivas construyen en sí los intereses del actor (Finnemore y Sikkink, 200; Gillespie y Cornish, 2010). Su análisis es no estructural y no consecuencias de la naturaleza humana o de otras características del mundo de la política mundial establecidas en la línea del neorrealismo o el neoliberalismo. Un ejemplo de ello es la relación construida históricamente entre Estado Unidos e Inglaterra, constituida en la realidad como la más importante alianza entre ambos países y forjada en la historia en común de ambas naciones. Un enfoque constructivista pudiera explicar desde esa visión las bases de la relación entre México y Estados Unidos y también las de sus regiones transfronterizas no solamente por la importante carga de eventos históricos entre ambos países, sino también por la construcción social de la esa relación. Alexander Wendt, quien de forma innovadora estableció este concepto, señala que las estructuras de asociación humana son determinadas por ideas y no por fuerzas materiales, y que las identidades e intereses de los actores son construidas por estas ideas (Wendt, 1999). Un ejemplo de lo anterior tiende a ser las concepciones sobre una nación, si esta es considerada aliada o adversaria. ¿Por qué le preocupa a Estados Unidos que Irán desarrolle armas nucleares y no así de Inglaterra que cuenta actualmente con 215 cabezas nucleares? (SIPRI, 2016). La respuesta corta es que existe la idea de que Inglaterra es aliada de los Estados Unidos y detrás de esta idea hay muchos antecedentes históricos y de identidad. La relación de México y Estados Unidos también tienen una sólida construcción social en la historia, pero así también un cambio conceptual en la actualidad. Sin abandonar los roles del poder asimétrico y el rol del comercio, el constructivismo abre a la puerta a otras variables importantes en el mantenimiento de una correspondencia entre naciones. Una duda importante entre México y Estados Unidos sería ¿Por qué a pesar del éxito en materia comercial y productivo entre ambos países, seguimos teniendo serios problemas para mantener estable esa relación? El constructivismo ayuda a incluir los factores como las ideas y la identidad en ese análisis.

### **3.2.4. Ángulos teóricos complementarios: Ciencia política, Psicología Social y Economía del comportamiento.**

Al seguir la revisión de los paradigmas teóricos de esta investigación sobre el concepto refronterizar como una acción dinámica se puede encontrar que el mismo es producto de una acción política fundamentada en la construcción social, territorial e histórica en un amplio sentido. La fronterización no es un hecho físico, también puede ser un recurso discursivo que construye una realidad social que promueva la misma acción defronterizadora o refronterizadora.

Utilizaremos el término de opinión pública como medición que nos permite agregar la suma de opiniones individuales sobre un tema particular, principalmente a través de una encuesta (Converse, 1987). La opinión pública también es referida a la vertida en medios de comunicación como lo pueden ser noticieros, periódicos, revistas. Incluso se puede considerar que la promoción de los resultados de encuestas es parte de los elementos que le dan forma a la misma opinión pública. El enfoque utilizado para este caso va más en el sentido de conocer y medir el nivel de identificación y actitudes que tienen los ciudadanos con un número de temas pertinentes para la investigación. Otra variable importante es denotar que la ubicación espacial del entrevistado y su sentido o identificación con el mismo tienden a influenciar su opinión. Por último, vincular el proceso de construcción de la opinión pública ciudadana con las decisiones de actores políticos líderes en un entorno democrático (Burstein, 2003). Ya que al ser la refronterización un proceso espacial y social, este se encuentra influenciado por las tendencias ciudadanas de opinión. Al utilizar metodologías donde se miden las actitudes ciudadanas se deben de considerar dos discusiones: la medición de la opinión pública fortalece la relación gobernado-gobernados al representar de forma más clara lo que la mayoría desea y segundo las encuestas también pueden fortalecer la claridad frente a procesos de elección democráticas.

Rousseau tenía la convicción que el deseo de la *gente* sería la guía de las políticas públicas implementadas (Rousseau, 1762). Otros autores no han sido tan optimistas Schumpeter tenía una muy baja expectativa de la capacidad intelectual del ciudadano promedio: “la democracia no significa y no debe de significar que la gente realmente deba dirigir...” (Shumpeter, 1976). Esta discusión se ha prolongado en estudios académicos; por un lado, la importancia de la representación del sentir popular como una condición de la democracia, la crítica a la

sobrestimación de la capacidad del ciudadano de emitir opiniones informadas. Por último, la influencia que tienen la opinión ciudadana y los hacedores de políticas, ya que algunos estiman que la opinión pública es manipulada por los líderes de opinión y otros que este es un sentido inverso (Bolstad, 2018). Lo realmente trascendente para este estudio es que la encuesta ciudadana nos proporciona elementos empíricos novedosos en el estudio de la refrontalización ya que nos permitirá ver con claridad cuáles son los elementos des/informados que el ciudadano de la región visualiza. La discusión académica nos permite acotar las conclusiones de estos mismos resultados, pero sin eliminar su riqueza para el análisis. Ya que existe evidencia de que la *subjetividad* ciudadana tiene muchas vertientes en la construcción de esa opinión, y en su momento esas mayorías sirven de apoyo y resonancia de políticas públicas, en este caso las refrontalizantes.

El campo de la psicología social y de la psicológica geografía nos permite visualizar elementos muy importantes para el estudio del concepto de identidad espacial que buscamos entre Sonora y Arizona en este caso la identidad regional transfronteriza (Tajfel, 1982) (Rentfrow y Jokela, 2016). ¿Existe o no una identidad espacial común entre los habitantes de Sonora y Arizona a pesar de la frontera? La discusión previa sobre la diferencia de un espacio y un lugar o el de la opinión pública atraen a otras ramas científicas como las aplicaciones psicológicas para explicar la relación individuo-espacio. La refrontalización en parte es producto de esa relación, ya que existe evidencia que la pertenencia a un grupo social en el aspecto espacial, que da a lugar al sentido de lugar puede ser explicados por rasgos psicológicos agrupados en espacios territoriales que a su vez pueden influir en su forma de expresarse públicamente en la arena política (Obschonka y Stuetzer, 2016). Henri Tajfel (1974) y Muzafer Sherif (1967) fueron pioneros en el impulso de la teoría de la identidad colectiva por medio del concepto de teorías como categorización social, identidad social y conflicto realista. Este supuesto da la oportunidad de desarrollar conceptos importantes como membresía a un grupo social y el efecto de los estereotipos sociales como forma de delinear diferencias o afinidades entre un miembros y no miembros. Los estereotipos, prejuicio y discriminación son los elementos para considerar en el estudio y efecto de la identidad social.

El concepto de identidad tiene una amplitud de enfoques debido a su especial característica de representar a uno mismo, a nosotros y a los otros. Así mismo la identidad puede ser relacionada con el yo, pero también como parte característica de acción social. También la identidad puede ser relacionada a procesos activos y mecanismos que comandan el comportamiento (Deschamps y Devos, 1998). La refrontalización responde en este caso también a un proceso profundo de identidad

social. Puertas abiertas o cerradas a los otros depende en mucho de estas complejas agrupaciones sociales, con más de una dirección a tomar. Uno de los niveles de identificación social más trascendentales de un individuo es su nacionalidad que proviene del nacimiento en un territorio determinado o de la adquisición de esta mediante en un proceso. Pero también contemplamos su sentido de grupo al compartir su nacionalidad con otros para la creación de un colectivo de identidad nacional. Surgen en diferentes momentos de la historia, movimientos llamados nacionalistas, que por medio del discurso político gestionan ante la sociedad la diferenciación frente a los otros. Por lo que es importante mencionar esta corriente política nacionalista que identifica a la frontera como un punto de referencia donde convive la “comunidad imaginada” como le llamó Anderson (1983) con una “tradicción inventada” referida por Hobsbawm y Ranger (2012) y que hoy se encuentra de nueva cuenta vigente en diferentes partes del mundo, siendo Donald Trump uno de los más visibles (Mylonas y Tudor, 2021). El creciente Al nacionalismo se le reconoce como uno de principales determinantes de muchos eventos históricos, en algunas ocasiones con consecuencias positivas y negativas. Por su naturaleza de identificación social de *nosotros* frente a *ellos*, la fronterización es parte fundamental del discurso nacionalista, ya sea por la reafirmación de los límites fronterizos como por el discurso implementado para respaldar esta diferencia (Salazar, 1998). Dentro de las regiones transfronterizas pueden ser cruzadas las fronteras físicas, mientras que las nuevas o “culturales” nunca pueden ser cruzadas en su totalidad. La noción del multiculturalismo es para algunos la habilidad de los Estados de hacerle frente a la diferencia de ellos mismos o los que habitan dentro de una frontera, mientras que para otros refleja el fracaso del proceso de cruce fronterizo más allá de la acción física si no de la entrada a un nuevo espacio geopolítico, donde los migrantes crean nuevos grupos étnicos. Estos grupos son creados voluntariamente debido al deseo de mantener sus características culturales, religiosas y lingüísticas que los separan de la población o estado en el que habitan. Este sentimiento de “otredad” permanece hasta los descendientes de la segunda o tercera generación los cuales comienzan a sentirse en casa dentro de la nueva sociedad y culturalmente incluidos (Newman, 2006). Donald Trump en su discurso para lanzar su candidatura estableció dos potentes mensajes nacionalistas, utilizó el estereotipo sobre los mexicanos para describirlos como una amenaza violenta. Lo anterior genera un prejuicio frente a los millones de ellos que habitan legal o ilegalmente Estados Unidos e inmediatamente después produjo la propuesta del Muro fronterizo que México pagará. Generó un efecto negativo importante en los mexicanos al sentirse discriminados y al mismo tiempo generar

un estereotipo para referirse a los norteamericanos como *racistas*.

La identidad para los constructivistas sociales es fundamental para entender las relaciones entre países quienes bajo las reglas de la identidad espacial abren la oportunidad de una explicación más coherente a la gobernanza internacional. Miembros de un mismo grupo llamados aliados son más inclinados a generar acuerdos y colaboración. Dicha identidad se construye en base a la historia y el discurso, la narrativa de la relación. Para nuestro caso nosotros acudiremos al papel que desempeñan las identidades sociales de la región. Cómo la identificación individual conjugada con el entorno social y territorial desarrolla la identidad regional transfronteriza. Ya que la ausencia o la existencia de esta se convierte en un parámetro importante de la relación regional, pero también entre naciones. Las soluciones se conforman entre los iguales para hacer frente a los problemas comunes entre países que coinciden en la frontera. La identificación social lleva a realizar actividades que son congruentes con esta identidad, así como el respaldo de instituciones que fortalecen el sentido esa misma identificación (Ashforth y Mael, 1989). Ese regionalismo puede funcionar como un enlace permanente de la región entre México – Estados Unidos. Tanto las teorías de desarrollo regional como las de constructivismo social, consideran a la identidad como un factor importante en la composición regional y en las de relaciones entre países. La Unión Europea que es quizá el esquema regional más ambicioso en tiempos modernos, que incluye la integración no solamente comercial, sino política, migratoria y monetaria tiene en la construcción de la identidad europea y mundial una tarea permanente para mantener funcionando este esquema, ya que los estados promotores de la misma saben que la convergencia de actitudes hacia una identidad macro-regional como la europea es un elemento necesario para su permanencia como unión.

Como toda investigación social es importante realizar ejercicios de encuadre que permitan dar una secuencia coherente y lógica entre el problema, los objetivos de investigación y la metodología. La aun novedosa composición entre economía con la psicología abre la oportunidad a la incursión de la economía del comportamiento (Mullainathan y Thaler, 2000). Teoría que amplía el entendimiento del sistema de decisiones de un individuo, que es influida por sesgos y heurísticos nos ayuda a dimensionar y mejorar la interpretación y reconocer los límites en nuestros ejercicios metodológicos; así como utilizar diversos ángulos de entendimiento al comportamiento social individual y de grupos por medio de la delimitación de la forma de procesar información del humano (Gilovich et al., 2002). El concepto de estereotipo relacionado con la identidad social es

probablemente un modelo que puede ser explicado a partir de sesgos del individuo basados en su memoria y experiencia. Esa memoria se construye en base a experiencias no necesariamente vividas sino recopiladas a lo largo de su vida por medio de diferentes sentidos.

### 3.3. Fronterización.

La fronterización es un proceso que limita, ordena y clasifica en dos impulsos incluyentes y excluyentes la defronterización y la refterización (Brambilla, 2015). Las fronteras como arquitecturas geopolíticas son fundamentales en la delimitación del territorio y por lo tanto de la nación, por lo que su constitución y representación es fundamental para entender también los equilibrios de poder entre naciones. La frontera también un recurso para las comunidades y regiones transfronterizas. Los puentes de integración creados quizá deliberadamente o más probablemente por la naturaleza humana dirigida a la colaboración y al desarrollo tecnológico se encuentran ahí con puertas abiertas, otras entrecerradas, abiertas parcialmente o inclusive sin comunicación: la fronterización es un proceso que implica una visión más amplia de la frontera que solamente los límites territoriales. Ya que la construcción de fronteras es un proceso altamente político y reflexivo, es un ejercicio sociocultural del poder-autoridad y una acción básica en la construcción de identidad y sentido de lugar (Scott y Sohn, 2018). Por lo tanto, este proceso de construcción de límites no solamente es complejo, sino que es permanente, evolutivo en el tiempo, una acción en procesos. Influenciado por sentimientos humanos, afectados por variables que son a su vez impactadas por el ambiente social o natural. La fronterización es una acción, por lo que se ha definido la misma como un proceso, su concepto recalca el interminable proceso transformativo de la frontera. Al formar y demarcar la identidad social, nosotros, y que construye al exterior de ella como ellos, lo que da pie a los elementos de orden y clasificación. La fronterización es entonces el reclamo, apropiación y demarcación del territorio propio que excede el espacio por el aquí imaginario (Newman, 2006). Funcionalmente las fronteras pueden operaran dentro de un marco legal, así como barreras físicas, puertos terrestres, marítimos y aéreos de acceso, guardias fronterizos; así como también elementos de mayor sofisticación tecnológica como lo pueden ser lectores biométricos, vigilancia con drones aéreos, entre otros. Lo anterior se complementa con



elementos propios del ser humano, de los símbolos y representaciones como lo son mapas, banderas, murales, historia y discurso entre otros que son importantes factores de diferenciación entre el aquí y el allá (Saunders y Strukov, 2018). Las apariencias visuales y narrativas de los territorios reclamados son elementos vitales del proceso de fronterización. La promesa de Trump de una “Muro, grande, gordo y hermoso” (Finnegan, 2016) es una extraordinaria ilustración populista del poderoso desempeño de reclamo de poder (Boedeltje y van Houtum, 2020). Los elementos de ordenamiento (ordering) y clasificación (othering) son parte continua del proceso de fronterización. El de ordenamiento se refiere a la continua construcción de la identidad de “nuestra comunidad” en el espacio fronterizo (Van Houtum 2010a). Los recién nacidos, los nativos y los autodefinidos como nosotros son vistos como los miembros naturales de la comunidad por derecho de sangre o suelo, que son diferentes de los no nativos. Desde pequeños los ciudadanos son enseñados a internalizar su identidad, por medio definición del territorio, idioma, instituciones políticas, educación historia entre otras (Paasi 1997; Scott 1998; Schimanski & Wolfe 2017). La clasificación, “othering” en inglés, es definida como algunos individuos definidos y etiquetados como no adecuados para un grupo social en base a sus normas. Es un efecto que tienen influencia en como las personas perciben y tratan a personas que son parte del grupo y a quienes no lo son (Jensen, 2011).

### **3.3.1. Defronterización.**

Para simplificar y clasificar el estudio del proceso de fronterización se han construido dos conceptos: de-fronterización que refiere la apertura territorial de una nación y que integra por lo tanto medidas que facilitan el traslado de un territorio a otro de bienes y personas principalmente, y la re-fronterización caracterizado por las medidas que tienen a cerrar y fortificar el territorio de un país, caracterizado por marcos legales complejos, aranceles, fortificaciones en las fronteras entre otros. (Newman, 2006; Popescu, 2012; Mars, O'Donoghue y Warwick, 2018; Yuval-Davis, Wemyss y Cassidy, 2019). Aunque es predecible que el desarrollo de la humanidad privilegie la re-fronterización sobre la de-fronterización debido a la construcción de nuevas demarcaciones territoriales y el constante crecimiento demográfico; así también son los entendimientos para poder

convivir, transitar y comercial entre estos mismos territorios. Lo anterior tienen una especial dependencia de los procesos de paz y entendimiento, dentro y entre territorios (Gibler, 2007).

Los cambios emprendidos al finalizar la dos grandes Guerras en el siglo pasado son los más importantes para entender del desarrollo moderno de la humanidad, complementados por cuatro grandes eventos más: el fin de la guerra fría, simbolizada con la “Caída del Muro de Berlín” en los noventa, el auge del Terrorismo caracterizado por el “11 de septiembre” en el año 2000, los derrumbes financieros representados por “La Gran Crisis” de 2008 en los Estados Unidos y la Pandemia del Covid-19. Sin dejar de lado las nuevas condiciones de tensión geopolíticas marcadas por las nuevas tensiones China – Estados Unidos, invasión Rusa Ucrania. Sin duda no hemos logrado una paz completa, pero a pesar de los diferentes conflictos regionales y problemas dentro de los estados, el valor de la vida y la convivencia han sido fundamentales para el desarrollo. La eliminación parcial o apertura de las fronteras usualmente sirve a los intereses de las mismas élites del poder, mismos que tenían intención de construir una frontera cerrada en el pasado. Basado en su trabajo de la frontera de Estados Unidos- México, Oscar J. Martínez (2006) desarrollo una tipología de cuatro fases de las fronteras que van desde “alienado” hasta “integrado”, reflejando la naturaleza de la interacción política y física entre los gobiernos y las personas a cada lado de la frontera. Dentro de estas fronteras cerradas o abiertas existe una relación entre la tensión y alienación con la cooperación e integración, donde las fronteras más abiertas crean una relación de interacción donde se encuentran las personas de dicha frontera (Newman, 2006).

La conclusión del proceso que dio vida a la Unión Europea, un pacto regional que fundió países y sistemas económicos en una sola identidad, es quizá uno de los hitos más grandes en la idea de la cooperación. Una región históricamente dividida por la identidad nacional y por lo tanto susceptible a encono y enfrentamiento (Howar, 2009). Logró un mecanismo que fortaleció y amarró los elementos más complicados de acuerdo para el libre movimiento de personas, bienes, servicios y capital. Sin perder su identidad hoy 28 países miembros construyen a su vez una nueva identidad europea, que les permite colaborar y defender y promover sus intereses regionales. Lo anterior les permite también negociar como bloque económico frente a otras naciones, como es el caso de México por medio del Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea (TLCUEM) (Secretaría de Economía, 2021). La Unión Europea se vuelve un paradigma teórico en las relaciones internacionales; el neoliberalismo como base de la colaboración y la movilidad de factores frente al intercambio, sirvió como un ejemplo claro de la pacificación real de la zona.

Alemanes, franceses, ingleses bajo un mismo techo regional próspero, pero sobre todo pacífico. Así mismo dio hincapié a nuevas teorías como el neo-funcionalismo, promovidas por académicos como Ernst Haas (2004) que describe y explica procesos de integración regional por medio de tres factores causales: creciente interdependencia entre naciones, capacidad para resolver disputas en el marco internacional y regulación supranacional. Así mismo se asumía el declive de la importancia del nacionalismo y del Estado-nación. El neo-funcionalismo predecía que gradualmente los oficiales electos, los grupos de interés y que los intereses comerciales creados entre estados buscarían satisfacer sus objetivos por medio de la política de la integración y un nivel supranacional. Haas (2004) teorizó tres mecanismos que deberían movilizar la integración hacia delante: la derrama positiva, la creación de alianzas domésticas y la automatización tecnocrática. Quizá una de las conclusiones más importantes es que la integración política sería un efecto secundario inevitable de la integración de los sectores económicos (Rosamond, 2000).

Esta realidad de integración dio pie a la posibilidad de un *mundo sin fronteras*, la posibilidad del desarrollo más amplio que el paradigma del libre comercio. Anthony Giddens (2003), en su libro “Un mundo desbocado” anuncia el advenimiento de una nueva era por efecto del proceso de globalización. Éste consiste, someramente, en la mejora y generalización del uso administrativo, mercantil y particular de sistemas de codificación y transmisión binaria de información (códigos de barras, soportes magnéticos, dinero de plástico, satélites de comunicaciones, microprocesadores, cables ópticos, teléfonos y ordenadores portátiles, etc.) que no sólo ha acelerado la transmisión de información científica, cultural, estadística y, sobre todo, económica, sino que ha hecho virtualmente imposible plantear cualquier traba a los mercados que operan con intangibles, especialmente los financieros y tecnológicos. Según Giddens (2003) la soberanía está ligada al replazo de los límites al de fronteras (frontiers  $\Rightarrow$  borders) en el desarrollo inicial del sistema de Estados-nación: la autonomía dentro del territorio es dependiente del reconocimiento de la frontera con otros Estados. Así mismo el autor distingue entre fundamentalismos intolerantes y los movimientos nacionales que buscan afirmar su identidad local. Cree que la globalización puede convivir con estas expresiones identitarias, sin embargo, el fundamentalismo, por su carácter excluyente, debe ser combatido con un cosmopolitismo tolerante. Tanto Giddens como Haas ven a través de sus obras de finales de los noventa y principios del nuevo siglo las grandes posibilidades de la colaboración y la interdependencia y la transformación de las fronteras y su nuevo significado. La defronterización quizá inicia con ese reconocimiento del límite de la otra nación, pero se basa

fundamentalmente en la colaboración entre naciones. Sin perder de vista la racionalidad en el sistema anárquico de naciones, pareciera que se puede crear un equilibrio que brinda ganancias para ambas entidades y abre las puertas de los puentes de la integración.

Por lo que defronterizar es emprender acciones políticas en pos del entendimiento, la colaboración y la apertura y en términos espaciales significa la reducción de barreras al otro, al país vecino, al mundo, así como ampliar entradas, dar viabilidad a nuevos puentes, así como expandirlos. Una práctica real en la historia de la humanidad, pero que ha acelerado a partir del fin de las guerras y el avance de la tecnología en nuestros tiempos. Hay diferentes puntos en la historia donde el avance en la interconectividad mundial ha avanzado. La globalización puede ser un fenómeno moderno, pero siempre existirán escuelas académicas que identifican diferentes momentos en la historia, incluso antes de los viajes europeos para descubrir el nuevo mundo.

La globalización a larga escala inició en los 1820 y se propagó a lo largo del final del siglo XIX y principios del XX, solamente para ser detenida por las guerras mundiales (Macgillivray, 2006). Así mismo el término globalización como tal fue acuñado hasta los años setenta (James y Manfred, 2001). En el año 2000 el Fondo Monetario Internacional identificó los cuatro aspectos básicos de la globalización: intercambio y transacciones, capital y movimiento de inversiones, migración y movimiento de personas, y la diseminación de conocimientos (IMF, 2000). Aunque la defronterización no es igual que la globalización, la suerte de ambas está ligada a la posibilidad de emprender medidas de apertura entre países.

Como esbozamos en un inicio, existe un proceso vertiginoso de integración global, que arrastra con su paso diferentes barreras, una de ellas los límites físicos de la frontera. Esto se manifiesta principalmente en el caso de la actividad económica, donde solían preferir un mercado cerrado a diferencia de hoy donde el interés económico favorece áreas de aduanas libres y mercados globales (Newman, 2006). Diferentes investigadores establecieron que para referirse a esta dinámica principalmente generada en la Unión Europea acuñaron un nuevo término para referirse a este fenómeno: la defronterización, definida como el incremento de la permeabilidad de las fronteras junto con un decremento de la habilidad de los Estados de contravenir esta tendencia (Herzog, 2014). Lo anterior lleva al nacimiento de nuevos espacios políticos que trascienden la territorialidad, pero sin la creación de nuevas demarcaciones territoriales (Albert y Brock, 1996). Los conceptos fronterización, defronterización y refronterización ha estado presente académicamente, aquí las principales referencias y las variables a las que principalmente son referidas:

Cuadro 3. Referencias académicas de la fronterización – defronterización.

<b>Autor</b>	<b>Observación</b>	<b>Variables referidas</b>
Joachim K. Blatter (2001)	Cambios en el sistema de naciones <i>westfaliano</i> . Por uno de colaboración, dejando atrás la supervisión de las puertas de entrada nacionales para uno de mayor colaboración.	Fronteras, desterritorialización, instituciones políticas, integración regional.
David Newman (2006)	La frontera se abre a la discusión multidisciplinaria dejando atrás la variable geográfica. Se enfoca en la necesidad de generar un glosario de conceptos referentes a estas nuevas visiones de la frontera.	Frontera como institución, frontera como un proceso, frontera como narrativa, límites fronterizos, discursos interdisciplinarios sobre las fronteras, relaciones de poder.
Lawrence A. Herzog (2014)	La globalización ha hecho un cambio en el estudio de las fronteras. Los límites de los Estados-nación se hacen más <i>porosas</i> .	Globalización, regiones fronterizas,
Albert, Mathias, et al.(2006)	El proceso dentro del mundo de los Estados se entiende como el aumento de la permeabilidad de las fronteras junto con una capacidad decreciente de los Estados para contrarrestar esta tendencia al intentar aislarse, cambios que resultan en la aparición de nuevos espacios políticos que trascienden las demarcaciones territoriales.	Fronteras permeables
Lorenzo López Trigal (2016)	Una modificación esencial en la lógica espacial preestablecida y ciertos cambios en las potencialidades de desarrollo ligadas al efecto frontera, como consecuencia de los ajustes producidos a raíz del proceso de integración europea (...) las fechas de 1986 de ingreso de España y Portugal, de 1995 de apertura de fronteras del espacio Schengen y de 2002 de la moneda única del euro—. Lo que ha producido un cambio en cuanto a la tendencia de “desaparición” de la frontera-borde (rebuilding bridges), en un proceso denominado “defronterización”, y la puesta en paralelo de buenas prácticas que atienden al nuevo “modelo de frontera-cooperación”.	Cooperación transfronteriza, defronterización, lugar central; Nicho de actividad
Ingeborg Maus (2006)	Este principio se entiende como uno que, al establecer un particularismo político a través del cercamiento territorial, ha evolucionado hacia el provincialismo simple en vista de la defronterización de factores importantes en cuestiones políticas a través de la globalización del poder económico y daño ambiental, así como la migración.	Cercamiento territorial.

Saskia Sassen (2010)	Lo que no se ha trabajado lo suficiente en el debate es que las fronteras, con toda su variabilidad práctica y formal, son cada vez más un elemento en un espacio operativo emergente más grande que comenzó a tomar forma en la década de 1980. Una consecuencia crítica de este cambio es la defronterización del sistema interestatal moderno de formas que van más allá de los tipos más antiguos de defronterización como las presunciones de los poderes dominantes para violar la soberanía de países más débiles, algo que continúa operando.	Soberanía
Guillermo Díaz-Muñoz (2016)	Finalmente, el poder juega un papel fundamental en su ruptura de fronteras. Los ciudadanos modernos son disciplinados y controlados por Estados, mercados y poderosos intereses, pero, al mismo tiempo y en coincidencia con Castells, encontramos nuevas formas iniciales y creativas movilizadoras desde lo local hacia lo global que prescindan del capital y su movilidad depredadora o de la estabilidad depredadora de los Estados-nación. Se trata de las nuevas formas móviles de la sociedad civil internacional.	Globalización Poder
María Natalia Millán Acevedo (2013)	La postura cosmopolita asume la presunción de un mundo de fronteras cada vez más difusas donde es necesario promover, entre Estados e individuos, relaciones más inclusivas que permitan garantizar un bienestar colectivo para todas las personas del planeta. De esta manera el cosmopolitismo se opone a cualquier visión de ciudadanía restringida, ya sea por criterios jurídicos, nacionalistas, étnicos o regionalistas. Esta concepción de cosmopolitismo político-normativo remite a un sentido de ausencia de fronteras que se corresponde con la búsqueda de un mundo en armonía que trascienda los límites culturales y nacionales de los Estados.	Transnacionalización
Yndigeegn, Carsten (2018)	La cooperación transfronteriza se ha convertido en una forma importante de defronterizar a Europa y se puede ver en el enorme aumento de la movilidad de la población. Tal movilidad aumenta el bienestar mutuo de todos los países	Cooperación transfronteriza

Stephan Stetter (2005)	Si bien es cierto, las unidades territoriales pueden intentar aislarse de su entorno espacial, la penetración de la diferenciación funcional hace que tales intentos sean un ejercicio bastante indefenso. La defronterización funcionalmente inducida dentro del mundo de los estados se entiende como un aumento de permeabilidad de las fronteras territoriales junto con una capacidad decreciente de los estados para contrarrestar esta tendencia de "intentar cerrarse".	Europeo Vecindario Defronterización
Kathryn Cassidy et. al (2017)	La defronterización en la UE se ha basado principalmente en la creación de un espacio económico compartido, con la lógica subyacente de que las fronteras presentan barreras comerciales. De hecho, es precisamente la defronterización de una parte importante de Europa que ha alimentado las nociones de la UE como una "fuerza para el bien en el mundo".	Fronterización Interseccionalidad Inmigración

Fuente: Elaboración propia con diversas referencias bibliográficas.

### 3.3.2. Refronterización.

La re-fronterización es la dinámica que se caracteriza por las acciones que tienden a fortalecer la división de un espacio, por lo que es fundamental en la observación funcional y simbólica de las fronteras. El Muro fronterizo, o la actual invasión a Ucrania, así como otras medidas promovidas para el fortalecimiento, he incluso apropiación de territorio son consideradas como tal. Los motivos contemporáneos de la dinámica re-fronterización se encuentran arraigadas en la seguridad y la protección de intereses económicos de la nación. Por lo que es sensible a las amenazas percibidas y que también se encuentran segmentadas por identidad y el sentido de lugar (Ferrer-Gallardo, 2008; Andreas y Biersteker, 2014; Paasi y Ferdoush, 2022; Freudlsperger, y Schimmelfennig, 2022). Cuando en 2010 la entonces gobernadora de Arizona Jan Brewer firmó como Ley anti-migrante la propuesta SB-1070 que facultaba a las autoridades locales a pedir documentación de identificación, se consumó un acto re-fronterizador. Cuando en 1986 el Congreso de los Estados Unidos estableció un proceso de certificación a países de Latinoamérica, incluido México, para

valorar la colaboración en la lucha contra el tráfico de drogas ilícitas, aquellas naciones que a los ojos de los representantes norteamericanos que no cumplieren serían sometidos a sanciones económicas, también se presenta un proceso de refronterización. En 2006 se votó de forma mayoritaria la Ley del Cerco en la frontera Sur, propuesta por George W. Bush y aprobada por una mayoría bipartidista en el Congreso. Cuando Donald Trump, presidente de los Estados Unidos, anuncia la construcción de un muro fronterizo en los límites con México ocurre lo mismo. Lo anterior nos habla del amplio concepto refronterizador que se realizaría solamente en el espacio físico fronterizo. Sino que estaría implícito en el efecto negativo y simbólico de las medidas. Así mismo podemos ver que los procesos no solamente provienen de gobierno nacionales, sino que también se pueden presentar desde adentro de las regiones transfronterizas como la de Arizona-Sonora. Brewer refronteriza en contra de los migrantes, Trump refronteriza contra los mexicanos y el resto de Latinoamérica, el Congreso de los Estados Unidos contra Latinoamérica. Los motivos principales, seguridad y migración.

La refronterización entonces ha estado presente en diferentes momentos de la relación de Estados Unidos con México, pero actualmente también se ha vuelto visible a la par del surgimiento de visiones nacionalistas. Promovidas por liderazgos como el de Trump, estas también están construidas en la sociedad y el proceso político – democrático. Así se a iniciado a acuñar un nuevo termino denominado “fronterismo”, “borderism” en inglés, que se refiere a la discriminación basada en la nacionalidad (Bergström, 2014; van Houtum, 2021). Las nuevas tendencias de refronterización, que observamos en los últimos veinte años van en un sentido contrario a las teorías establecidas por Haas y otros más que consideraban la integración como un proceso incremental. Este especial proceso de fronterización dinámica entre defronterización y refronterización ha sido abordado con mayor ímpetu a raíz de los ataques terroristas a las Torres Gemelas de Nueva York en 2001, lo cual recrudeció las políticas de refronterización de los Estados Unidos frente al mundo ante el temor fundado de más ataques terroristas. Por lo que cada uno de los ejemplos anteriores deben de ser considerados no solamente como acciones en *solitario*, sino también como reacciones macro-eventos globales o regionales como es el caso. 9/11 o la “Gran crisis de 2008” es también parte del escenario que da pie a la refronterización. Discusión que abre la distinción del nosotros y ellos, los incluidos y los excluidos.

Así mismo, la refronterización no es un fenómeno que no solamente debe ser estudiado desde una perspectiva de arriba-abajo, sino también de abajo-arriba, con un enfoque en la narrativa y experiencia fronteriza. Ya que la refronterización significa diferentes cosas desde diferentes



ángulos (Newman, 2006). Se puede establecer que el reciente renacimiento de movimientos populistas en diferentes partes del mundo, han procurado incluir en su retórica dos elementos importantes: el rechazo al libre comercio y el fomento al nacionalismo. Ambas características generales alimentan las acciones reafirmadoras. El rechazo del libre comercio como tal está acompañado de amenazas como las de Trump a sus socios comerciales para reducir el déficit comercial estadounidense en base a aranceles y recuperar trabajos para americanos en los Estados Unidos. El fomento al nacionalismo promueve un discurso de reafirmación de límites del estado-nación. Amén de la propuesta del Muro fronterizo, el “Brexit” en Inglaterra es el ejemplo de lo anterior. Los ingleses a pesar de su composición cosmopolita en algunas regiones del país, votó mayoritariamente por salir de la Unión Europea por temor a la ola migratoria, principalmente de refugiados del medio oriente (Wong-González, 2017).

Presentamos una relación de autores que se han referido a este término a la reafirmación y sus variables:

Cuadro 4. Referencias académicas de la reafirmación – reafirmación.

<b>Autor</b>	<b>Observación</b>	<b>Variables referidas</b>
Peter Andreas (2002)	Reafirmación de Norteamérica después del 11 de septiembre. Afirma que las fronteras hacen “su retorno” después de los ataques terroristas a los Estados Unidos en 2001. Cuestiona las tendencias de fronteras abiertas y lo inconveniente que ese discurso se había convertido. Y lo relaciona directamente a los cuestionamientos de seguridad derivados de la migración. Señala que las medidas de reafirmación son apoyadas por sectores liberales y conservadores en los Estados Unidos.	Seguridad Migración
Silvia Marcu (2015)	Entre la reafirmación y la frontera red: Movilidad transfronteriza practicas españolas frente a migrantes de Europa del Este. Utilizó el concepto en el marco de la UE ampliada, pensando, ciertamente en el colectivo de migrantes de la Europa del Este y a su libre movimiento en la UE ampliada. Consideró que a pesar de circular libremente a través de las fronteras, las leyes europeas (Convenio Schengen) impedían la libre circulación.	Migración
Kathryn Cassidy (2017)	Defronterización y reafirmación todos los días dentro y fuera de Dover: Post Fronteras y escapes fronterizos. Señala el efecto de los dos procesos la de y la re afirmación en Dover, Inglaterra como se ha dado una rápida transformación	Migrantes

	en poblaciones fronterizas y como adaptan su nueva concepción fronteriza en cambios de población y nuevos asentamientos migrantes. Y subraya el posicionamiento social de refronterización de los pobladores locales frente a los mismo nuevos migrantes.	
Bohdana Dimitrovova (2010)	La refronterización de Europa. El caso de la política de vecindad europea. Señala políticas contradictorias emitidas por los cuerpos directivos de la Unión Europea, donde por un lado se promueve la agilidad fronteriza y por el otro la reafirmación de las mismas. Generando inestabilidad e inequidad económica y posibles conflictos entre Estados Vecinos. La refronterización entonces se encuentra dominada por el conflicto y el dominio de grupos de interés sobre otros, más por el consenso. Las políticas fronterizas se enfocan más a la seguridad de la región, el control de la migración y el libre comercio, que al desarrollo económico social, derechos humanos o democracia. Establece conceptos como la confirmación de la frontera (Border Confirming) y frontera trascendente (Border transcending) como el reto de abrir fronteras.	Migración Seguridad Libre comercio
Henk van Houton (2010)	La lista negra de humanos. El apartheid del régimen fronteriza de la Unión Europea. Se resaltan las políticas migratorias fronterizas para dejar fuera de la Unión Europea a aquellas personas no miembro bajo la visión de la seguridad regional y con esto dejando fuera de oportunidades a las personas de menores recursos. Lo anterior mediante la construcción de una lista negra de Schengen para la emisión de visas.	Migración
Ricard Zapata-Barrero (2012)	Frontera no es una noción naturalista y estática, como hemos avanzado. Para hacer explícita esta dimensión, la literatura académica prefiere usar la noción de “fronterización” (bordering), o incluso, para resaltarlo más, “proceso de fronterización” (bordering process) destacando la dinámica interna de inclusión/exclusión, inherente en la noción de frontera. Este es el proceso que hace que distintas comunidades políticas posibles se diferencien unas de otras. Como un proceso que es, fundamenta la creación de la “otredad”.	Frontera, movilidad humana, migración, teoría política, liberalismo
Gerard Delanty (2018)	Para los Estados nación, las fronteras son soluciones que crean una entidad territorial limitada que puede fortalecerse, defenderse, administrarse y homogeneizarse: las fronteras reconocidas son un elemento clave de la soberanía.	Entidad territorial
Jon Coaffee, Peter Rogers (2018)	El estudio de las relaciones internacionales y las preocupaciones de seguridad en general han sido en referencia a escala nacional, transnacional o global y en gran medida en términos de amplias coaliciones de gobierno de las instituciones macroeconómicas. Esto ha ocurrido	Relaciones Internacionales

	particularmente debido a la fragmentación en curso y reforonterización del aumento de la cosmopolitización, centros urbanos, y un reajuste y reterritorialización de la seguridad en curso como concepto, práctica e incluso como una comodidad.	
Sarah Scuzzarello and catarina kinnvall (2013)	El restablecimiento de las fronteras físicas interactúa con el despliegue de narrativas en la definición de los límites de una comunidad mediante el uso de historias de seguridad y control [...] Las fronteras adquieren significado a través de la producción social y el proceso de fronterizar (Paasi 2009). De hecho, no son meramente fenómenos empíricos, sino que son usados y construidos, abiertos y cerrados dependiendo de quién los cruza y de cómo se convierten en debates políticos.	Límites, Fronteras, Narrativas, Seguridad, Inmigración, Europa
Christian Lamour (2016)	Los límites espaciales se pueden abrir y habilitar la mezcla de culturas étnicas y nacionales. Esto no necesariamente significa el colapso de las fronteras territoriales, sino más bien su transformación en un espacio más reticular o las fronteras. Están perdiendo parte de sus aspectos de linealidad territorial mientras adquiere más regionales y características tipo red.	Región red.
James Scott (2016)	Un entendimiento común que vincula los contextos de estudio de caso bastante diferentes presentado aquí es el de fronterizar, o reforonterizar, como un proceso cotidiano de la interacción entre los diferentes grupos y las necesidades sociales, argumentamos que lo haría ser posible fomentar políticas innovadoras capaces de promover una mayor comprensión de las oportunidades y desafíos que abren las fronteras significar.	Interacción entre grupos
Jana Rieckman (2010)	El término globalización conlleva la noción de un mundo casi sin fronteras donde los ámbitos se disuelven. Sin embargo, Walters subraya que las acciones tomadas en el mundo globalizado de hoy indican contrario a la defronterización esperada, nada más que un "refronterización del Estado". La tendencia a la globalización de la defronterización se está asociando en muchos lugares con una reorientación parcial de defronterización en la forma de políticas mejoradas. Por lo tanto, podría ser más exacto decir que la importancia de la territorialidad está cambiando en lugar de simplemente disminuir.	Reforonterización del Estado.
Stefano Bloch (2018).	Se refiere al "endurecimiento" de la frontera como un concepto que ha estado presente desde 1848 entre México y los Estados Unidos. Donde se destacan no solamente la presencia de vallas o muros, sino también su militarización y presencia de tecnología de vigilancia.	Endurecimiento Militarización
Francisco Lara-Valencia (2011).	Se hace referencia al "espesamiento" de la frontera entre México y los Estados Unidos tras los ataques terroristas del 11 de septiembre en ese último país. Como se ha generado barreras a la cooperación debido al recelo natural de la seguridad nacional.	Espesamiento 11 de septiembre

Fuente: Elaboración propia con diversas referencias bibliográficas.

Derivado de este selecto grupo de trabajos sobre la refrontalización podemos observar que los conceptos más consistentes en la literatura se encuentran enfocados en la creciente reafirmación de la frontera como un límite, barrera y control en las dimensiones de migración, seguridad y asuntos económicos.

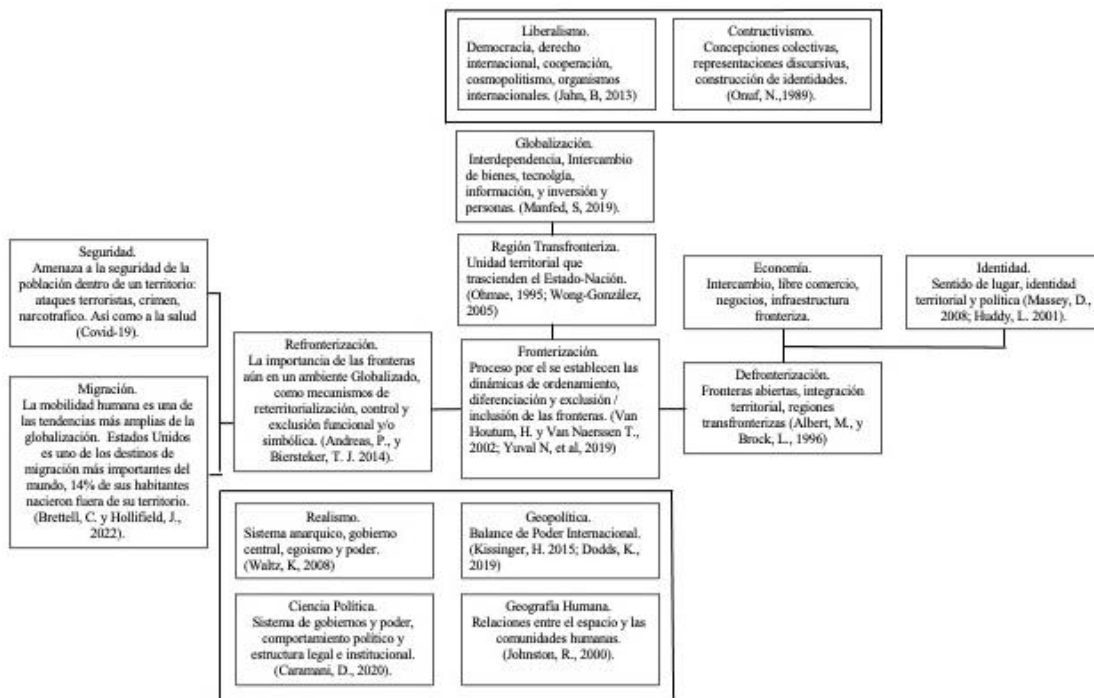


Figura 1. Esquema teórico, refrontalización y regiones transfronterizas.  
Fuente: Elaboración propia.

#### 4. MARCO METODOLÓGICO

"Nos hablan del mundo antes de verlo. Nos imaginamos la mayoría de las cosas antes de experimentarlas. Y esas ideas preconcebidas, a no ser que la educación nos haya hecho ser muy conscientes, gobiernan profundamente todo el proceso de percepción."

Walter Lippmann (1922).

Una de las principales observaciones sobre el proceso reciente de fronterización es que este se encuentra fuertemente influido por las acciones derivadas del proceso geopolítico, En lo fundamental, la investigación es de tipo descriptivo-histórico, así como exploratorio, al tratar de probar la hipótesis inicial planteada para el estudio de caso (Grix, 2010). Asimismo, la investigación utiliza un enfoque mixto, combinando métodos cualitativos y cuantitativos en el análisis (Creswell, 2003; Moses y Knutsen, 2012). Por lo que establecimos los siguientes elementos de investigación.

1. Una historiografía de la fronterización entre México y los Estados Unidos por medio de una matriz que incluye: tiempo, descripción y análisis del evento fronterizante (Luarsabishvili, 2022).
2. Desarrollo de una encuesta transfronteriza, aplicada a una muestra de habitantes de los Estados de Sonora y Arizona que nos permite recolectar información sobre su visión de la frontera (Check y Schutt, 2011).
3. Una sección presentación de resultados descriptivos de la encuesta, así como un análisis cuantitativo de los mismo para comprobar condiciones teóricas de la fronterización tales como las categorías, manifestaciones, la coexistencia de la refteronterización y de fronterización, la inclinación política respecto alguna de estas medidas, así como la identificación de variables significativas para las personas que desean la construcción de El Muro en la frontera con México (McNabb, 2015).
4. Elaboración de una diagrama de afinidad - KJ-Method- con el proposito de procesar un número limitado de entrevistas abiertas a actores claves del mecanismo Sonora-Arizona con el objeto de ordenar ideas complejas, encontrar semejanza y agruparlos para su análisis (Kawakita, 2017).

#### 4.1. Historiografía del proceso de fronterización entre México y los Estados Unidos.

Las fronteras como parte fundamental de las arquitecturas geopolíticas tienen coincidencias con la geografía, desarrollo de culturas y naciones, las cuales están registradas en la historia (Dodds 2019). La escritura de la historia del proceso de fronterización entonces es fundamental para el examen crítico y prospectivo (Williams, 2019). La frontera entre México y los Estados Unidos tiene por lo tanto una historia compartida relevante para el entendimiento del proceso de fronterización actual y futuro. No solamente por los hechos específicos entre naciones, sino también por su vinculación a ciclos históricos, entre los que podemos destacar el ascenso en la política mundial de los Estados Unidos, que contrasta con una peculiar timidez nacional por los asuntos internacionales. Estados Unidos no solamente es un permanente vecino, sino también un actor internacional contemporáneo de peso, por lo que sus límites de influencia y los territoriales tienden a ser más amplias a lo que podemos observar a simple vista en un mapa. Tomando en cuenta estas consideraciones se construyó una matriz que establece fechas, eventos y descripciones de aquellos hechos que son parte de una historia de defronterización y refterización, misma que es producto de la investigación de fuentes académicas de ambos países en donde se destaca las obras de Jorge I Domínguez y Rafael Fernández de Castro (2019), así como del Consejo de Relaciones Exteriores en los Estados Unidos (2018).

#### 4.2. Encuesta Transfronteriza.

Debido a las dimensiones políticas del proceso de fronterización y los objetivos de establecer categorías y manifestaciones de esta se consideró el construir una encuesta que nos permitiera obtener la información individual de individuos seleccionados al azar de una muestra determinada de los Estados de Sonora y Arizona. Estableciendo dimensiones para la recogida de datos y los problemas de representar adecuadamente a las personas y midiendo las opiniones de forma válida y fiable mediante el diseño de preguntas de alta calidad (Johnston, 2008). Así es que se ha diseñado un instrumento que dimensiona las visiones de la población de la región que nos permita deducir

los patrones teóricos de la fronterización. Es así como se elaboró y aplicó la encuesta en la población de la región Sonora – Arizona por medio de un muestreo estratificado por Municipios y Condados de ambos Estados. Una de las principales aportaciones de este trabajo de investigación es su metodología para refirmar empíricamente los conceptos teóricos que alimentan el concepto fronterización y por el otro el dar valor al proceso sociopolítico del control de las fronteras. Debido al evidente uso de la frontera como discurso político en la historia reciente como el “11 de septiembre”, los movimientos antinmigrantes en estados fronterizos, o la llegada de Donald J. Trump a la presidencia (Agnew, 2008). Estos eventos con importante impacto en la concepción de la frontera compartida con México y su desarrollo en la opinión pública sobre el proceso de fronterización, su enlace con la opinión pública es inevitable. Así mismo la evidencia corroborada académicamente encuentra una relación mayoritaria en la atracción de las políticas públicas, 55%, y de relaciones internacionales 67%, a la opinión pública en los Estados Unidos (Monroe, 1998; Eshbaugh-Soha, Juenke, 2022). Por lo que las encuestas de opinión son uno de los instrumentos más populares para la investigación política (Groves et al., 2009) (Saris, Gallhofer, 2014).

En el caso de México también existen argumentos para vislumbrar que los tomadores de decisiones en gobierno generalmente siguen la opinión ciudadana al tomar decisiones de política exterior (Holsti, 2011). A esto se suman otras pruebas que sugieren que líderes democráticos son influidos por la interpretación que dan de la opinión ciudadana respecto a la política exterior (Aldrich y Gelpi, 2006). Así mismo las encuestas de opinión pública no solo recuperan la información inmediata del encuestado, sino que también obtienen actitudes o visiones previas llamados valores por default (Popkin, 1991) o un “enlace de información y predisposición” como establece John Zaller (1992), por lo que existe un enlace importante entre la información recuperada por el individuo y su conclusión respecto a un tema determinada (Moreno, 2008). En el caso de la fronterización la encuesta nos permite observar si este proceso de control de flujos responde, o no, a dimensiones como la identidad, migración, economía o seguridad, y si la misma contempla lo observado y teorizado respecto a la de y re fronterización y su convivencia simultánea, desde las visiones de los ciudadanos de Sonora y Arizona como parte del proceso sociopolítico del concepto.

#### 4.2.1. Implementación de Encuesta Transfronteriza

El objeto de estudio es la fronterización y la población son los habitantes mayores de 18 años de los estados de Sonora y Arizona. Para obtener un estimado de las actitudes ciudadanas aplicamos una encuesta en base a un muestreo probabilístico que nos permitiera la representación estadística proporcional de todos los centros poblacionales de cada uno de los estados (Lupu y Michelitch, 2018). Se tomó en cuenta el tamaño de la población y también la distribución de esa población en municipios para el caso sonorenses y de ciudades y pueblos en el caso de Arizona. Se realizaron N=600 para cada uno de los estados para un total de 1200 en este ejercicio de consulta transfronteriza. Ese tamaño de muestra para la población de estudio establece un 95% de confianza y un error de +/- 4.1% teórico para los resultados. Se consideró como área de estudio la población de cada uno de los estados. Lo anterior justificado en el supuesto de la representación democrática de la opinión pública. Las decisiones de liderazgos en estas regiones están principalmente representadas por los gobiernos y agencias locales, en este caso las figuras de gobernadores. Así mismo los mecanismos de diálogo regional entre Sonora se establecen a nivel estado (Comisión Sonora – Arizona), los de Arizona a nivel estado - país (Arizona Mexico Commission). Por otro lado, existen diversos mecanismos como la Conferencia de Gobernadores Fronterizos, que funcionan como parte fundamental de los esfuerzos de *paradiplomacia* entre México y los Estados Unidos. Lo anterior no desconoce el enorme esfuerzo de muchas ciudades de Sonora y Arizona que también hacen su parte en la relación regional, para este caso se consideran representadas territorialmente.

Las entrevistas se realizaron en dos etapas: a partir del 7 al 24 de noviembre de 2017 para el caso de Arizona y del 4 al 20 de diciembre del mismo año para el caso de Sonora. La encuesta se realizó por medio de llamadas telefónicas automatizadas con selección al azar de números telefónicos de la población objetivo y aplicado solamente a personas mayores de 18 años que habitan los estados y de estudio; mismos que tengan el potencial de estar vinculados al proceso de toma de decisiones democráticas en ambos países. Para el caso de México la Constitución Mexicana establece en el artículo 34 que son ciudadanos aquellos que hayan cumplido 18 años y en el subsecuente apartado, Artículo 35, instituye en su fracción I que es derecho del ciudadano votar en las elecciones populares. Para el caso de los Estados Unidos: Arizona tienen como edad para votar los 18 años.



El método de encuestas telefónicas ha sido valorado por permitir la obtención de datos de puntos geográficos dispersos; el esquema de operación de entrevistas es centralizado lo que permite una adecuada supervisión y resulta un método más económico y rápido que las investigaciones de campo, todas ellas virtudes inherentes al presente estudio. Así mismo es importante tomar en consideración que al utilizar encuestas, entrevistas, grupos de opinión entre otros, se debe de considerar la influencia de varios factores que pueden influir el resultado de la interacción entrevistador-entrevistado. Para el caso de esta encuesta se deben examinar los sesgos y heurísticos posiblemente involucrados. Una llamada telefónica sin previo aviso y sin un horario establecido puede estar sujeta a diferentes factores que influyen en la disponibilidad de responder, así mismo en la respuesta. Así mismo se puede apreciar una baja en la disponibilidad para participar en este tipo de ejercicio (Zukin, 2015). Lo anterior es un fenómeno de comportamiento que puede generar sesgos en las respuestas recolectadas, ya que pudiéramos razonar que hay cierto grupo de individuos, no distribuidos de forma normal en sus características y visiones, que no responden a encuestas telefónicas, por lo que las mismas pueden ser subestimadas por este tipo de ejercicios. Un trabajo como el emprendido no puede exentarse de la posibilidad tanto por el método como por el tema que puede resultar controvertido como pueden ser las relaciones México - Estados Unidos. Para el estudio en Sonora la proporción de respuesta fue de 23.7% (2525 llamadas para 600 cuestionarios terminados) y en Arizona de 11.2% (5350 llamadas para 600 cuestionarios terminados). Es importante tomar en consideración que la estructura, enmarque y forma en la entrevista tiende a generar respuestas basadas el sesgo de disponibilidad, el cual ocurre cuando la gente le da prioridad a la información que ya conocen acerca de un asunto en concreto, sin acudir a examinar nueva información (Dancey y Sheagley, 2013). Y esa opinión puede estar influenciada por experiencias, noticias entre otras variables de influencia, pero al momento de responder lo hace con lo que sabe del tema. Así mismo el investigador genera sesgos al establecer para muchas de sus preguntas, opciones de repuesta en escalas, ya genera anclajes a posibles respuestas que el individuo considera más de una respuesta (Kahneman, 2013; Chong y Druckman, 2007; Bruine de Bruin, 2011).

#### 4.2.2. Construcción del Instrumento.

El cuestionario del instrumento se confeccionó para operacionalizar las variables definidas dentro del espectro fronterizante, tales como la defronterización y la refronterización, seguridad, economía, migración e identidad territorial (Anexo 1). Las referencias para la elaboración de este fueron instrumentos con objetivos de investigación similares:

Eurobarómetro (European Commission, 2017) Encuesta sobre Migración Gallup (2017), Encuesta Mundial de Valores (World Value Survey, 2017) así como la observación de otros que han sido publicados con objetivos informativos en medios de comunicación. Se procedió a elaborar un cuestionario de elementos; el fraseo y estructura fueron validados por expertos en el ejercicio de estudios de opinión pública y en temas fronterizos (Weir, 2005). La valoración se realizó a través de conversaciones y exposiciones por correo electrónico, llamadas telefónicas y video conferencias.

Cuadro5. Expertos que observaron y validaron el cuestionario transfronterizo.

<b>Nombre</b>	<b>Área de especialidad</b>	<b>Centro de Investigación</b>
Dr. Vidal Fernando Romero León	Ciencia Política Estudios de Opinión	ITAM, México.
Dr. Carlos Javier Vilalta-Perdomo	Estudios Urbanos Geo-estadística	CIDE, México.
Dr. Stephen D. Morris	Ciencia Política Estudios sobre México	Middle Tennessee University, Estados Unidos
Dr. Pablo Vila	Antropólogo Frontera México – Estados Unidos	Temple University, Estados Unidos
Dr. Christophe Sohn	Geógrafo Social Fronterización	Luxemburg Institute of Social- Economic Research. Luxemburgo.
Mtro. Erik Lee	Estudios Latinoamericanos Regiones Transfronterizas	North American Research Partnership. Estados Unidos, Estados Unidos.

Fuente: Elaboración propia en base a registro de entrevistas con expertos.

Así mismo se expusieron los contenidos del cuestionario a miembros de la generación de

Académicos Visitantes generación 2018 del Centro de Estudios Estados Unidos México de la Universidad de California en San Diego, para recibir sus observaciones y comentarios. En los cuales se distingue la Dra. Graciela Vázquez Colín, actual directora del Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México. Una vez revisado el cuestionario se procedió a elaborar un formato de sondeo en inglés y otro en español para su aplicación en base a los requerimientos de los encuestado.

#### 4.3. Análisis Cuantitativo de la Encuesta Transfronteriza.

Como parte del estudio de campo se contempló el análisis cuantitativo de los resultados para establecer las valoraciones del grupo de encuestados de Sonora y Arizona por medio de figuras y tablas de frecuencias. Así como la comprobación de hipótesis mediante un enfoque basado en datos de encuesta transfronteriza así el análisis e interpretación que nos permita obtener inferencias y conocimientos sobre el proceso de fronterización (Agresti, 2018).

##### **4.3.1. Pruebas t para la Diferencia de Medias en el Caso de Coexistencia entre Defronterización y Refronterización en Sonora y Arizona.**

Se utilizó el estadístico t para la prueba de diferencia de medias es un método popularmente utilizado en estadística médica para confirmar si las medias de dos grupos de interés son diferentes estadísticamente. En este caso comprobar si las elecciones de políticas de defronterización y la refronterización coexisten al mismo tiempo. A esta prueba se le conoce como prueba Tukey de diferencia de medias popularizada por Martin Bland y Douglas Altman (1983). Intuitivamente, la prueba es relativamente sencilla de calcular e interpretar. Se obtienen las medias aritméticas de los diferentes grupos que se quieren comparar y se aparean las medias mediante la contrastación de dos medias a la vez. Una vez obtenida la diferencia, se obtiene el error estándar, el estadístico t y el valor p. Si este último valor p es menor a 0.05, la diferencia es significativa estadísticamente

hablando y se puede concluir que las medias son diferentes. El signo que tome el estadístico t nos puede hablar del sentido de la diferencia de medias, dando lugar a explicaciones ad hoc que serán explicadas en el apartado de presentación e interpretación de los resultados cuantitativos.

Formalmente, el estadístico y la prueba t toma en cuenta diversos componentes como son la media, la desviación estándar, el error estándar y el estadístico t propiamente. Su derivación matemática se muestra a continuación. (SAS, 2013).

El estimado comúnmente adoptado de la media aritmética ( $\bar{y}$ ) es la suma de los valores ( $y_i$ ) divididos por el número de valores ( $n$ ), esto es:

$$\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i \quad (1)$$

La diferencia de medias  $\mu_1 - \mu_2 = \mu_d$  es estimada por

$$y_d = \bar{y}_1 - \bar{y}_2 \quad (2)$$

Bajo el supuesto de varianzas iguales ( $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$ ), el estimado conjunto de la desviación estándar común viene dado por

$$s_p = \left( \frac{((n_1-1)s_1^2 + (n_2-1)s_2^2)}{n_1+n_2-2} \right)^{\frac{1}{2}} \quad (3)$$

El error estándar conjunto asumiendo varianzas iguales es igual a:

$$SE_p = s_p \left( \frac{1}{\sum_{i=1}^{n_1^*} f_{1i} w_{1i}} + \frac{1}{\sum_{i=1}^{n_2^*} f_{2i} w_{2i}} \right)^{\frac{1}{2}} \quad (4)$$

El valor t para la prueba conjunta se computa como sigue:

$$t_p = \frac{\bar{y}_d - \mu_0}{SE_p} \quad (5)$$

El valor p de la prueba se computa como sigue:

$$\text{valor} - p = P(t_p^2 > F_{1-\alpha, 1, n_1+n_2-2}) \quad (6)$$

La hipótesis nula ( $H_0$ ) es que las medias muestrales son iguales. Si el valor-p es menor al valor crítico ( $\alpha$ ) de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula de igualdad en las medias aritméticas, por lo que la diferencia de medias es estadísticamente significativa al 5%.

#### **4.3.2. Metodología para la Pre-selección de variables**

Una vez identificados los individuos que en Arizona se encuentra a favor de El Muro fronterizo, establecimos un modelos que nos permitiera encontrar las variables más significativas para esta muestra de personas.

4.3.2.1. El Coeficiente de Correlación de Pearson. En esta investigación, el coeficiente de correlación de Pearson,  $r$ , es utilizado para la pre-selección de variables y excluir aquellas que tienen un alto grado de correlación entre sí para evitar así los problemas de multicolinealidad (el cual incrementa los valores de los errores estándar de los coeficientes) o de variables redundantes. El coeficiente  $r$  es el estadístico más común utilizado para medir la correlación lineal entre dos o más variables. Es un número entre -1 y 1 que mide la fuerza y la dirección de la relación entre dos variables. Entre más cercano el valor de  $r$  esté a 1, en términos absolutos, mayor será el grado de correlación entre las variables.

Formalmente, el coeficiente  $r$  es la covarianza de dos variables dividida por el producto de sus desviaciones estándar, el cual se puede representar como sigue para una muestra:

$$r_{xy} = \frac{\sum_i x_i y_i - n\bar{x}\bar{y}}{\sqrt{\sum_i x_i^2 - n\bar{x}^2} \sqrt{\sum_i y_i^2 - n\bar{y}^2}} \quad (7)$$

Donde

- $r_{xy}$  es el coeficiente de correlación.
- $n$  es el tamaño de la muestra.
- $x_i$  y  $y_i$  son los valores individuales de la muestra de la variable  $x$  y  $y$ .
- $\bar{x}$  y  $\bar{y}$  son las medias muestrales.

4.3.2.2. Metodología de Mejores Subconjuntos (Best Subsets). La metodología de regresión de mejores subconjuntos (MS) es una herramienta automática que emplea el método de MCO con el propósito de identificar un subconjunto de predictores o variables que sea el más significativo y robusto. Se estiman diferentes opciones de modelos con 1 hasta  $n$  variables y se escogen  $n$  número de modelos que tengan el coeficiente de determinación,  $R^2$ , más grande. Este procedimiento es semejante al enfoque “stepwise”. Las estadísticas que ayudan a seleccionar los modelos que tienen la mejor bondad de ajuste (dado por el coeficiente  $R^2$ ) son la Akaike y la Bayesian Information Criteria (AIC, BIC), la  $R^2$ , la  $R^2$  ajustada y los estadísticos S y Mallow Cp. Todos estos ayudan a comparar los modelos y escoger los óptimos. Por lo general, se prefieren los modelos con la  $R^2$  más elevada y donde las estadísticas AIC, BIC y Mallow Cp se “estabilizan”, o sus valores no cambian más allá de 0.10 puntos.

4.3.2.3. El Modelo Probit de Respuesta Binaria. El modelo de probabilidad lineal basado en un estimador de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) es muy simple de estimar e interpretar, sin embargo, presenta una serie de desventajas (Wooldridge, 2006). Las desventajas más importantes son que las probabilidades pueden ser menores a cero o mayores que uno y que el efecto parcial de las variables explicativas (que aparecen en sus unidades de medida usuales) es constante. Esta última característica es la más relevante para el análisis cuantitativo llevado a cabo en el presente documento, ya que buscamos medir el efecto diferenciado de cada uno de los factores que determinan la variable de transfonterización seleccionada. Estas limitaciones del modelo de MCO

pueden ser superadas mediante el uso de un modelo de respuesta binaria.

El modelo de respuesta binaria probabilístico es una metodología econométrica ampliamente utilizada en las ciencias sociales, particularmente en los estudios del área de Desarrollo. En cuanto al tema de fronterización, el modelo binario probabilístico ha sido utilizado en una gran variedad de investigaciones empíricas. Por ejemplo, en un trabajo reciente, Gülzau y Mau (2021) desarrollan un modelo binario multinomial para relacionar las características de las fronteras con contextos políticos específicos, con énfasis particular en las fronteras como estructuras materiales y físicas establecidas por los Estados con el propósito de demarcar, controlar y resguardar su territorio. Gibler (2007) utiliza el modelo de respuesta binaria con el propósito de predecir disputas territoriales utilizando una serie de características fronterizas como variables explicativas. Lutz y Karstens (2021) emplean modelos probalísticos para medir el efecto de variables explicativas como el movimiento libre de personas, bienes y servicios, la existencia de controles insuficientes en las fronteras externas, la existencia de crisis migratorias y las medidas para combatir la inmigración ilegal sobre variables objetivo que miden las preferencias de de- y re-fronterización de los individuos en la región Europea. Finalmente, Gibler (2013) hace uso del método binario con estimador logístico para estimar un modelo de conflicto que mide el impacto de la democracia conjunta en las relaciones fronterizas.

Los modelos de regresión de respuesta binaria más relevantes son el modelo logístico o Logit (Berkson, 1944 in Cramer, 2003) y el modelo Probit (Bliss, 1934). Estos modelos son considerados casos especiales del modelo lineal generalizado. En la presente investigación se hará uso de la metodología Probit por varias razones importantes. En primer lugar, la muestra de datos utilizada para elaborar el análisis cuantitativo es de naturaleza aleatoria y normal. Esto significa que el modelo Probit es el más adecuado ya que la función que permite ligar la relación lineal con la probabilística es la función de distribución normal estándar acumulada. Además, a diferencia del logit, el estimador Probit permite determinar la probabilidad de que un evento caiga en una variedad de categorías al estimar la probabilidad de que la observación con características específicas pertenecerá a una categoría en particular. El modelo Logit permite obtener las probabilidades de éxito de un evento como una función de variables independientes. Una característica adicional del Probit es que permite obtener parámetros más precisos cuando las probabilidades se agrupan en los extremos de la distribución (colas más gruesas).

El interés principal del modelo con variable dependiente limitada o respuesta binaria es la probabilidad de respuesta que viene dada por (Wooldridge, 2006):

$$P(\mathbf{y} = \mathbf{1}|\mathbf{x}) = P(\mathbf{y} = \mathbf{1}|x_1, x_2, \dots, x_k) \quad (8)$$

Donde  $\mathbf{x}$  denota al conjunto total de variables explicativas como pueden ser factores migratorios, de seguridad, economía, identidad y preferencias políticas que afectan a la variable objetivo de interés  $y$ , la cual es una variable binaria que es igual a uno si el individuo encuestado  $i$  apoya la construcción del muro y cero de lo contrario.

Para asegurar que las probabilidades calculadas caigan estrictamente entre 0 y 1, el modelo de respuesta binaria toma la siguiente forma:

$$P(\mathbf{y} = \mathbf{1}|\mathbf{x}) = G(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = G(\beta_0 + \mathbf{x}\beta) = G(\mathbf{z}) \quad (9)$$

Donde  $G$  es una función que permite obtener valores estrictamente entre cero y uno ( $0 \leq G(z) \leq 1$ ) para todos los números de  $z$ . Para el caso de la presente investigación, esos valores derivados de la función  $G$  serían las probabilidades del apoyo al muro fronterizo de los individuos encuestados.  $\mathbf{x}$  y  $\beta$  representa a todas las variables explicativas de interés y a los parámetros que serán estimados, respectivamente.

La función  $G$  del modelo Probit se denomina la función de distribución estándar normal acumulada y toma la siguiente forma:

$$G(\mathbf{z}) = \Phi(\mathbf{z}) = \int_{-\infty}^{\mathbf{z}} \phi(\mathbf{z}) d\mathbf{z} \quad (10)$$

Donde es la densidad normal estándar:

$$\phi(\mathbf{z}) = (2\pi)^{-1/2} \exp(-z^2/2) \quad (11)$$



A su vez, el modelo Probit puede ser derivado de un modelo de variable latente subyacente. Sea  $y^*$  una variable no-observada, o latente, determinada por:

$$y^* = \beta_0 + \mathbf{x}\beta + e, \quad y = \mathbf{1}[y^* > 0], \quad (12)$$

Donde la notación  $\mathbf{1}[\cdot]$  es una función llamada la función indicadora, que toma el valor de uno si el evento en brackets es verdadero, y zero, al contrario. Por lo tanto,  $y$  es uno si  $y^* > 0$ , y es cero si  $y^* \leq 0$ . Se asume que  $e$  es independiente de  $\mathbf{x}$  y que  $e$  sigue una distribución normal estándar. Además,  $e$  está distribuida simétricamente alrededor de cero, lo que significa que  $1 - G(-z) = G(z)$  para todos los números reales  $z$ . Dado que se prefiere el supuesto de la normalidad de  $e$ , el modelo Probit es el más adecuado. Además, los problemas de especificación son más fácilmente solucionados con el uso del estimador Probit.

De la ecuación  $y^* = \beta_0 + \mathbf{x}\beta + e, \quad y = \mathbf{1}[y^* > 0]$ , (12) y con los supuestos establecidos, se puede demostrar que la probabilidad respuesta de  $y$  es (Wooldridge, 2006):

$$P(y = \mathbf{1}|\mathbf{x}) = P(y^* > 0|\mathbf{x}) = P[e > -(\beta_0 + \mathbf{x}\beta)|\mathbf{x}] = 1 - G(-(\beta_0 + \mathbf{x}\beta)) = G(\beta_0 + \mathbf{x}\beta) \quad (13)$$

la cual es exactamente igual a la ecuación  $P(y = \mathbf{1}|\mathbf{x}) = G(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = G(\beta_0 + \mathbf{x}\beta) = G(z) \quad (9)$ .

La dirección del efecto de las variables explicativas en  $\mathbf{x}$  está dada por el signo de los coeficientes estimados y es siempre el mismo a lo largo de toda la distribución. Sin embargo, el efecto parcial de las  $\mathbf{x}$  en la probabilidad analizada no está medido por la magnitud del coeficiente, debido a que hay un valor diferente de este efecto según el punto en que se encuentre la probabilidad en la distribución, esto debe a la naturaleza de la función  $G(\cdot)$ . Sin embargo, el efecto parcial de cada variable en la probabilidad se puede aproximar al dividir el coeficiente estimado por un factor escalable que es igual a 2.5. Estos parámetros se podrían interpretar del mismo modo que los estimados de un modelo de MCO (Wooldridge, 2006).

Dada la naturaleza no lineal de  $E(y|x)$ , la función  $G(\cdot)$  es estimada utilizando el método de estimación de máxima verosimilitud. Esto permite controlar el problema de heteroscedasticidad, por lo que los errores estándar de la regresión son consistentes. La validez conjunta de todos los estimados del modelo viene dada por el estadístico de la prueba de la razón de verosimilitud (RV). El estadístico Wald permite valorar la significancia estadística de los parámetros estimados individuales.

#### 4.4 Encuestas a Actores Clave de la Región.

Para complementar nuestro análisis se realizaron cinco entrevistas a actores clave del mecanismo de diálogo y cooperación Sonora – Arizona en los últimos años (Ryan, Coughlan, y Cronin, 2009). Los entrevistados son un exgobernador y dos ex funcionarias del gobierno de Sonora, así como un consultor del gobierno de Arizona y el director de un Centro de Estudios del mismo estado. Se realizaron preguntas abiertas sobre su experiencia en la relación transfronteriza y en la construcción de una región compartida. Para encontrar las caracterizaciones y similitudes del proceso de fronterización utilizamos un diagrama de afinidad el cual nos permite ordenar y clasificar aquellos conceptos e ideas coincidentes desarrollado por el académico japonés Jiro Kawakita (Spool, 2004; Lucero, A. 2015).

## **5. HISTORIOGRAFÍA DEL PROCESO DE FRONTERIZACIÓN ENTRE MÉXICO Y LOS ESTADOS UNIDOS.**

“Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos”

Frase escrita por Nemesio García Naranjo, pero atribuida a Porfirio Díaz Mori, quien gobernó México de 1876 a 1911.

En el “barrio” de Norteamérica, existen dos naciones vecinas, cercanas, pero distantes, “como el agua y el aceite”. Obras como la de Vecinos Distantes del periodista Alan Riding (1985), Límites en la amistad. México y Estados Unidos escrito por académico Jorge G. Castañeda y el político Robert A. Pastor (Castañeda y Pastor, 1989), y El oso y el puercoespín, de Jeffrey Davidow (2003) dan cuenta de la complejidad de la relación entre los Estados Unidos y México. En la reseña de este último libro Froylan Enciso (2006) señala:

“(Davidow) ...retrata el signo de las relaciones entre los dos países: la imposibilidad de ir más allá debido a la mutua ignorancia que no permite a la arrogante sociedad estadounidense entender a sus resentidos vecinos del sur y viceversa”. La narrativa de la dificultad de llevar una relación a su potencial domina buena parte de la literatura al respecto. La realidad también es ejemplo de ello, las asimetrías entre ambos países no solamente son económicas y de poder bélico, sino también culturales, los celos nacionalistas y raciales también son relevantes. La desconfianza fundada en acciones pasadas y registradas en la historia popular donde México pierde y Estados Unidos gana también se encuentran ahí “por debajo de la superficie”, finalmente ahí, la frontera también representa una cicatriz de esa relación. La vecindad entre México y los Estados Unidos ha sido vasta en procesos de fronterización. El origen de la población de cada país tiene una gran influencia en la misma, mientras que México, es un país que originalmente fue “conquistado” por la Monarquía Universal Española. El descubrimiento del Continente en 1492 abrió la puerta a una ofensiva territorial del Imperio Español quien en todo el espacio de América y el Caribe alcanzó a obtener 20 millones de kilómetros cuadrados a finales del siglo XVIII (Eisaa-Barroso, 2016).

México “nace” en base a un sometimiento y mezcla de razas, así como la imposición de un nuevo idioma, el español, y una religión, católica. Lo anterior se diferencia los “primeros pobladores” de lo que hoy se conocen como los Estados Unidos, en 1600, ya que estos no llegaron a “poblar” el

territorio y no a “conquistarlo”, producto de emigraciones ocasionadas por persecuciones religiosas para crear nuevos asentamientos llamadas colonias. Aunque la visión europea de las Américas era similar, extraer riquezas, en el caso de la colonización, la Compañía Virginia de Londres establecida por el rey James I, decidió comercializar la tierra a nuevos pobladores a cambio de un tributo (Cole, 2021). A diferencia de lo que pasó en México con la civilización Azteca, y el proceso de mestizaje, los espacios a los que llegaron, europeos, principalmente ingleses, estaba, en lo general, deshabitado. Los pueblos originarios en lo que hoy es Estados Unidos fueron sometidos o exterminados, por lo que fue muy raro encontrar mestizaje. Las culturas anglosajonas, trasladaron el idioma inglés y la religión cristiana protestante (Quinn, 1994). El origen de ambos países tiene un peso importante en la construcción de la relación. Un ejemplo de ello es que a pesar de los orígenes religiosos cristianos de los dos, uno seguía el catolicismo y el otro el protestantismo, que en esa época era una segmentación significativa. El idioma también es un fuerte precedente de una diferencia cultural, que se suman a las disputas entre España y Gran Bretaña (GB) en la Guerra Anglo – Española (1762-1763), que formó parte de la “Guerra de Siete Años” entre países europeos por la disputa de GM de territorios ocupados por otras naciones europeas (Baugh, 2019).

El antecedente de cada nación es importante porque son las rutas de origen de ambos territorios y por ende de dos vecinos “prisioneros” de su geografía. La conformación de ambas naciones se da en una historia compartida, donde las extensiones de territoriales se transforman después de sus movimientos de independencia. La primera disputa entre Estados Unidos y México por la reconfiguración de territorios y fronteras producto de la Guerra México – Americana en 1846 – 1848. La primera fronterización es producto de la construcción del sentido de lugar de aquellos pobladores en la parte conocida hoy como Texas, quienes primero fueron bienvenidos como parte de una política mexicana para poblar esos lejanos territorios, decisión que a la postre desencadenaría en una guerra, que resultaría en derrota y despojo de una buena parte del territorio mexicano. La firma del Tratado de Guadalupe Hidalgo sería el primer pacto formal de fronterización. Originalmente llamado: Tratado de Paz, Amistad, Límites y Arreglo Definitivo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, fue firmado al final de la Guerra de México-Estados Unidos por los gobiernos de ambos países el 2 de febrero de 1848, y fue ratificado el 30 de mayo de 1848. El acuerdo estableció que México cedería más de la mitad de su territorio, que comprende la totalidad de lo que hoy son los estados de California, Nevada, Utah, Nuevo México, Texas, partes de Arizona, Colorado, Wyoming, Kansas y Oklahoma.

Además, México renunciaría a todo reclamo sobre Texas y la frontera internacional se establecería en el río Bravo. Como compensación, los Estados Unidos pagarían 15 millones de dólares por daños al territorio mexicano durante la guerra (Henderson, 2007). La debilidad institucional mexicana después de la Independencia, derivada de una fuerte división política fueron clave en el desenlace, pero el recelo cultural mexicano hacia los Estados Unidos se encuentra enclavado en hechos profundos de nuestra historia.

La Revolución Mexicana en 1910 también fue otro punto de inflexión en la relación con los Estados Unidos. Después de años de una relación aceptable promovidos por un periodo casi ininterrumpido de Porfirio Díaz en la presidencia de México de 1876 – 1911. Díaz promovió una política de apertura a la inversión extranjera, tanto norteamericana como europea, donde se empezaron a formar los primeros intereses sobre la riqueza de yacimientos petroleros en México. La Revolución Mexicana producto del descontento social y de la extensión del mandato de Díaz, propiciaron la llegada de uno de sus líderes, Francisco I. Madero quien sumaba las luchas sociales del momento, pero quien resultaría ser un presidente electo democráticamente, pero con un cúmulo importante y poderoso de adversarios a los que se sumaría la gran incertidumbre para intereses extranjeros. La historia da cuenta que el asesinato de Francisco I. Madero se da poco más de un año después de tomar la presidencia el 22 de febrero de 1913, por lo que fue calificada como una traición del general Victoriano Huerta en la que también perdería la vida el vicepresidente José María Pino Suárez, la nombrada “Decena Trágica”. Parte de este importante evento en la historia de México está marcada por la participación del Embajador de Estados Unidos en México, Henry Lane Wilson quien decidió apoyar el movimiento golpista e influyó en el entonces presidente William Howard Taft en la necesidad de una intervención armada para derrocar al régimen Maderista.

Lo anterior nos hace reflexionar sobre la compleja realidad geopolítica mexicana debido a nuestra vecindad geográfica con los Estados Unidos. El movimiento de Revolución en nuestro País se ve modificado en uno de sus ideales como “sufragio efectivo” ya que esto les represento no solamente la pérdida de unos de sus más importantes activos, sino la percepción que un sistema democrático real era vulnerable interna y externamente. Los adversarios y promotores de un régimen que no tuviera cambios en los balances de poder en México eran lo suficientemente astutos para mantenerse en un sistema abierto. A la llegada del nuevo presidente de los Estados Unidos Woodrow Wilson, se le informó de lo sucedido en México, sus convicciones eran muy diferente a la doctrina de la “Diplomacia del Dólar”, en la que se anteponía el interés económico sobre las

decisiones de política exterior, a una nueva visión sobre la importancia del sistema democrático, la independencia de las naciones y la autodeterminación de los pueblos (Veaser, 2003). En el caso mexicano, Wilson, aunque ambiguo en una intervención militar, reconoció que Victoriano Huerta era “un dictador que se impuso en México, después de asesinar a su predecesor que había sido electo democráticamente”. Así que en 1914 llegaron al puerto de Veracruz embarcaciones norteamericanas a desatar una guerra para derrocar a Huerta, así como a facciones revolucionarias no alineadas con Venustiano Carranza, que a la postre fue elector presidente de México y promotor de la Constitución de 1917. A partir de ese momento México con una disimulada, pero importante presencia norteamericana entraría en un agrupamiento geopolítico requerido por el surgimiento de la Primera Guerra Mundial en 1914 (Aguilar y Meyer, 1993; Cooper, 2009; Casasola, 1991). Venustiano Carranza, presidente de México de 1915 a 1920, no concluyó la conformación del sistema político mexicano postrevolucionario. Todavía frescos los intereses de la misma, los grupos encabezados principalmente por generales sonorenses Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles y Adolfo de la Huerta, se opusieron a una transición política a un gobierno encabezado por un civil, Ignacio Bonilla, casualmente ex embajador en los Estados Unidos, propuesta por Carranza y pasaron a un tenso momento de transición que llevaría cuatro años en los que se incluiría la presidencia de De la Huerta y Obregón, para cerrar con la elección de Plutarco Elías Calles en 1924 y quien es reconocido por ser el constructor del sistema político, su ascendencia política superó su periodo presidencial de 1924 a 1934 (Dullers, 1961). Elías Calles como presidente electo tuvo como primer destino de viaje al exterior los Estados Unidos, algunos pudieran interpretarlo como parte de las formas políticas de validación externa frente a las presiones políticas a las que enfrentaba en México por la sucesión de Álvaro Obregón (Valenzuela, 1995). Durante la Segunda Guerra Mundial, México simbolizó su posición con los países Aliados con el envío de tropas a la guerra, reconocimiento especial al Escuadrón Aéreo de Pelea 201 quienes volaron un Republic P-47D-30-RA Thunderbolt de fabricación norteamericana, principalmente para misiones de liberación de Filipinas; 300 elementos mexicanos en total participaron en esa especial incursión (Calvo, 2004). Durante el periodo geopolítico denominado la Guerra Fría, posterior a la Segunda Guerra, México equilibró su posición de aliado geopolítico de los Estados Unidos, mediante periodos de prosperidad económica, pero también de complicaciones importantes durante los periodos de los presidentes Adolfo López Mateos, Gustavo Díaz Ordaz, y Luis Echeverría. Los civiles en los años 1960s y la Revolución Cubana dan cuenta de ello (Williams, 2017). México a

diferencia de otros países de Latinoamérica en ese período, no sufrió inestabilidad, como pudiera ser un golpe de estado, característico en otras naciones de la región. Lo anterior es entendible, en buena parte, a la luz de la cercanía geográfica y política con los Estados Unidos.

### 5.1. La Historia de la Fronterización entre México y los Estados Unidos.

Como parte del análisis geopolítico presentamos una relación de los más importantes procesos de fronterización entre México y los Estados Unidos. Los cuales han tendido una tendencia creciente hacia la refronterización, sin desestimar eventos importantes defronterizantes como la firma y puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá. Es importante reconocer que este recuento de hechos y agrupación de etapas de fronterización entre México y Estados Unidos, está estrechamente relacionado con otros eventos de impacto global y regional como lo han sido: los movimientos de independencia de finales de los 1700 y principios de los 1800 son referentes importantes de las conformaciones de los nuevos estados-nación, los periodos de guerras mundiales, la subsecuente bipolaridad entre Estados Unidos y la Unión Soviética, “la caída del Muro de Berlín, los ataques terroristas del 11 de septiembre, la gran crisis económica de 2008, el rol de Donald Trump y la actual Pandemia del COVID -19. Incluiremos en este esquema los hechos de fronterización adentro de las regiones transfronterizas, como han sido los casos emblemáticos de Arizona, California y Texas.

Cuadro 6. Historiografía de la fronterización en la relación México – Estados Unidos.

<b>Año</b>	<b>Descripción del evento</b>	<b>Análisis de Fronterización</b>
1819	Tratado de Adams-Onís (Tratado de Transcontinentalidad)	Resultado de la negociación de España y E.U. para fijar la frontera entre la nación norteamericana y el virreinato de la Nueva España. España cedió el territorio de Oregon, Luisiana, Florida y Luisiana.
1822	Inicio de relaciones Diplomáticas México – Estados Unidos.	México y Estados Unidos tienen 200 años de relaciones diplomáticas. Presidentes Agustín de Iturbide y James Monroe. Relaciones producto de la Independencia de México.
1830-1836	México prohíbe inmigración a Texas-Independencia de Texas	México prohíbe la inmigración de Estados Unidos como esfuerzo para detener la entrada de colonos que

		hablaran el idioma inglés. En 1836 Santa Anna es forzado a firmar un tratado reconociendo la independencia de Texas.
1846	Guerra Mexicana-Americana	Presidente Americano James Polk ofrece comprar California y Nuevo México a lo que se reusa el gobierno mexicano, iniciando una guerra y posteriormente una invasión.
1848	Tratado de Guadalupe-Hidalgo	Tratado firmado en 1848 que obliga a ceder territorio mexicano que hoy en día se conoce como Arizona, California, Nuevo México y partes de Colorado y Nevada.
1853	Venta de La Mesilla (Gadsden purchase)	Estados Unidos compra tierra mexicana a lo largo de la frontera, resolviendo la disputa sobre la frontera y marcando la separación de ambos países.
1910	Revolución mexicana	Al inicio de la revolución mexicana más de 890 mil mexicanos migraron a los Estados Unidos en busca de refugio.
1924	Ley de inmigración de 1924	La ley establece estaciones fronterizas para admitir formalmente a mexicanos trabajadores y cobrar tarifas e impuestos de visas a quienes ingresan.
1929-1939	La Gran Depresión	Durante la gran depresión miles de mexicanos migraron a Estados Unidos con la esperanza de encontrar trabajos dignos, suceso que dio pie a que estadounidenses vieran a los migrantes como competencia en el área laboral.
1933	Política del Buen Vecino	Presidente Franklin Roosevelt se propone a mejorar la relación con Latinoamérica. Esta política se pone a la intervención armada en países latinoamericanos.
1942	Programa Bracero	La Administración del Seguro Agrícola contrató a mexicanos para trabajar en las industrias agrícola y ferroviaria en los Estados Unidos. Aproximadamente 300,000 mexicanos llegaron a trabajar en los Estados Unidos durante la guerra en respuesta a la escasez de mano de obra producida por la Primera Guerra Mundial.
1947	Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.	Este tratado tenía como principio que el atacar a un país sería considerado como ataque contra los 21 países que habían firmado el tratado.
1954	Operación "Wetback"	Presidente Dwight D. Eisenhower comienza con la operación Wetback en la cual aproximadamente 1.3 millones de migrantes fueron repatriados.
1969	Guerra contra las drogas	Presidente Richard Nixon declara la guerra contra las drogas, Estados Unidos lanza una agresiva operación antinarcóticos de búsqueda y captura en la frontera de EE. UU.-México.



1986	Ley de Reforma y Control de Inmigración	Dicha ley busca tomar medidas contra la inmigración indocumentada al sancionar a personas que otorguen empleos a indocumentados.
1986	Apertura económica de México	México anuncia su incorporación al General Agreement on Tariffs and Trade conocido como GATT.
1994	Tratado de Libre Comercio de América del Norte.	NAFTA es un acuerdo trilateral entre Estados Unidos, Canadá y México que promete eliminar tarifas arancelarias por más de 15 años.
1994	Propuesta 187	Llamada Salvemos a Nuestro Estado, se puso a consideración de electores en California. Para verificar el estatus migratorio de una persona antes de recibir servicios públicos. Aun que la propuesta recibió el voto mayoritario, fue detenida por medio de acciones legales.
2001	Ataque a Torres Gemelas	Estados Unidos promovió una política de refronterización al implementar nuevas medidas de seguridad en todas sus fronteras, incrementando las inspecciones rigurosas y aumentando el número de Border Patrols a lo largo de la frontera.
2005	Acuerdo para la Seguridad y la Prosperidad de Norteamérica.	La asociación entre México, Estados Unidos y Canadá establecía puntos de colaboración que enfrentarían las amenazas de seguridad y al mismo tiempo agilizarían las cadenas de comercio entre países. Se contempló el concepto de amenazas en común para la región.
2006	Ley Cerco Seguro	Denominada H.R. 6061 la propuesta contempla presupuesto para la construcción de 1,125 kilómetros de barreras en la frontera entre México y los Estados Unidos. Contó con el apoyo mayoritario de legisladores de partidos representados en el Congreso. Fue señalada como una importante acción para la “seguridad de la frontera” y un “gran paso para la reforma migratoria”.
2008	Iniciativa Mérida	Programa de apoyo en materia de seguridad con México y países centroamericanos. Objetivos, narcotráfico, crimen transnacional y lavado de dinero.
2010	Ley SB-1070. Apoyo para la fuerza pública y la seguridad de nuestros barrios.	Ley firmada por la gobernadora de Arizona Jan Brewer que pretende la acción más amplia y estricta contra la inmigración ilegal. Dicha ley criminaliza a los inmigrantes que no poseen documentos y considera presuntos culpables a personas que por su apariencia puedan ser considerados inmigrantes ilegales.
2017	Muro Fronterizo	El presidente Donald Trump firma la Orden Ejecutiva 13767 que indica que se inicie el trabajo de construcción de un Muro Fronterizo con México.

2019	Programa Permanece en México.	Requiere a los migrantes que buscan asilo político en los Estados Unidos, lo hagan desde su lugar de ingreso. En la mayoría de los casos México. En febrero del 2021 el presidente Joe Biden, emitió una orden eliminando esta práctica, misma que fue revocada por Tribunales Federales.
2019	Amenaza de imposición de aranceles del 5% a México.	Donald Trump señaló que México tendría la responsabilidad de detener los flujos fronterizos provenientes de otros países. En caso de no hacerlo se impondría un arancel del 5% que se incrementaría gradualmente hasta que se consiguiera el objetivo. En ese momento desaparecerían.
2020	Firma del T-MEC	Renegociación del Tratado de Libre Comercio que data de 1994, dicha negociación producto de la presión política del presidente de Estados Unidos. Objetivo principal mejorar las condiciones para los trabajadores de los países miembros, consolidar el comercio dentro de la región e impulso al comercio electrónico entre otros.
2020	Cierre de Frontera a Viajes no esenciales.	El 11 de marzo, se declaró Pandemia la causada por el virus denominado SARS – Cov 2. Con una afectación global en la salud y sin medicamentos o vacuna para tratar. Las autoridades de México y Estados Unidos sostuvieron un cierre parcial por vía terrestre de ingresos considerados como no esenciales. El cierre duró 19 meses. Pero no afecto el intercambio comercial. Así mismo, por la emergencia sanitaria, se suspenden procesos migratorios por parte de Estados Unidos. México cumple parcialmente con el cierre.
2021	Operación Estrella solitaria.	Acción implementada por el Gobernador de Texas, para evitar que “Carteles mexicanos” puedan introducir drogas y personas. En particular la operación se ha dirigido a la detención de migrantes.
2021	Despliegue de Guardia Nacional en la frontera del Estado de Arizona.	El Gobernador de Arizona, ordena que 150 miembros de la Guardia Nacional apoyen los esfuerzos de la seguridad en la frontera por lo que considera una “Crisis Fronteriza” debido al alto número de migrantes que cruzan la frontera por ese Estado.

Fuente: Elaboración propia con datos Consejo de Relaciones Internacionales (2018), y de Domínguez y Fernández (2009).

La conformación de dos naciones, México y Estados Unidos y su “fronterizada historia” nos permite establecer cinco etapas:

La primera de ellas proviene de su nacimiento como naciones soberanas e independientes, ya que

ambas son originalmente colonias de reinos europeos y es a partir de su independencia que se inicia el proceso de dimensionamiento del territorio y consolidación de la frontera. Estados Unidos es creado el 4 de julio de 1776, la primera gran expansión del país se produjo con la “Compra de Luisiana” en 1803, que duplicó el territorio de los Estados Unidos; posteriormente España cede los territorios denominados el “País de Oregón” en 1821 lo cual proveía de acceso al Océano Pacífico, mismo que fue compartido con el Reino Unido por algún tiempo. Por su parte el Primer Imperio Mexicano reconocido a partir de su independencia en el año de 1821. La primera extensión territorial de México fue de 4 925 283 km<sup>2</sup> y se componía de 24 provincias y la capital del Imperio. Posteriormente los cambios más significativos fueron la separación de las cinco provincias integrantes de la “Capitanía General de Guatemala” (Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica) al finalizar el Imperio, en 1823; La independencia de Texas, en 1836, y la pérdida de más de la mitad del territorio nacional, y en 1848 donde después de la Guerra contra Estados Unidos se pierden los territorios de los hoy estados de California, Arizona, Nuevo México, Nevada y Utah, y porciones de Colorado, Oklahoma, Kansas y Wyoming (Héau-Lambert, y Rajchenberg, 2008; Rionda, 2013). En 1845 se da la anexión de la “República de Texas” como consecuencia de la “Guerra México-Estados Unidos”. La victoria de los Estados Unidos resultó en la pérdida forzada de México del 55% de su territorio tras ese conflicto (Van, 1976).

Una vez establecidos los nuevos límites territoriales, derivados de la anexación y compra de territorio, la segunda etapa estaría marcada por el movimiento de revolucionario en México que inicia en 20 noviembre de 1910 y que culminaría 10 años más tarde con la toma de protesta de Álvaro Obregón como presidente de la República y que daría paso al sistema político post-revolucionario. Mientras que buena parte de Europa y después Estados Unidos entrarían en los más grandes conflictos bélicos de la humanidad, la Primera (1914-1918) y Segunda (1939-1945) guerras mundiales. Ambos eventos acercarían estratégicamente a ambos países derivados de las reales y palpables tensiones geopolíticas de balance de poder y seguridad nacional. Así mismo al inicio de la década de 1900 es que se incrementa el movimiento de migrantes de México a los Estados Unidos debido a las consecuencias de La Revolución y la fortaleza de la economía estadounidense provocaron un enorme aumento de la inmigración mexicana. Entre 1910 y 1930, el número de inmigrantes mexicanos contabilizados por el censo estadounidense se triplicó, pasando de 200.000 a 600.000, aunque el número real fue probablemente mayor (González-Barrera, 2021). La migración ha sido parte fundamental de la conformación de los Estados Unidos,

pero a lo largo de la historia norteamericana se han dado serios conflictos raciales en especial en el tema de la esclavitud, por lo que la discriminación es un tema relevante hasta nuestros días. Durante esta etapa podemos también registrar rasgos fronterizantes como el denominado “Programa Bracero” (1942-1964) debido a la crisis de los mercados laborales producto de la Segunda Guerra Mundial. Años más tarde se implementaría el operativo “Espalda Mojada” (1954) implementado por departamento de Justicia de los Estados para que, de una forma dura, e incluso cruel, fueran deportados “ilegales” de los Estados Unidos (García, 1981). Esta etapa es simbólica de la compleja relación entre ambos países, marcadas por el recelo natural de México con su vecino, así como la necesidad imperante de los Estados Unidos de contar con una alianza conveniente de protección hemisférica, así como bienes y “brazos” para trabajar.

La tercera etapa se distinguirá por su especial énfasis en la propagación del neoliberalismo internacional una vez disipada la “Guerra Fría” y se caracteriza por un impulso al libre comercio en el mundo. Por lo que el proceso de defronterización más importante inicia con la integración de México al Acuerdo General de Aranceles al Comercio, GATT por sus siglas en inglés, en 1986 y la firma del Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y los Estados Unidos, en 1994. Lo anterior aceleró exponencialmente el flujo de bienes comerciales y el de personas. Es el periodo de la globalización acelerada y sin mayores contrapesos, que permitirían uno de los periodos más expansivos de la producción y el consumo de la raza humana.

El cuarto periodo se caracteriza por la irrupción generada por los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 a los Estados Unidos. Perpetrados por extranjeros, la vulnerabilidad exhibida, generó consternación e incertidumbre, al reconocer el primer ataque en suelo norteamericano por una entidad foránea, en este caso una organización terrorista. La seguridad fronteriza se volvió prioridad nacional y parte del discurso político. Parte de las consecuencias del ataque fue vulnerar la economía norteamericana que entró en un gran crisis en el año 2008, generando pérdidas económicas y de bienestar a miles de familias en ese país. La zozobra económica y la vulnerabilidad sin duda ayudaron a construir un discurso político negativo sobre la frontera. La fronterización como discurso político para describir a la frontera como un lugar peligroso y vulnerable, en el cual se tiene que actuar como primera línea de defensa de la nación. La condición democrática de los Estados Unidos trasladó a los pronunciamientos políticos el tema fronterizo, así como acciones gubernamentales con claros matices electorales como el caso de la Proposición 187 en 1994 en California o de la Ley SB 1070 en Arizona en el año de 2010. El presidente Donald Trump (2017-

2021) utilizaría ese factor para lanzar la propuesta de construir un “muro que México pagaría” a sabiendas que la propuesta tendría resonancia en los simpatizantes de su electorado. La realidad de esa propuesta es compleja debido a que a pesar de que se anunció por la administración Trump la construcción de 727 kilómetros por la Agencia de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, 2021) solamente 128 kilómetros fueron de nuevas barreras. Por lo que la gran mayoría de lo que se construyó fue el reforzamiento o reemplazo de barreras que ya existían, la mayoría de ella construida después del año 2006.

Así como él lo han seguido innumerables políticos que mantienen la idea de una frontera en “crisis” o “invadida” en la que hay que actuar. Como observan Massey et al. (2016), este tipo de alarmismo ha sido décadas para generar lo que los historiadores y sociólogos denominan un "pánico moral" sobre la frontera. Lo anterior ha puesto gran presión en los gobiernos nacionales de ambos países forzando que las discusiones bilaterales se hayan trasladado del tema económico y comercial primordiales de los años 1990 a 2001, al de la seguridad, pero principalmente al control del número de personas que desean migrar a los Estados Unidos a través de la frontera común.

La quinta etapa, se dio por otro evento inesperado, la Pandemia del Covid – 19, se convirtió en un gran evento global de fronterización, caracterizado por los cierres parciales y totales de las fronteras en el mundo, con el objetivo de detener los contagios de una enfermedad para la cual no se tenía cura y para muchos individuos se convirtió en mortal. La frontera entre México y los Estados estableció peculiares mecanismos que llevaron al cierre de meses de cruces fronterizos por la vía terrestre y controles en la vía aérea. Pero dejando casi ininterrumpidos los flujos de bienes de comercio y producción. El efecto de la Pandemia lo observaremos a profundidad en este trabajo de investigación.

La categoría analítica de fronterización es de gran utilidad para describir y entender los distintos episodios y manifestaciones del proceso de “interacción” en la relación entre México y los Estados Unidos desde una perspectiva histórica.

Desde el inicio de las relaciones diplomáticas entre México y los Estados Unidos en 1822, la interacción ha pasado por todo tipo de situaciones: desde amplios conflictos, desencuentros políticos y guerras, hasta la construcción de acuerdos, entendimientos y cooperación transfronteriza. El análisis histórico muestra un proceso dinámico donde se han presentado, concomitantemente, tendencias de defronterización y de refronterización. Conjuntamente a las tendencias de re y defronterización, también se han presentado episodios de refronterización “desde

dentro” (In-fronterización), así como de co-fronterización (Martínez-Cantú, Wong-González y Lara Valencia, 2022). A lo largo de la historia, la frecuencia e incidencia de las diferentes modalidades o manifestaciones del fenómeno de fronterización (de/refronterización) ha registrado importantes variaciones, debido al proceso de transformación interna de los países en cuestión (México y EEUU), así como a los cambios suscitados en el contexto internacional. Durante el largo período “Post-Independencia” en el siglo XXI, la fronterización estuvo caracterizada por eventos refronterizantes ligados a conflictos bélicos y disputas por los límites territoriales. Durante la etapa “Postrevolucionaria”, desde 1910-17 hasta fines de los 1970s y principios de los 1980s, se presentó una tendencia hacia la “regulación” de flujos migratorios desde México, en un marco definido por la clásica división internacional del trabajo (i.e. I y II GM). En la etapa de apertura económica e integración internacional a partir de mediados de los 1980s, el énfasis se dio en acciones defronterizantes manifestadas principalmente en la firma del TLCAN. En la era “Post 9/11”, el proceso de fronterización enfatizó acciones refronterizantes vinculadas a medidas de seguridad, lucha anti-drogas, y anti-inmigrantes. El factor “Trump” vino a agudizar las posturas “nacionalistas” y proteccionistas desde los EEUU. La emergencia del COVID-19 desde fines de 2019 y principios de 2020 originó una nueva ola de refronterización entre México y EEUU, derivada de cuestiones de salud. Paradójicamente, en enero de 2020 se firma el T-MEC. Las fuerzas dominantes de fronterización durante las últimas décadas han estado vinculadas mayormente a procesos de carácter global (Globalización, terrorismo mundial, migración internacional, populismo, COVID-19). La globalización ha inducido la profundización de la integración productiva y comercial (defronterización), mientras que los fenómenos como el terrorismo, el narcotráfico, las corrientes migratorias y el COVID-19 a escala internacional han endurecido las barreras y la movilidad de personas y bienes (refronterización). En un contexto de amplias asimetrías económicas y sociales, el futuro de las expresiones de la fronterización entre México y los EEUU dependerá, por un lado, de la orientación política de los gobiernos nacionales, así como del abordaje y del entendimiento que se tenga de la interacción, interdependencia y formas de cooperación en un mundo global.

## 6. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN PÚBLICA EN SONORA Y ARIZONA

“Las personas no conocen el mundo directamente, únicamente como fotos en sus cabezas”.

Walter Lippman. 1922.

### 6.1 Opinión Pública sobre la Relación Regional entre México y Estados Unidos.

La política fronteriza contemporánea es un tema constante de discusión política en diferentes partes del mundo, la atención de los medios de comunicación y de la opinión pública ha crecido de una forma no vista antes, el caso de la discusión fronteriza en especial en los Estados Unidos se encuentra fuertemente vinculado también a los procesos electorales (Garcia, 2019; Nail, 2020; Böhmelt, 2021). Parte fundamental de nuestro trabajo de investigación es encontrar las categorías y manifestaciones del proceso de fronterización en nuestros tiempos por medio de un ejercicio de encuesta, que nos permita obtener lo que se denomina opinión, como el agregado de opiniones individuales sobre temas de interés público (Gallup, 1944; Gallup y Rae, 1940; Bethlehem, 2018). La revisión de literatura, así como las observaciones documentadas en este trabajo nos llevan a pensar que la fronterización tiene correspondencia principalmente con dimensiones como la migración, seguridad, economía e identidad territorial. Así mismo se ha concebido que el proceso no es estático, sino dinámico, donde coexisten al mismo tiempo la apertura y el cierre de flujos por lo que identificaremos en la opinión de sonorenses y arizonenses estas dinámicas, así como un análisis descriptivo de mayor detalle sobre las actitudes de los segundos sobre las políticas fronterizas debido a su prevalencia nacional sobre el control de flujos sobre la frontera en común, como lo establece el departamento de Seguridad de la Patria (2022) de los Estados Unidos: “Proteger nuestras fronteras del movimiento ilegal de armas, drogas y personas, al mismo tiempo que se promueve el intercambio legal y viajes, es esencial para la seguridad de la patria, prosperidad económica la soberanía nacional”.

Como hemos postulado anteriormente las acciones o discursos fronterizantes pueden provenir

desde los liderazgos nacionales, así como desde los mismos actores regionales. Lo anterior es relevante debido a que esas opiniones responden por lo general al proceso de representación democrática. Y si bien, las políticas fronterizas tocan el ámbito de política exterior y para el caso de Estados Unidos y México descansan también en el ámbito geopolítico, lo anterior no es ajeno al ciudadano, no solamente en el plano informativo sino también en el respaldo a la propuesta y ejecución de políticas públicas al respecto. Diferentes cuerpos de evidencia académica dan cuenta de ello. Michael Tomz (2013, 2018) establece una clasificación: sanción y selección debido a que el ciudadano tiende a castigar o premiar a los líderes políticos al emprender o proponer políticas exteriores que son calificadas por los ciudadanos mediante estudios de opinión pública. Bajo esta lógica, en experimentos establecidos en mediciones de opinión pública en Estados Unidos e Inglaterra establecieron que los países democráticos debieran comportarse de una forma pacífica en general, pero su investigación estableció que esto era cierto solamente si el supuesto de enfrentamiento era con otra nación democrática. Si al ciudadano se le planteaba el supuesto de conflicto bélico con una nación autocrática, su opinión resultaba favorable a apoyar esa ofensiva. En los Estados Unidos existe evidencia de que los votantes le dan al menos, el mismo interés a los asuntos domésticos que a los de política exterior (Sulliva y Borguida, 1989).

Para México existe evidencia de que los tomadores de decisiones en gobierno generalmente siguen la opinión ciudadana al tomar decisiones de política exterior (Holsti, 2011). Y en un nivel general, hay amplitud de evidencias que sugieren que líderes democráticos son influidos por la interpretación que dan de la opinión ciudadana respecto a la política exterior (Aldrich et al, 2006). A partir de 1994 se ha incrementado el número de ejercicios demoscópicos que valoran la opinión pública sobre la relación entre México y los Estados Unidos, de los que se enumeran los realizados por el Consejo de Chicago en Asuntos Globales (2013, 2014, 2017, 2018), el Centro Académico Woodrow Wilson (2017, 2021) y el Centro de Investigación Pew (2018) de Investigación entre otras con el propósito de calificar políticamente las buenas o malas relaciones entre países vecinos pero cada vez más entrelazados económicamente. Encuestas de opinión realizadas en los Estados Unidos sobre México previas a la elección de Donald Trump, como la realizada por el Consejo de Chicago en Asuntos Globales en 2013, señalaban una favorable opinión ciudadana en los temas de intercambio, pero no así en temas relacionados a seguridad y migración y la valoración de México por parte de los norteamericanos disminuyó al pasar de un 53% de opiniones favorables en 2003 a solamente 43% en 2013 (Smeltz y Kafura, 2013). Sobre lo anterior debido a que a pesar de un



consenso favorable respecto a los resultados libre comercio, aún después de la gran crisis de 2008, el TLCAN no sirvió así para reducir la narrativa de México distinguida principalmente por la inseguridad. Lo mismo ha ocurrido hoy en México, debido a la naturaleza, el discurso y la campaña presidencial de los Estados Unidos en 2016, la opinión de los mexicanos frente a su vecino disminuyó de forma drástica en solo un mes, al pasar de 40% de opiniones favorables en enero de 2016 a solamente 20% para febrero de 2017, según el estudio realizado por la empresa Consulta Mitofsky (Campos, 2017). Para el 2018 la opinión mexicana sobre Estados Unidos se mantuvo con saldo negativo con un 65% de opiniones desfavorables contra 30% de favorables según una nueva investigación (Taylor, 2018).

El diario mexicano El Financiero (2018, 2021, 2022) da cuenta de los cambios de opinión pública mexicana respecto los Estados Unidos derivado del relevo de jefes de Estado de ambos países, Andrés Manuel López Obrador como presidente de México para el período 2018-2024 y Joe Biden a la de Estados Unidos de 2021-2024. Ambos presidentes con agendas políticas diferentes a los de sus antecesores debido a su origen político-partidista distinto lo que renovó el acercamiento diplomático entre ambos países. La percepción de una relación positiva modificó de forma importante la opinión en México estableciéndose en un repunte favorable al 64% en noviembre de 2021 y de 57% en julio de 2022.

Puede considerarse que la visita del presidente López Obrador a los Estados Unidos en 2020, aun con Donald Trump en la presidencia y la percepción de que la presidencia de Joe Biden, candidato demócrata, es una plataforma política plural y abierta de diversidad con una clara oposición a la construcción de El Muro. Así como una visión favorable al cambio de políticas migratorias, tanto el gobierno mexicano como el americano se han esforzado por mostrar cordialidad de cooperación en especial en la donación de vacunas contra virus que genera el Covid – 19, la reapertura fronteriza establecida como medida precautoria durante el principio de la Pandemia y el nuevo acuerdo Bicentenario como mecanismos de cooperación en materia de seguridad (Departamento de Estado, 2021). Vale la pena mencionar que los cambios de opinión pública y su aparente relación con el cambio de liderazgos políticos también pueden ser analizados bajo el paradigma de la teoría de la “Señal de la Elite” -elite cue theory- donde el ciudadano en general concede veracidad y confianza a las señales que los actores relevantes de un tema establecen como correcto (Gilesy , Murakaba, 2002; Kertzer y Zeitzo, 2016). Como evidencia, podemos documentar relaciones de esta índole, tal y como se muestra en la Tabla 7.

Cuadro 7. Acción Ejecutiva y Opinión Pública.

<b>Evento</b>	<b>Descripción</b>
Elección del presidente Donald Trump 2016.	Existe evidencia en la opinión pública que propuestas antiglobalización y antiinmigración como el muro fronterizo contaban con el apoyo mayoritario de electores (McQuarrie, 2017).
Contrario a la tradición el presidente de México Enrique Peña Nieto no realizó visita de Estado a los Estados Unidos desde la llegada a la presidencia de Donald Trump en enero de 2017.	Encuestas recientes establecen el rechazo de los mexicanos al presidente Trump. Lo anterior influye directamente la posición del presidente Peña Nieto aun con una amplia agenda de interés como el Tratado de Libre Comercio (Vice y Chwe, 2017).
La gobernadora de Arizona Jane Brewer firma la Ley SB 1070 considerada en su momento la Ley antiinmigración más estricta en el año 2010. Misma que fue combatida legalmente por el presidente Obama en tribunales federales.	Estudios de opinión pública en Arizona en 2010 señalan el apoyo a esa propuesta del 71% de los entrevistados con una oposición del 27% (Rasmussen Poll, 2010).

Elaboración propia en base a referencias bibliográficas.

## 6.2. La Opinión Pública de la Región Transfronteriza Sonora – Arizona.

Los primeros resultados que presentaremos del ejercicio de encuesta de opinión pública para Sonora y Arizona serán identificar las manifestaciones más importantes reportadas por los entrevistados por medio de un análisis de frecuencias. Le preguntamos a los habitantes de ambos estados que expresaran de forma abierta, sin cerrar a opciones, cuáles son los principales temas de discusión con respecto a la frontera común entre México y los Estados Unidos. Los resultados que reportamos son las palabras que utilizaron agrupados en una tabla de frecuencias y la proporción de ese concepto respecto al más mencionado (RA) por cada uno de los Estados.

Cuadro 8. Clasificación de las respuestas de Arizona con respecto a la frontera.

Como sabes, los Estados Unidos y México son vecinos; ¿Cuáles cree que son los tres asuntos más importantes que los Estados Unidos y México tienen que abordar con respecto a la frontera?

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>RA</b>
Inmigración	129	100%
Drogas	81	63%
Comercio	61	47%
Inmigración ilegal	39	30%
Seguridad (Security)	28	22%
Muro	23	18%

Seguridad (Safety)	20	16%
Economía	17	13%
Tráfico de drogas	16	12%
Violencia	16	12%
Carteles	15	12%
Crimen	12	9%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Las respuestas de los habitantes de Arizona cuando hablan de la frontera centran su interés en temas relacionados con la migración y la seguridad vinculada al narcotráfico, a pesar de lo anterior si existe una conciencia sobre el tema económico y comercial.

Cuadro 9. Clasificación de las respuestas de Sonora con respecto a los problemas fronterizos. Como sabe, los Estados Unidos y México son vecinos; ¿Cuáles crees que son los temas más importantes que los Estados Unidos y México tienen que abordar con respecto a la frontera?

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>RA</b>
Migración	134	100%
Seguridad	117	87%
Inmigración	103	77%
Comercio	81	60%
Trafico de drogas	80	60%
Economía	50	37%
TLCAN	46	34%
Muro	38	28%
Tráfico de armas	32	24%
Discriminación	30	22%
Delincuencia	27	20%
Racismo	22	16%
Libre comercio	21	16%
Inseguridad	20	15%
Trabajo	18	13%
Drogas	16	12%
Violencia	14	10%

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Los sonorenses perciben un patrón similar que el de Arizona con temas de seguridad y migración, pero para el lado mexicano, los temas relacionados con el bienestar económico son importantes ya que se menciona el libre comercio, así como trabajo, reiterando la importancia económica que los entrevistados de México tienen de la relación con los Estados Unidos. Así mismo los conceptos de discriminación, racismo y el muro, pudieran establecer el malestar que el discurso de Trump ha generado entre los entrevistados.

Si agrupamos las respuestas de los arizonenses, por temas, los relacionados a la seguridad tienen el 43% de las menciones, los migratorios el 39% y los económicos un 18%. En el caso de los sonorenses el 38% son en temas de seguridad, 29% en migratorios, 27% económicos y 6% sobre la discriminación. Los intereses parecen ser coincidentes, con un especial interés de los mexicanos sobre el tema comercial, así como un sentimiento importante de discriminación, que es parte importante del proceso de fronterización.

### 6.3. Visiones sobre Seguridad, Migración y Libre Comercio.

La seguridad y la migración son temas importantes de la discusión. Aquí presentamos los resultados de las actitudes con respecto a la percepción de seguridad en el país vecino y también si los Estados Unidos o México representan una amenaza. En algunos casos, los migrantes se han considerado como un posible problema de seguridad nacional. El mundo posterior al 11 de septiembre ahora significa que las armas de destrucción masiva, los terroristas y las redes criminales transnacionales se definen cada vez más como problemas de seguridad fronteriza. Las percepciones respecto a la seguridad en México son negativas para los entrevistados de ambos estados. 55% de los arizonenses consideran que México es inseguro y un 69% de los mexicanos piensa lo mismo; resultado paradójico ya que se esperaría contrario, pero es comprensible que los sonorenses, debido a los grados de violencia vividos en el país y comunidades de forma creciente desde 2008 tengan su efecto en la sensibilidad al tema (Romero, Magaloni y Díaz-Cayeros, 2015; Dávila-Cervantes y Pardo-Montaña, 2018). Un hallazgo importante es que a pesar de la percepción de inseguridad en México, el 80% de los ciudadanos de Arizona no consideran que México sea una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos, pero solamente el 50% de los

sonorenses considera que su vecino no es una amenaza para México, un 36% si considera que Estados Unidos si es una amenaza.

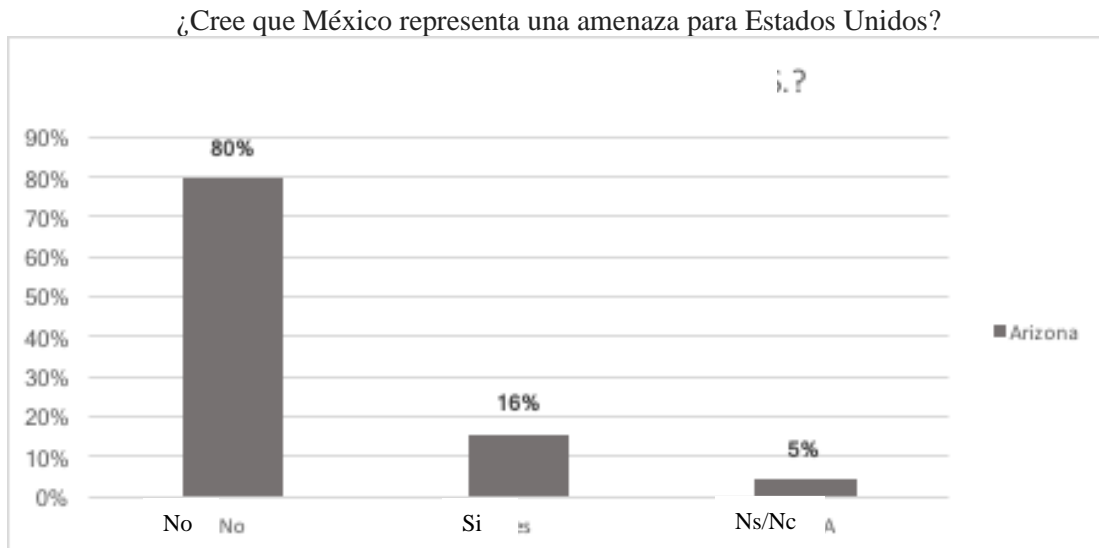


Figura 2. Percepción de amenaza de un país hacia el otro. Respuestas Arizona.  
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

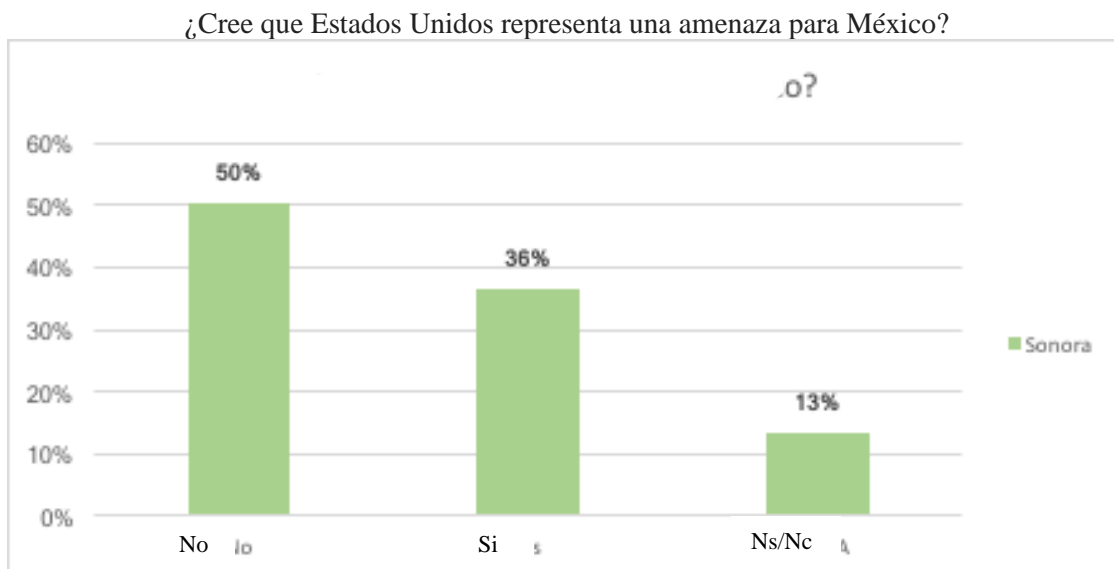


Figura 3. Percepción de amenaza de un país hacia el otro. Respuestas Sonora.  
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

El tema migratorio es uno de los principales temas del proceso de fronterización y quizá el determinante más importante en el contenido discursivo sobre la necesidad de redefinir (Wang, et al, 2022). Las respuestas sobre actitudes frente a la migración son las siguientes: el 28% de los residentes de Arizona y 39% de Sonora considera que la migración debe reducirse. En contra parte un 31% de los arizonenses y el 21% de los sonorenses creen que la migración debería aumentar. Las mayorías en Arizona y Sonora creen que la inmigración no representa una amenaza en la competencia por trabajos y es aporte positivo para la economía, y a pesar del discurso promovido por Donald Trump, al menos en el momento de la encuesta, la migración en Arizona no es visto como un precursor del crimen. Específicamente, el 79% de los residentes de Arizona y el 46% de los residentes de Sonora están de acuerdo en que la inmigración no es una fuente de delito. Vale la pena resaltar de nueva cuenta lo paradójico de los resultados al tener la migración indicadores más negativos en Sonora que en Arizona, lo cual pudiera explicarse por la posible vinculación de la migración con el crimen, en específico el tráfico de personas (Tostado, et al., 2022).

Existen diferentes opiniones sobre los inmigrantes de otros países que viven en los Estados Unidos / México (por "inmigrantes" nos referimos a las personas que vienen a establecerse en los Estados Unidos / México). ¿Crees que el número de inmigrantes en los Estados Unidos / México hoy en día debería?

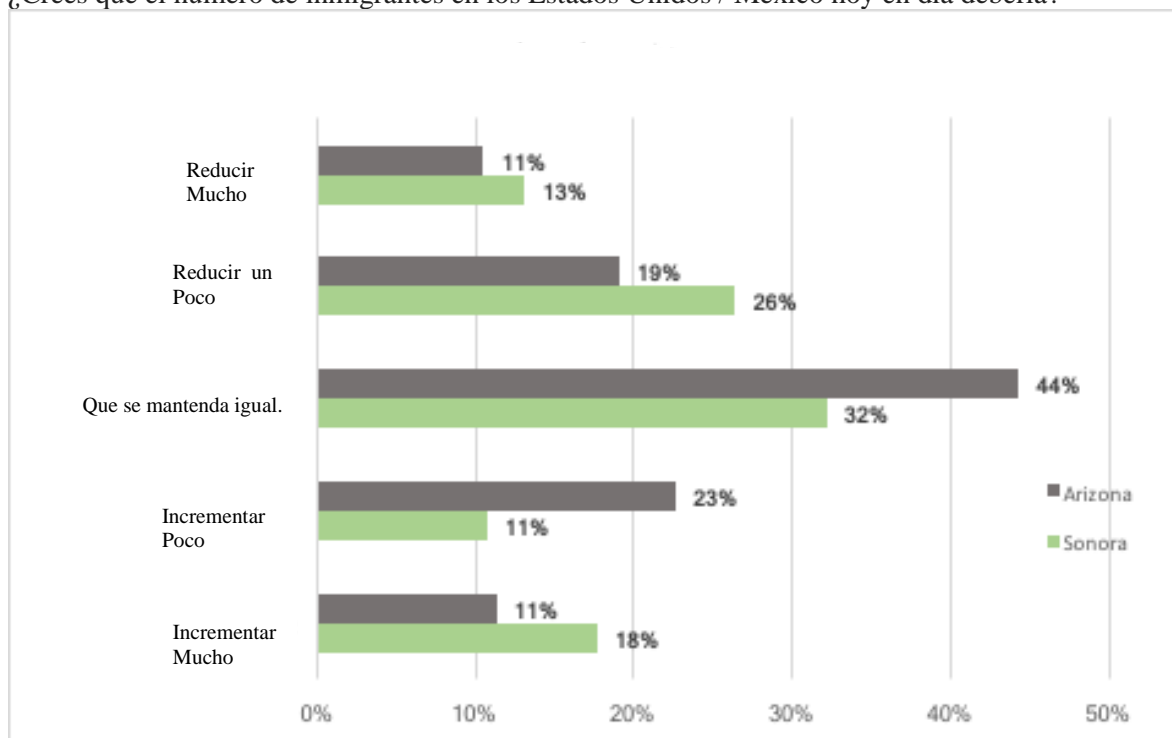


Figura 4. Visión de Sonora y Arizona sobre número de migrantes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Los Estados Unidos y México han transformado su naturaleza de competencia a una de colaboración y beneficios mutuos. Las actividades económicas bilaterales han convertido a Estados Unidos en el mayor socio comercial de México. México exporta más a los EE. UU. en bienes y servicios en poco más de un mes que en un año a 27 países de la Unión Europea. El comercio con México es de vital importancia para la economía y el sustento de millones de estadounidenses y mexicanos. A pesar del resultado positivo de este TLCAN, la crítica del candidato y luego presidente Donald Trump calificándolo como el “peor acuerdo de la historia” obligan a una revisión de la relación de México con Estados Unidos y, en consecuencia, a la renegociación del TLCAN (Wilson, 2017). A medida que las economías de EE. UU. y México se han integrado, la cantidad de temas en la agenda ha crecido. Los siguientes estudios demuestran que el libre comercio y el TLCAN en particular son vistos como algo positivo en ambos estados; 55% de los arizonenses y el 68% de los sonorenses aprueban el TLCAN. A pesar de la retórica del presidente Trump, la visión sobre el TLCAN y el libre comercio la percepción de estos conceptos es positiva en la Región Sonora – Arizona. Un 20% de los habitantes de Arizona considera que el libre comercio / TLCAN es malo para los EE. UU., mientras que el 14% de los sonorenses considera que el TLCAN es malo para México.

Al pensar en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte entre los Estados Unidos y México, ¿cree que este ha sido bueno o malo?

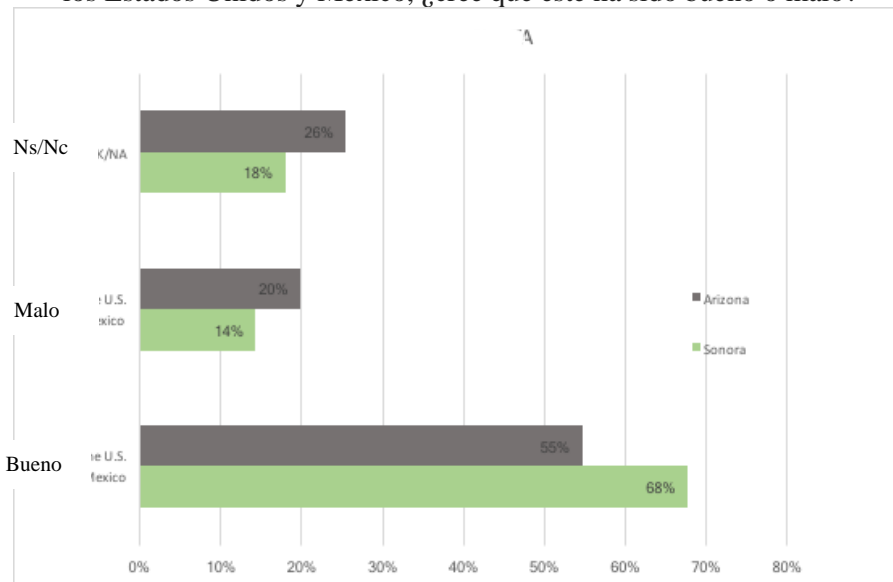


Figura 5. Visiones de Sonora y Arizona sobre el Tratado de Libre Comercio de América del Norte  
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Las percepciones con respecto a los negocios transfronterizos es un área de oportunidad para los dos estados, con el 75% de acuerdo sobre la importancia de apoyar mayores niveles de comercio transfronterizo en Arizona y el 60% de los sonorenses sintiendo lo mismo. Las oportunidades comerciales en la región siempre han estado al frente de la relación, ya que ambos estados han abierto oficinas de representación y la prevalencia de las cámaras de comercio y otras organizaciones que promueven el comercio transfronterizo en ambos estados.

#### 6.4. Identidad Territorial.

La identidad del lugar es un concepto ampliamente mencionado en las diferentes teorías de relevancia para el concepto de fronterización, lo tiene los conceptos de geografía humana como sentido de lugar (Massey,1994), lo establecen diferentes teóricos del desarrollo regional como el factor identidad (Paasi, 2003), así como en las relaciones internacionales el constructivismo se ha centrado en el concepto de identidad como un tipo especial de "pegamento" que afecta las relaciones entre las naciones. Alexander Wendt (1992) en la década de 1990 exploró junto con otro grupo de politólogos esta vertiente que permitiera dar a las construcciones sociales el papel relevante que juegan en el orden de las relaciones internacionales. La hipótesis constructivista entonces establece que entre más se identifique un país con otro, más probable es que esas naciones cooperen entre ellas (Hopf, 2016). Por lo que para el constructivismo es relevante analizar otros aspectos como la historia, el discurso y los temas de identidad para ampliar nuestra comprensión de las relaciones internacionales. La visión de ciudadanos que residen en ambos lados de la frontera alimenta entonces el sentido de pertenencia o conexión entre México – Estados Unidos (Hart, 2014).

Un importante aspecto para mencionar es que, si bien, el constructivismo utiliza el concepto de la identidad su concepción de este se encuentra en un nivel intersubjetivo, como un fenómeno constituido dentro del conocimiento social de una nación, por lo que las opiniones individuales y subjetivas obtenidas de un ejercicio como una encuesta no necesariamente reflejan el espíritu puro del constructivista. A pesar de lo anterior, los resultados que obtendremos son significativos en base a que coinciden en identificar el nosotros, de ellos, así como encontrar los elementos de



coincidencia desde la perspectiva regional Sonora – Arizona.

La utilización de encuestas nos sirve para medir el nivel de identificación territorial, nacional, regional y cosmopolita. Encuestar para medir conceptos tan complejos como la identidad social o territorial tiene sus raíces en una metodología establecida por Rawi Abdelal de Harvard en *Measuring Identity: A Guide for Social Scientists* (Abdela et al., 2009). Para medir la identificación territorial utilizamos una sola pregunta y dos formas de operar la respuesta. El primer resultado solamente permite al entrevistado seleccionar la opción con que más se identifica.

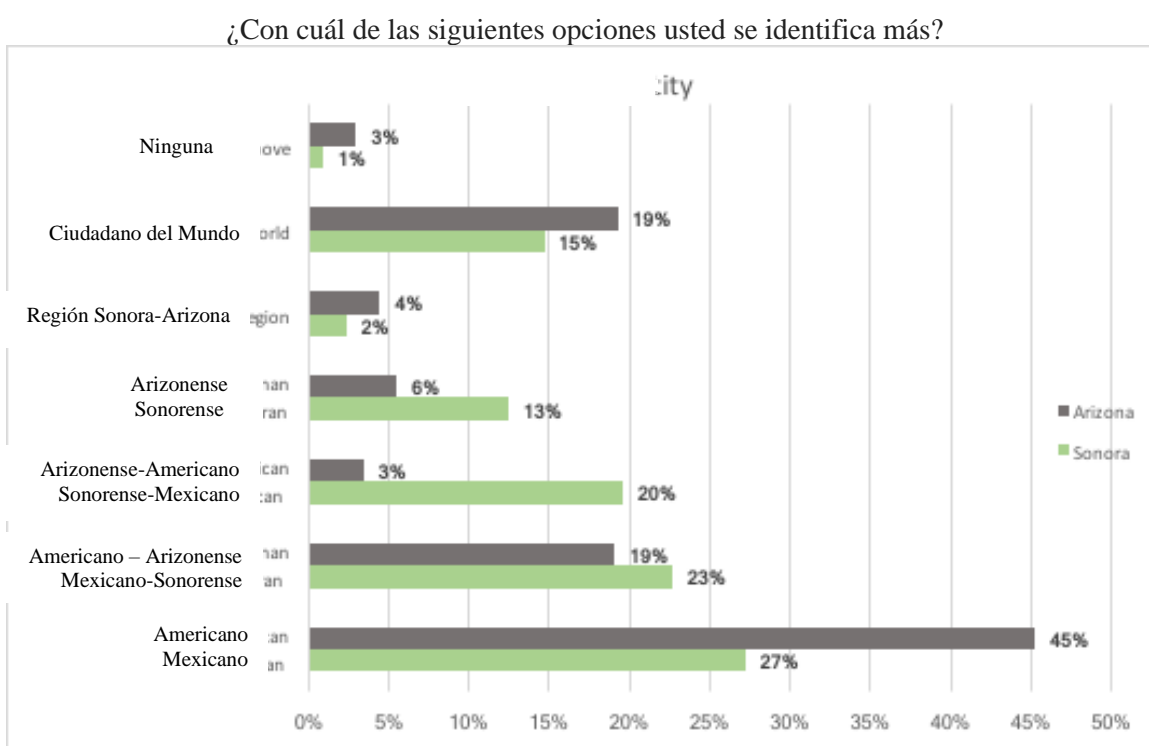


Figura 6. Identificación territorial, una sola opción.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Esta opción nos permitió conocer la identidad de lugar en un encuadre “suma cero” ya que el entrevistado tiene una sola opción para identificarse. En Arizona, el 45% de los encuestados se identificó como *americano*, mientras que en Sonora el 27% se identificó como *mexicano*. Un 57% se identificaron principalmente como sonorenses lo que interpretamos como identidad regional fuerte que contrasta con el 32% que se identifican como arizonense. Del mismo modo, ambos estados también tienen un porcentaje significativo de la población con una identidad cosmopolita

(Kemp, 2010) los porcentajes de encuestados que se identificaron como "ciudadanos del mundo" fueron del 19% en Arizona y del 15% en Sonora. Para el segundo caso utilizamos un ejercicio que permite a los encuestados distribuir hipotéticamente diez monedas entre las opciones de identidades.

Al pensar en su identidad o pensar en usted mismo, si tuviera 10 monedas, ¿cómo las repartiera en las siguientes opciones?

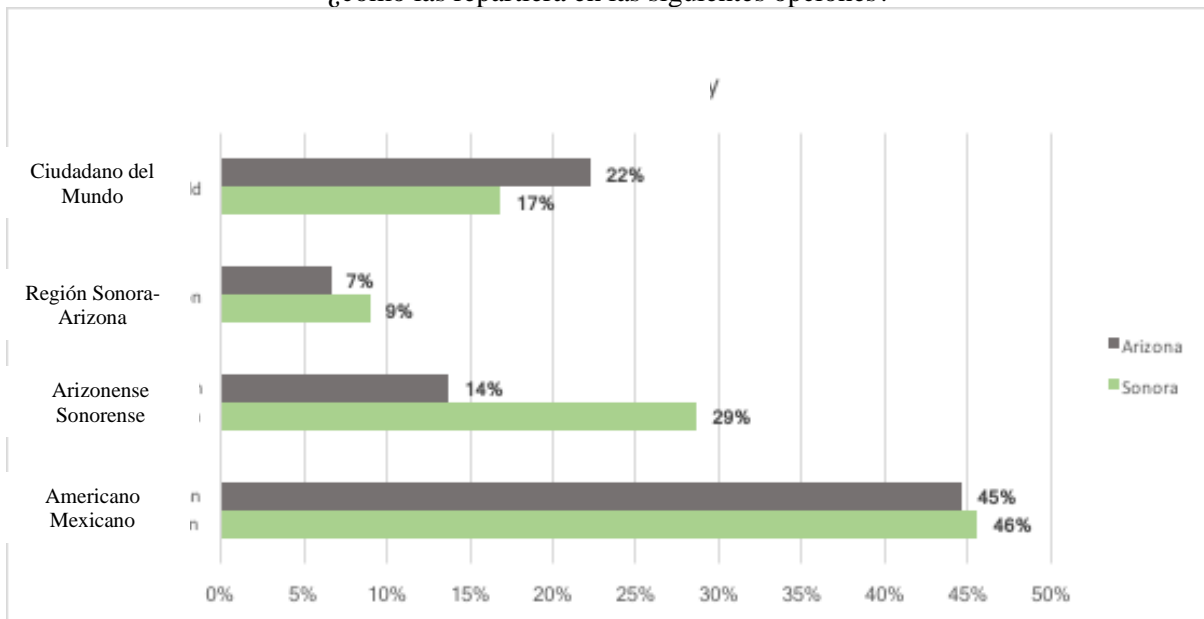


Figura 7. Identificación territorial. Ejercicio de monedas.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

En un ejercicio de cuestionamiento más justo, los entrevistados pueden distribuir sus preferencias de identificación territorial. Es notorio que los sonorenses entrevistados equiparan su sentido de nacionalidad al de sus pares. Reafirman su identificación regional y ambos, sonorenses y arizonenses reconocen, aunque en menor medida, una identificación con la Región Transfronteriza. Así mismo es de resaltarse la identificación con el concepto de "ciudadano del mundo" en Arizona. El 68% de los arizonenses y el 56% de los sonorenses respondieron positivamente al encuadre de la pregunta: ¿Te sientes, o no te sientes, parte de la región entre Arizona-Sonora? En ambos estados hay una mayoría a favor de la idea de una región que se extiende más allá de las fronteras, un 19% de los sonorenses y el 7% de los arizonenses rechazaron la idea de pertenecer a una región con este nombre. El diseño muestral de la encuesta nos limita conocer los puntos donde más personas se

identifican con el concepto regional, ya que suponemos que la cercanía geográfica con la frontera tendería a ser más positivo.

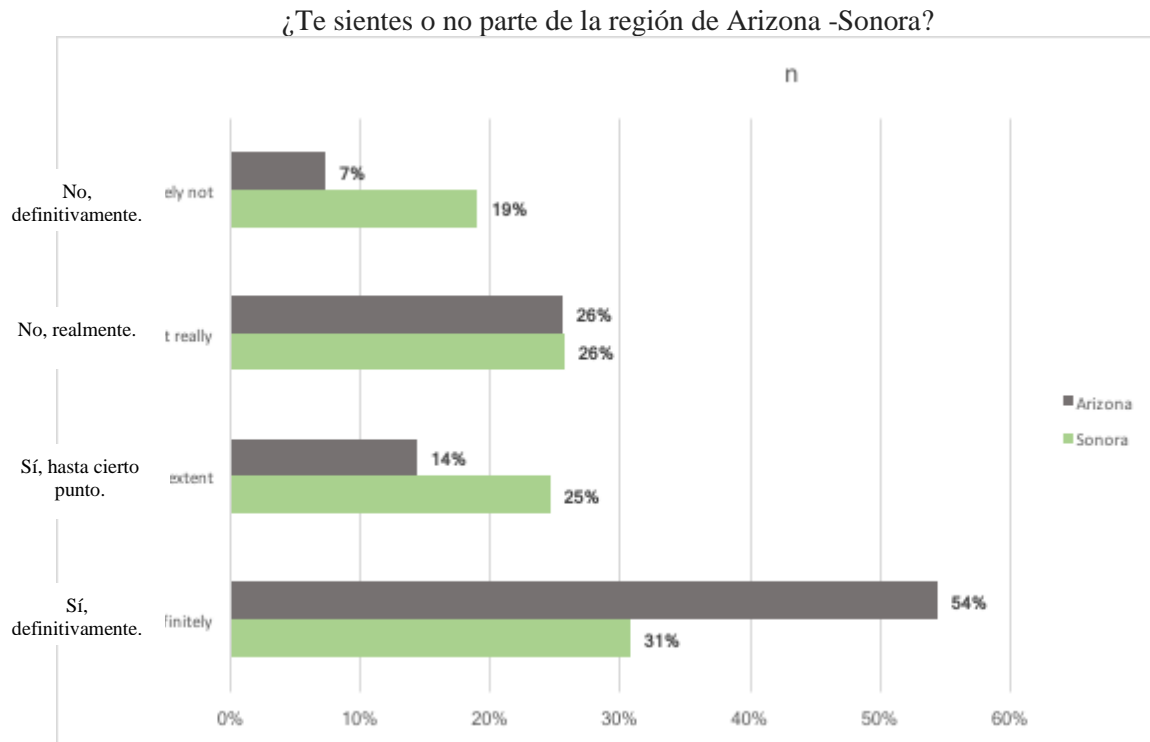


Figura 8. Identificación con la región Sonora – Arizona.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Uno de los datos relevantes encontrados en el estudio es que un 83% de los sonorenses entrevistados sostienen tener un amigo o familiar en los Estados Unidos. Esto nos indica la relevancia de los lazos sociales y familiares que los sonorenses tienen en ese País. En un menor número, pero significativamente alto el 48% de los habitantes de Arizona informó tener un amigo o pariente en México. Este hallazgo en particular nos describe que una región transfronteriza, como la que tiene Sonora y Arizona, se fortalece también, no solamente en por sus intereses económicos compartidos, sino por la familiaridad cultural entre ambos.

A pesar de la cercanía, una frontera importante entre habitantes de ambos Estados es el idioma. Solamente un 18% de arizonenses reconoció hablar o entender el español, así mismo un 26% de los sonorenses dijo hablar o entender el inglés. Por lo que podemos deducir que el idioma representar un obstáculo importante en la construcción de la región transfronteriza.

### ¿Tiene algún familiar o amigo en los Estados Unidos / México?

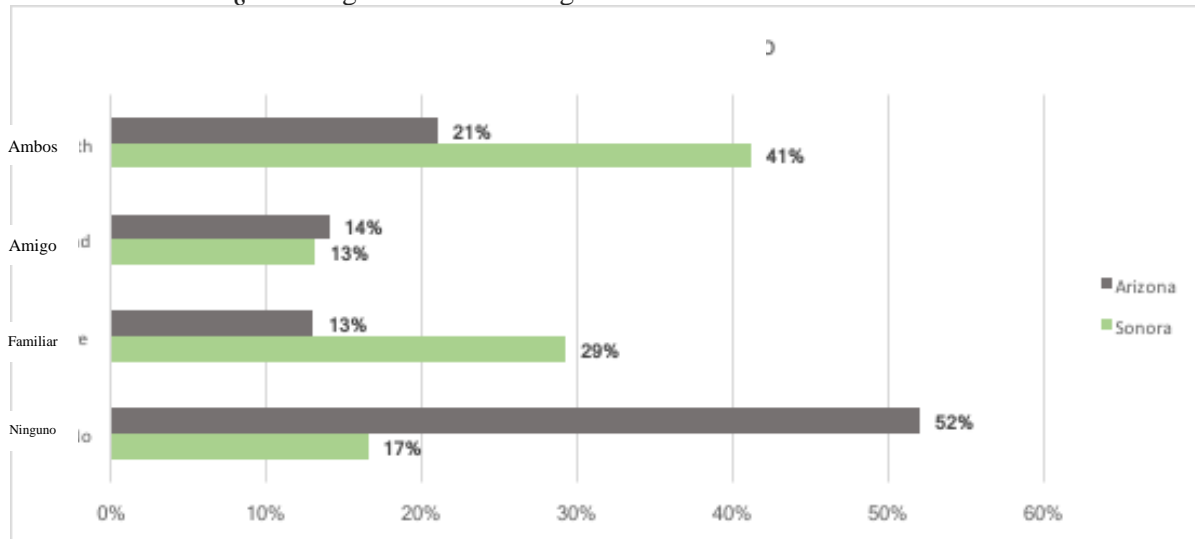


Figura 9. Amigos o familiares.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Los residentes de Arizona y Sonora tienen una opinión positiva de México y los Estados Unidos, respectivamente: el 76% de los habitantes de Arizona tienen una opinión favorable de México y el 84% de los sonorenses tiene una opinión positiva con respecto a los Estados Unidos. Ambos estados están de acuerdo en que los Estados Unidos y México deben tener una relación cercana, con el 80% de los encuestados de ambos lados de la frontera a favor de trabajar juntos condición que hace posible el trabajar en la resolución de problemas de forma conjunta.

### 6.5. Percepciones sobre la Fronterización.

A diferencia de los presidentes Bill Clinton y George Bush quienes abogaron por una cooperación más amplia entre su país y los países de América Latina, Donald Trump y su agenda nacionalista trastocó esa idea, ya que El Muro, las acusaciones y las amenazas se convirtieron en la forma de reffronterizar (Raymont, 2005). Uno de los temas más relevantes de la discusión actual es la propuesta del presidente de los Estados Unidos, Donald Trump del muro fronterizo. Consideramos que el muro y las leyes de inmigración más estrictas son un claro ejemplo de una política y un discurso reffronterizador, por lo que preguntamos el nivel de apoyo a esta propuesta en la región.

Ambos estados tienen opiniones notablemente similares, aunque la mayoría de los encuestados parece preferir la última categoría. Sesenta y ocho por ciento de los residentes de Arizona y 90% de los sonorenses rechazaron la idea de un muro fronterizo, con los mismos patrones que aparecen en la inmigración; El 61% de los arizonenses y el 58% de los sonorenses se oponen a la adición de barreras legales adicionales a la inmigración y la deportación de inmigrantes. Además, trabajamos en un método diferente para ver el nivel de preferencias de las personas entrevistadas proponiendo tres ejemplos de políticas de reafianzamiento y tres de desafianzamiento. Le dijimos al encuestado que asignara monedas a cada propuesta de un total de diez para todas las políticas.

Voy a mencionar algunas opciones de políticas para la frontera con México  
¿Cómo asignaría 10 monedas?

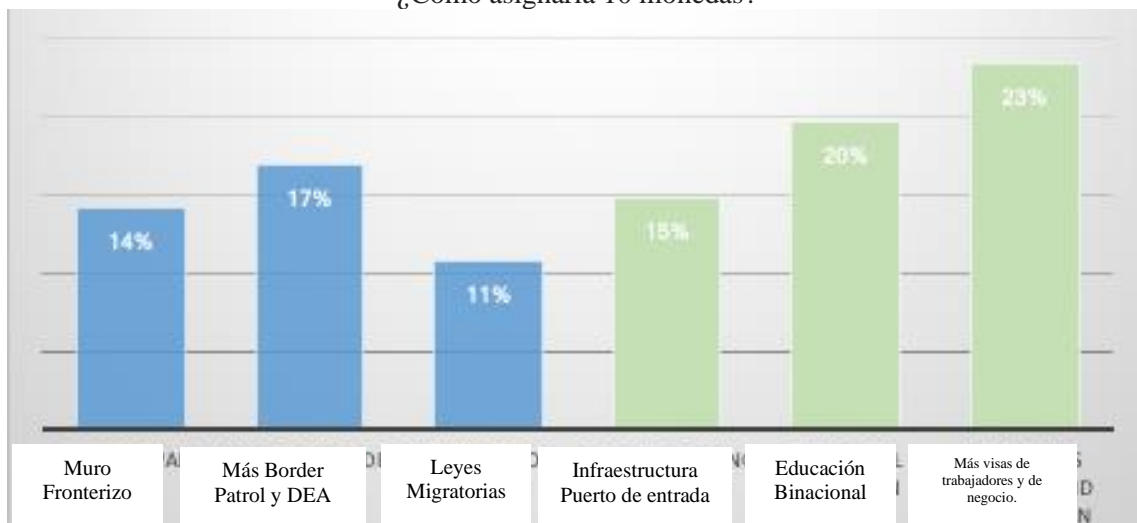


Figura 10. Refranzamiento vs Defranzamiento. Ejercicio de Monedas. Respuestas de Arizona.  
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Ejercicio de 10 monedas. Voy a mencionar algunas opciones de políticas para la frontera norte con los Estados Unidos. ¿Cómo asignaría 10 monedas? Respuestas de Sonora.



Figura 11. Refranzamiento vs Defranzamiento. Ejercicio de Monedas. Respuestas de Sonora.  
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Las políticas que tienden a vincular a ambos países, como los proyectos de colaboración en materia de visas de trabajo y negocio, puertos de entrada y colaboración binacional en educación tienen tasas de aceptación mucho más altas que las políticas consideradas refteronterizantes, de las que se destaca el apoyo a la idea de más patrullaje en la frontera.

## 6.6. Análisis Cuantitativo de la Fronterización desde la Visión de Arizona.

Al contar con una cantidad de datos representativa para los Estados de Sonora y Arizona procedemos a explicar definiciones sobre el tema de fronterización, en especial la coexistencia de la de y re fronterización, así como la propuesta del Muro fronterizo entre Estados Unidos y México para encontrar las dimensiones más significativas entre quienes apoyan esa idea en Arizona.

### 6.6.1 Coexistencia de la defronterización y refteronterización.

La fronterización como muro ideológico, también es una propuesta recurrente, ya que se tiende a identificar afiliaciones filosóficas con identificación política partidista. En este caso profundizamos en el análisis respecto a este elemento de medición de refteronterización y defronterización en los Estados Unidos. Los avances en la teoría de la fronterización establecen que este es un proceso complejo donde la defronterización y la refteronterización son procesos que parten del ciclo de la globalización y que los mismos cohabitan en un mismo momento (Sohn, Herzog, 2014). Nos dispusimos a comprobar dicho supuesto en la población que participó en la encuesta en México y los Estados Unidos, por medio del análisis a las respuestas de la pregunta: Ejercicio con 10 monedas. Le voy a mencionar algunas opciones de política para la frontera sur de los Estados Unidos, ¿Cómo las asignaría usted?

El encuadre de la pregunta establece dos supuestos, el de la *refteronterización*, que toma expresión mediante tres opciones de políticas fronterizas bien definidas, como el Muro Fronterizo, más agentes de seguridad, o leyes más rígidas en la migración. Asimismo, las propuestas

*defronterizadoras* se expresan como acciones tales como más fondos para la infraestructura fronteriza, proyectos educativos y más visas para trabajadores y hombres de negocios de México. El intercambio de monedas busca recrear una situación de decisión justa para el entrevistado al darle un *presupuesto* de diez monedas para que sean distribuidas en las opciones que mejor considera, sin sesgarlo a una en particular. El primer análisis consiste en el estudio de las frecuencias, así como el cálculo de promedios a cada una de las seis opciones de política con el fin de conocer las preferencias brutas de los entrevistados. El segundo paso fue comprobar la Hipótesis establecida por Herzog y Sohn (2017) en donde establecen que las dinámicas de reffronterización y defronterización no simplemente compiten entre ellas, sino que también interactúan y se combinan. Para probar la hipótesis Herzog-Sohn (2017), utilizamos la metodología de pruebas t para la diferencia de medias muestrales, o también denominada pruebas Tuckey para muestras independientes. Específicamente, se aparean las respuestas dadas (asignación de monedas) por cada uno de los encuestados en cada una de las seis políticas enumeradas. Esto permite obtener las medias para cada caso; luego se le sustrae la media de una política de reffronterización a una media de una política de defronterización. A estas diferencias se les calcula su error estándar para valorar su nivel de significancia estadístico.

La hipótesis nula fundamental para este ejercicio es  $H_0$ : Existe un proceso de coexistencia entre de reffronterización y defronterización, mientras que la  $H_1$ : Existe ya sea reffronterización o defronterización, pero no las dos simultáneamente. El criterio de decisión es como sigue:

- a) Si la prueba t no es significativa estadísticamente, podemos decir que entre las dos variables que se contrastan no se puede rechazar la hipótesis de que exista un proceso simultáneo de reffronterización y defronterización.
- b) Si la prueba t es estadísticamente significativa, se rechaza la  $H_0$ , por lo que podría haber un proceso de reffronterización o defronterización.

La Cuadro10 muestra las nueve diferencias de medias de todas las posibles combinaciones de política utilizando toda la “asignación presupuestal”, mientras que la Cuadro 11 toma los valores asignados de al menos un dólar. Los asteriscos indican significancia estadística al 5%. Si la prueba t es negativa, eso indica que la media de la variable de defronterización es mayor a la de la reffronterización, por lo que podría hablarse de que existe un proceso de defronterización. Si la prueba t es positiva, eso indica que la media de la variable de defronterización es menor a la de la reffronterización, por lo que podría hablarse de que existe un proceso de reffronterización.

Asimismo, la columna que compara de manera integral la reafronterización y la defronterización, conjuntando sus seis opciones indica que las propuestas defronterizantes son preferidas en la opinión de los entrevistados.

Cuadro 10. Refronterización vs. Defronterización. Pruebas t de diferencias de medias para los valores de monedas asignados.

VARIABLES: Reafronterización / Defronterización	Muro Fronterizo	Más Patrulla Fronteriza y DEA	Leyes Migratorias más estrictas	Reafronterización
Fondos para infraestructura fronteriza.	-0.3265	1.2404	-2.6641	
Proyectos de educación binacionales.	-2.6182*	-1.3697	-4.8824*	
Más visas de trabajo y negocio.	-4.0646*	-2.8764*	-6.168*	
Defronterización				-3.9819*

Ho. La diferencia de medias no es diferente de 0, existe un fenómeno de coexistencia. \*Prueba significativa al 5%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Cuadro 11. Refronterización vs. Defronterización. Pruebas t de diferencias de medias para los valores 1/0.

VARIABLES: Reafronterización / Defronterización	Muro Fronterizo	Más Patrulla Fronteriza y DEA	Leyes Migratorias más estrictas	Reafronterización
Fondos para infraestructura fronteriza.	-3.813*	0.2962	-4.1508	
Proyectos de educación binacionales.	-4.3074*	-0.6162	-4.5903*	
Más visas de trabajo y negocio.	-5.8017*	-2.0213*	-5.7938*	
Defronterización				-3.7296*

Ho. La diferencia de medias no es diferente de 0, existe un fenómeno de coexistencia. \*Prueba significativa al 5%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Con la intención de poder visualizar las relaciones lógicas entre preferencias de propuestas de afronterización de los entrevistados en Arizona utilizaremos el siguiente diagrama de Venn (1880).



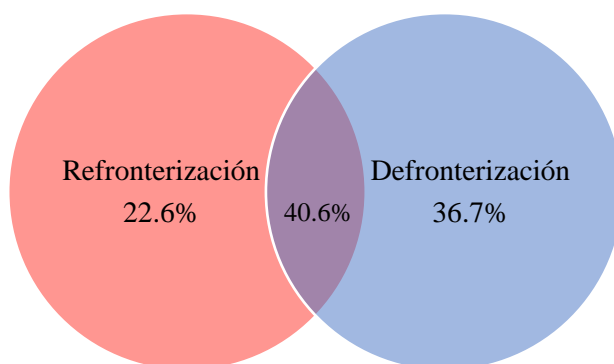


Figura 12. Diagrama de cohabitación refronterización vs defronterización.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Esta figura nos permite observar con mayor sencillez que para es los supuestos presentados a los entrevistados de ambos Estados existe una mayoría que opta por una combinación de medidas de y re fronterizadoras y no solamente una de ellas.

### 6.6.2 Fronterización e Identificación Partidista.

Existe evidencia académica del incremento de correlación entre identificación partidista y visiones sobre políticas (Fiorina y Abrams, 2008). Por lo que se exploró encontrar sesgos en las preferencias de fronterización e identificación partidista. Agrupando opciones para defronterizar y refronterizar en relación a sus preferencias de voto en la elección presidencial de 2016, donde se encontraba en como candidato Donald Trump, por el partido Republicano y Hillary Clinton, por el partido Demócrata.

Cuadro 12. Voto vs refronterización / defronterización.

Voto Presidencial	Defronterización	Refronterización	Ambas De y Re
Donald Trump	24.16	28.26	24.24
Hillary Clinton .	27.52	28.26	27.27
Otro .	10.74	10.87	18.18
No voto	18.79	19.57	16.36
Ns/Nc	18.79	13.04	13.94

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

Como se puede ver en la Cuadro 12 no existe una diferencia significativa respecto al voto 2016 y la preferencia entre refteronterización, defronterización o una combinación de ambas, lo cual puede establecer que cuando se habla de políticas fronterizas, al menos en los supuestos establecidos, existe una especie de consenso político en atender los espacios fronterizos como espacios complejos de beneficio mutuo.

### 6.6.3 El Muro y su Relación con la Migración, Seguridad, Economía e Identidad.

Utilizaremos un modelo probabilístico tipo Probit, así como pruebas de Correlaciones de Pearson y de Mejores Subconjuntos (Aldrich y Nelson, 1984). Para identificar la relación entre simpatizantes de El Muro Fronterizo y las dimensiones: migración, seguridad, economía, identidad territorial y preferencias políticas. Se contempla como Anexo 2 el despliegan variables, enlace con preguntas y su abreviatura en los diferentes modelos.

Cuadro 13. Correlaciones de Pearson para preselección de variables. Variable objetivo entrevistados que apoyan el Muro Fronterizo.

Variables y explicativas	Coefficiente de Correlación	Variables obligatorias al modelo ( $\geq .2$ )
<b>Migración</b>		
Leyes de deportación	0.4301*	Si
Migrantes toman trabajos	0.3465*	Si
Migrantes mejoran sociedad	-0.3138*	
Migrantes incrementan crimen	0.2503*	
Número Migrantes	-0.2403*	Si
Migrantes merman la cultura americana.	0.2262*	
Migrantes legales deben tener mismos derechos	-0.1795*	
Mayores medidas para excluir a migrantes	0.3706*	
Migrantes son buenos para la economía	-0.1773*	
<b>Seguridad</b>		
México es una amenaza	0.3224*	Si
México es Inseguro	0.2019*	
<b>Economía</b>		
TLCAN	0.3632*	
Libre Comercio	0.3396*	
México es un buen lugar para negocios	0.3221*	Si
<b>Identidad</b>		
Nacionalidad	0.2030*	
Identificación territorial	0.1910*	Si
Idioma nativo	-0.1592*	
Genero	0.1338*	Si
Familiares y amigos en México	0.1278*	
Edad	-0.0952*	

Visión Política		
Voto elección 2016	0.5002*	Si
Identificación partidista	0.3526*	
Relación cercana entre México Estados Unidos	-0.1485*	

\*Coeficiente estadísticamente significativo al 5%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

De acuerdo con esta matriz, los factores que mayor grado de asociación con el apoyo a la construcción del muro fronterizo son aquellos encuestados que también consideran que los migrantes:

- a) Son una competencia en el mercado laboral,
- b) Consideran que los migrantes están vinculados al crimen,

Así mismo desean leyes para detener la migración, y consideran que México es una amenaza para su País.

A su vez, se corrieron diversos modelos utilizando la metodología de mejores subconjuntos para seleccionar las variables más relevantes para el modelo probabilístico (King, 2003). Este proceso de selección dio como resultado las variables relevantes las que se enlistan en la Tabla 14.

Cuadro 14. Preselección de variables por el método de Mejores Subconjuntos.

Categoría y variables	Tipo	(1) Libres y Obligatorias	(2) Todas libres
<b>Migración</b>			
Leyes de deportación	Obligatoria	√	√
Migrantes toman trabajos	Obligatoria	√	√
Migrantes mejoran sociedad			
Migrantes incrementan crimen			
Número Migrantes	Obligatoria	√	√
Migrantes merman la cultura americana.			
Migrantes legales deben tener mismos derechos			
Mayores medidas para excluir a migrantes			
Migrantes son buenos para la economía			
<b>Seguridad</b>			
México es una amenaza	Obligatoria	√	√
México es Inseguro			
<b>Economía</b>			
TLCAN			
Libre Comercio		√	√
México es un buen lugar para negocios	Obligatoria	√	√
<b>Identidad</b>			

Nacionalidad			
Identificación territorial	Obligatoria	√	√
Idioma nativo			
Genero	Obligatoria	√	X
Familiares y amigos en México		√	√
Edad		√	√
	Visión Política		
Voto elección 2016	Obligatoria	√	√
Identificación partidista			
Relación cercana entre México Estados Unidos			

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

La Cuadro 15 muestra los resultados de modelos Probit de regresión. En el cuadro se incluyen los coeficientes estimados y sus respectivos errores estándar (en paréntesis).

El modelo 1 incluye todos los factores de las cinco categorías ya mencionadas. Como se puede apreciar solo seis factores son estadísticamente significativos, a saber: más leyes de deportación (al 1%), migrantes toman empleos (al 10%), número de migrantes (1%), México es bueno para los negocios (1%), voto 2016 e identificación política (ambos al 1%). Los modelos 2 al 5 muestran versiones más parsimonias de la versión original.

En el Modelo 5 se han omitido las variables no significativas. Este es el modelo definitivo. Es importante hacer notar que los factores de seguridad no son relevantes para explicar la probabilidad de apoyar el muro, tampoco lo son los factores de identidad, ni el apoyo de las asociaciones civiles. Así, los estimados del Modelo 5 muestran que aquellas personas que tienen la percepción de que los migrantes son competencia en el mercado laboral para los norteamericanos y están asociados a un mayor apoyo a la medida de levantar el Muro Fronterizo. Aquellas personas que respondieron a favor de que se incremente el número de migrantes, está asociado a un menor apoyo al muro. Cómo estuvo presente durante el análisis de los resultados de la encuesta resulta relevantes que visiones favorables como hacer negocios con México y visión favorable al libre comercio están asociados al apoyo al Muro Fronterizo. Esto podría significar que mientras al mismo tiempo que hay un interés comercial por México, esto no quita que se busque aislar al país (Estados Unidos) de los procesos migratorios provenientes de México. Por último, el voto 2016 -voto Trump- y la identificación política -republicanos- se asocian positivamente con el apoyo al muro.

Cuadro 15. Modelo Binario. Resultados de Regresión.

Categoría y variables	Modelo 1 Coeficiente	E.E.	Modelo 2 Coeficiente	E.E.	Modelo 3 Coeficiente	E.E.	Modelo 4 Coeficiente	E.E.	Modelo 5 Coeficiente	E.E.
<b>Migración</b>										
Leyes de deportación	0.8082***	(0.1887)	0.8181***	(0.1682)	0.8449***	(0.1657)	0.8479***	(0.1660)	0.8370***	(0.1662)
Migrantes toman trabajos	0.3814+	(0.2181)	0.4482**	(0.2062)	0.4599**	(0.2040)	0.4388**	(0.2013)	0.4677**	(0.2009)
Migrantes mejoran sociedad	-0.2881	(0.2049)	-	-	-	-	-	-	-	-
Migrantes incrementan crimen	-0.3377	(0.2490)	-	-	-	-	-	-	-	-
Número Migrantes	-0.5400**	(0.2150)	-0.6676***	(0.2071)	-0.6997***	(0.2074)	-0.6949***	(0.2081)	-0.6416***	(0.2067)
Migrantes merman la cultura americana.	0.3579	(0.2363)	-	-	-	-	-	-	-	-
Migrantes legales deben tener mismos derechos	-0.0700	(0.1712)	-	-	-	-	-	-	-	-
Mayores medidas para excluir a migrantes	0.0639	(0.1903)	-	-	-	-	-	-	-	-
Migrantes son buenos para la economía	0.0249	(0.1791)	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Seguridad</b>										
México es una amenaza	0.2269		0.2464	(0.2136)	0.2143	(0.2154)	0.2045	(0.2157)	-	-
México es Inseguro	0.2139		-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Economía</b>										
TLCAN	0.1068		-	-	-	-	-	-	-	-
Libre Comercio	0.4308		0.4707**	(0.1977)	0.4507**	(0.1966)	0.4751**	(0.1968)	0.5042**	(0.1964)
México es un buen lugar para negocios	0.6431***		0.6971***	(0.2326)	0.6377***	(0.2295)	0.6632***	(0.2317)	0.7427***	(0.2347)
<b>Identidad</b>										
Nacionalidad	0.0882		-	-	-	-	-	-	-	-
Identificación territorial	-0.1290		-0.1383	(0.1603)	-0.1485	(0.1590)	-0.1457	(0.1596)	-	-
Idioma nativo	0.1445		-	-	-	-	-	-	-	-
Genero	0.2540		0.2443	(0.1631)	0.2471	(0.1631)	-	-	-	-
Familiares y amigos en México	0.1682		0.1601	(0.1593)	0.1296	(0.1579)	0.1531	(0.1582)	-0.431	(0.0254)
Edad	-0.0399		-0.0438+	(0.0259)	-0.0456+	(0.0260)	-0.0451+	(0.0260)	0.0004	(0.0002)
<b>Visión Política</b>										
Voto elección 2016	0.6058***		0.7127***	(0.2091)	0.9483***	(0.1822)	0.9731***	(0.1837)	0.7438***	(0.2062)
Identificación partidista	0.7114***		0.6090**	(0.2486)	-	(0.1822)	-	-	0.5821**	(0.2480)
Relación cercana entre México Estados Unidos	0.0004		-	-	-	-	-	-	-	-

Nota: Estimador Probit que utiliza una función de densidad acumulada normal estándar.  
Significancia estadística: + 10% \*\* 5% \*\*\* 1%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Transfronteriza hecha para este estudio.

## 6.7 Entrevistas Actores Claves de la Región Sonora – Arizona.

Durante el proceso de investigación se realizaron entrevistas abiertas con actores claves de la Región Sonora – Arizona, quienes han tenido una relevante y periódica participación dentro de los mecanismos de diálogo de las Comisiones Sonora – Arizona y Arizona – México. Los entrevistados son: exgobernador de Sonora (GS), Jefa de Oficina Gobernadora Sonora (JO), Directora General de Asuntos Internacionales del Gobierno de Sonora (DG), Jefe Asesor del Gobernador de Arizona (JA) e Investigador de la Región frontera de Arizona (IR). A los anteriores se les cuestionó sobre las manifestaciones del proceso de fronterización para que distinguieran las oportunidades y obstáculos en la región Sonora – Arizona. Una vez obtenidas las respuestas se procedió clasificar la información en un diagrama de afinidad (García, M, 2007). Lo anterior nos permitirá visualizar las manifestaciones y clasificar en categorías.

Cuadro 16. Principales manifestaciones en la Región Sonora – Arizona reportadas por entrevistados.

<b>Actor</b>	<b>MANIFESTACIONES</b>					
GS	TLCAN	Afinidad Política	Política Internacional y Nacional	Sectores Productivos y de Servicios	Only Sonora	Narcotráfico
JO	Proveeduría	Ganar, Ganar.	Trabajo Permanente	Oficio Político	Mega Región	Seguridad
DG	Relanzamiento de la Comisión Sonora - Arizona	De amigos y vecinos a socios	Aprovechar asimetrías	Énfasis en temas económicos	Unión de Vocaciones productivas	Xenofobia Anti - Migrante
JA	Infraestructura para la Frontera.	Resolución de problemas	Trabajo Intergubernamental	Desarrollo Regional, municipios fronterizos.	Puertos de Entrada.	Arizona – México.
IR	Valor de comercio a través de las fronteras.	Ineficiencias en los cruces fronterizos y costos inherentes.	Alejar los procesos de seguridad lejos del espacio fronterizo.	Flujos de Migración, se convierten en un tema de seguridad.	Sustentabilidad. Recursos hídricos compartidos en la región fronteriza.	Energía Renovable.

Fuente: Elaboración propia con datos de entrevistas a Actores Claves de la región hecha para este estudio.

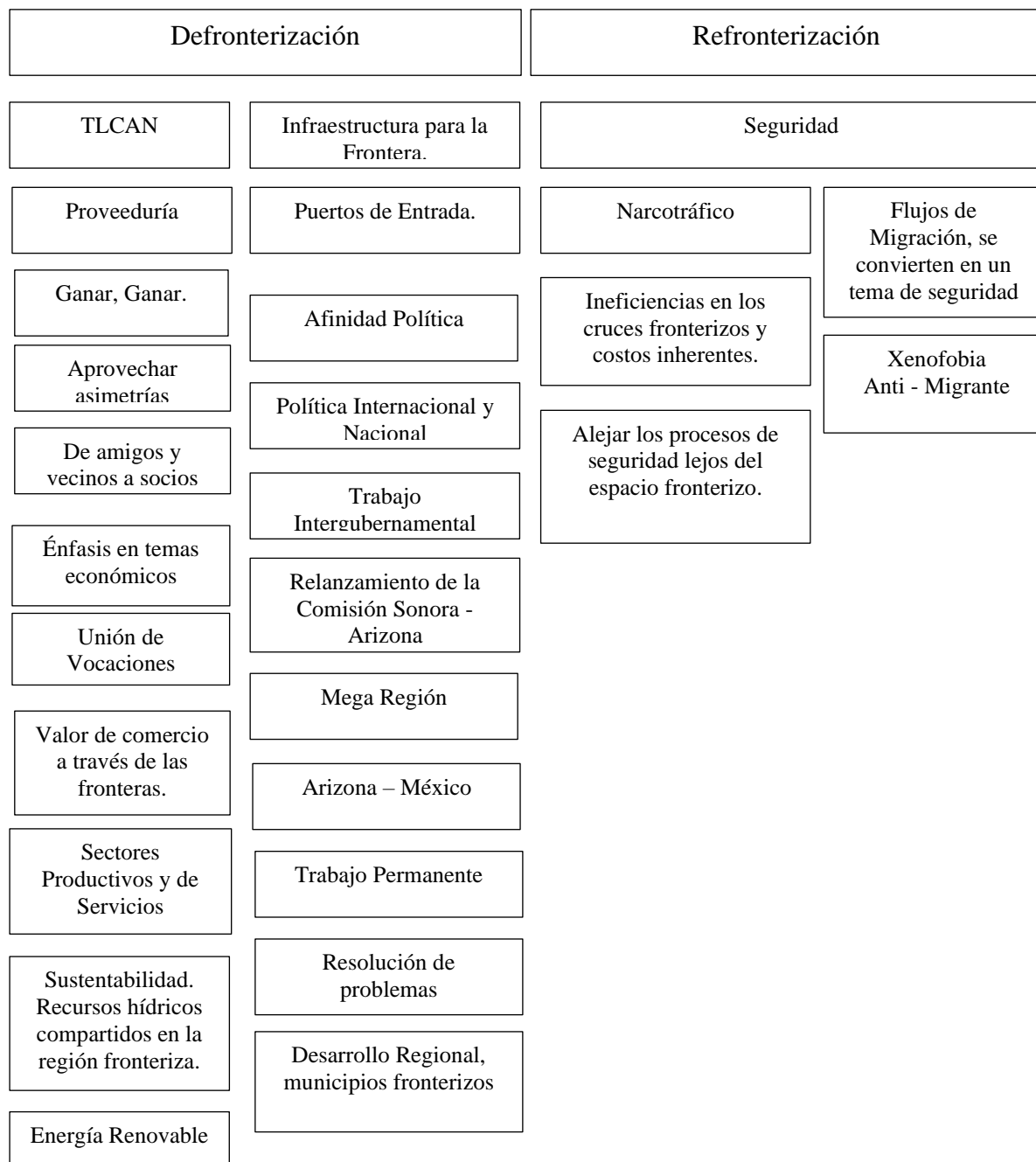


Figura 13. Diagrama de afinidad Actores Clave de la Región Sonora – Arizona.

Fuente: Elaboración propia con datos de entrevistas a Actores Claves de la región hecha para este estudio.

Al clasificar la información proporcionada por los Actores Claves de la Región establecimos dos parámetros, el primero denominado defronterización que agrupa los principales conceptos e ideas que se relacionan con un proceso de apertura y colaboración; el segundo se llama refronterización porque integra aquellas opiniones que relacionan un obstáculo para la Región. Es entendible que

los Actores Claves de la Región tengan un sesgo especial por utilizar la frontera como un recurso de beneficio económico compartido, por lo que resaltan los conceptos relacionados al libre comer, “ganar – ganar”, socios, proveeduría entre otros que resaltan el interés especial en la relación. Así mismo hay consenso sobre el proceso político y la importancia de una buena relación entre ambos Países y Estados, así como el trabajo en la construcción de una relación amplia como el concepto de Mega-Región que implica el deseo de la trascendencia territorial nacional a una más descentralizada, e incluso transfronteriza (Florida, 2008). Es notorio que existe interés en empujar una mayor inversión en infraestructura fronteriza y en la modernización de puertos de entrada que agilicen el cruce fronterizo a bienes y personas, así como la creciente participación de todos los niveles de gobierno, en especial los municipios fronterizos de ambos lados de la frontera. También se menciona la relevancia del desarrollo sustentable en energía y la utilización de recursos hídricos compartidos.

Como conceptos refronterizantes podemos encontrar un número pequeño de menciones, pero estas coinciden con una problemática común, la seguridad, en ocasiones relacionado al narcotráfico, pero también utilizado con respecto fenómeno de la migración, que es considerado como discriminatorio. Es entendible también que una frontera sobre saturada de controles y revisiones es considerada como una barrera, así como puertos de entrada insuficientes y/o obsoletos.

Los Actores Claves de la Región Sonora – Arizona, nos muestran un panorama positivo en el desarrollo de esta relación regional, ya que existe conciencia sobre las oportunidades y las amenazas a esta convivencia regional y especialmente destacable que a pesar de tiempos difíciles en el plano político nacional e incluso regional estos mecanismos de dialogo y trabajo conjunto se muestran resilientes ya que reconocen lo mucho que hay que “ganar – ganar” para ambos Estados.



## **7. PANDEMIA COVID-19: FRONTERIZACIÓN EN LA REGIÓN TRANSFRONTERIZA SONORA – ARIZONA.**

### **7.1. Las Dos Fronteras: La Fronterización Durante la Pandemia**

Las medidas extraordinarias de un cierre parcial parecen establecer un caso clásico de fronterización. En principio ambos países, México y los Estados Unidos, estuvieron de acuerdo con el cierre parcial de las fronteras a viajes terrestres “no esenciales” por tiempo indefinido. Lo anterior como reacción a la declaración de la pandemia por la Organización Mundial de Salud, y quizá en un sentido lógico, frente a las medidas de aislamiento que se fueron extendiendo en diferentes partes del mundo y de los Estados Unidos. Aun así, por un lado, las restricciones no implicaron que aquellos viajes denominados esenciales (salud, educativas, laborales) demostraran una prueba negativa. Ni tampoco se aplicó la misma política a los viajes aéreos, donde no existía limitante alguna como justificación del viaje, pero sí era requerida una prueba negativa. Una de las características de este orden y clasificación fronteriza son la diferenciación de estas medidas, ya que el cruce terrestre en automóvil o peatonal, es mucho más económico que el comprar un boleto aéreo. Sin discutir, en efecto la gran diferencia del flujo de personas en vías terrestre y aérea, así como el impacto negativo a la industria aeronáutica. A pesar del acuerdo original, México también ajustó tácitamente su política fronterizante ante la pandemia al evitar implementar el “cerco Covid 19” en los hechos. Diversos medios de comunicación dieron cuenta de “operativos” o “filtros” al inicio de la Pandemia, mismos que fueron desapareciendo ante la posición pública del presidente de México, Andrés Manuel López Obrador en marzo de 2020, de que “...no hay demostración científica alguna de que estas medidas extremas pudieran ayudar a disminuir el riesgo de transmisión” (Presidencia de la República, 2020), y de señalar en reiteradas ocasiones que deseaba la reapertura de las fronteras a viajes no esenciales entre México y los Estados Unidos: “Necesitamos convencer al gobierno de Estados Unidos de que ya es tiempo que se abra por completo la frontera ... lo más pronto posible”, expresado el 25 de junio de 2021 (Reuters, 2021). Dichas posiciones han sido justificadas por el alto impacto de implementar las medidas sugeridas. Así mismo la frontera se convirtió socialmente en una trinchera de contención para personas de

ambos países de detener por miedo al contagio los flujos humanos (Méndez y Reyes, 2021).

Como evidencia del impacto de las medidas de cierre parcial, se utilizan los datos de los cruces fronterizos a lo largo de la frontera de Arizona registrados por el Departamento de Transporte de los Estados Unidos. De un cruce cercano a los dos millones de personas mensuales promedio en el 2019, en los momentos más críticos de la pandemia, éste llegó a solamente medio millón de personas. Como se puede observar en la figura 1, el cruce se ha incrementado a un millón promedio de personas a partir de septiembre.

En el análisis de los datos específicos sobre cruces fronterizos a los Estados Unidos a partir del estado de Arizona, es posible observar que la afectación general fue de un 43% de reducción de cruces de personas, siendo Nogales el segundo puerto de entrada con mayor afectación, registrando una disminución del 51.3% (tabla 1). La revisión de los datos a nivel de puerto de entrada fronterizo muestra que, en varios de ellos, ya sean grandes (Nogales, Douglas) o pequeños (Lukeville, Naco), la reducción en cruces de peatones fue cercano al 60%. Estos porcentajes indican que mucha actividad de las comunidades en la frontera con los Estados Unidos tuvo una enorme afectación económica. Un estudio reciente sobre el impacto del bajo flujo de visitantes mexicanos a comunidades fronterizas contempla la estimación de quiebra de empresas en base al efecto de la caída de las ventas, con sus consecuencias directas e indirectas, así como la baja en la captación de impuestos para gobiernos locales derivadas de las mismas. Medios de comunicación han reportado en diez mil millones de dólares las pérdidas para la totalidad de la frontera, lo que representa un porcentaje cercano al 6% del Producto Interno Bruto de estas comunidades fronterizas en los Estados Unidos (Rodríguez-Sánchez, 2020). La imposibilidad de visitar los Estados Unidos también ha tenido un efecto en México, donde las ciudades fronterizas mexicanas han tenido un excedente de ventas cercano a los 45 mil millones de pesos, según lo reportado por la Cámara de Comercio, Servicios y Turismo (Concanaco, Servytur, 2021).

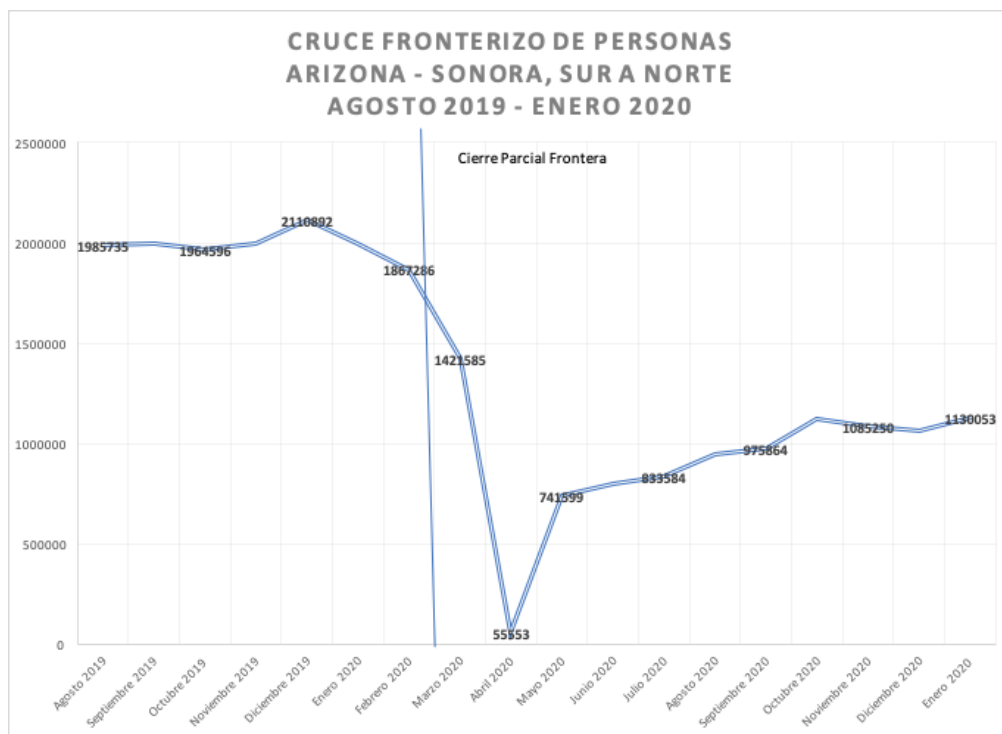


Figura 14. Cruce de personas Arizona y Sonora de sur a norte durante el periodo agosto de 2019 a enero de 2020.

Fuente: elaboración propia con datos del Departamento del Transporte de los Estados Unidos. <https://www.bts.gov/browse-statistical-products-and-data/border-crossing-data/border-crossingentry-data>

**Cuadro 17.** Relación ingresos en puertos de entrada localizados en la frontera entre Arizona y Sonora. Ingresos de sur a norte 2019-2020.

Puerto de entrada	Personas 2019	Personas 2020	Diferencia	Cambio
Douglas	3,633,961	2,667,040	-1,566,921	-43.1%
Nogales	10,395,837	5,060,302	-5,335,535	-51.3%
San Luis	7,559,591	5,284,567	-2,315,024	-30.5%
Lukeville	1,172,188	556,947	-615,241	-52.5%
Naco	681,443	400,254	-281,189	-41.3%
Sasabe	55,881	41,202	-14,680	-26.3%
Total	23,538,901	13,410,311	-10,128,590	-43.0%

Fuente: Departamento de Transporte de los Estados Unidos. <https://www.bts.gov/browse-statistical-products-and-data/border-crossing-data/border-crossingentry-data>

Una de las peculiaridades de este cierre parcial fronterizo es que la pandemia afectó de forma severa la movilidad humana y por ende activó las fronteras como un verdadero controlador del flujo. Lo anterior debido a que el cruce de bienes producidos en ambos países no fue suspendido sustantivamente. Afectado,

en alguna medida, por la abrupta pausa global, el tráfico de productos no padeció controles fronterizos. Muy al contrario, la contingencia demostró la importancia de las cadenas productivas y de suministros esenciales entre México y los Estados Unidos, así como el papel dual de la fronterización, que tiene la capacidad de funcionar re Fronterizando y defronterizando al mismo tiempo. En la figura 2 se puede advertir que el tránsito de vehículos de carga hacia los Estados Unidos no tuvo un retroceso, sino una afectación quizá derivada de la recesión global, pero para marzo de 2021 el mismo se habría incrementado a números récord.

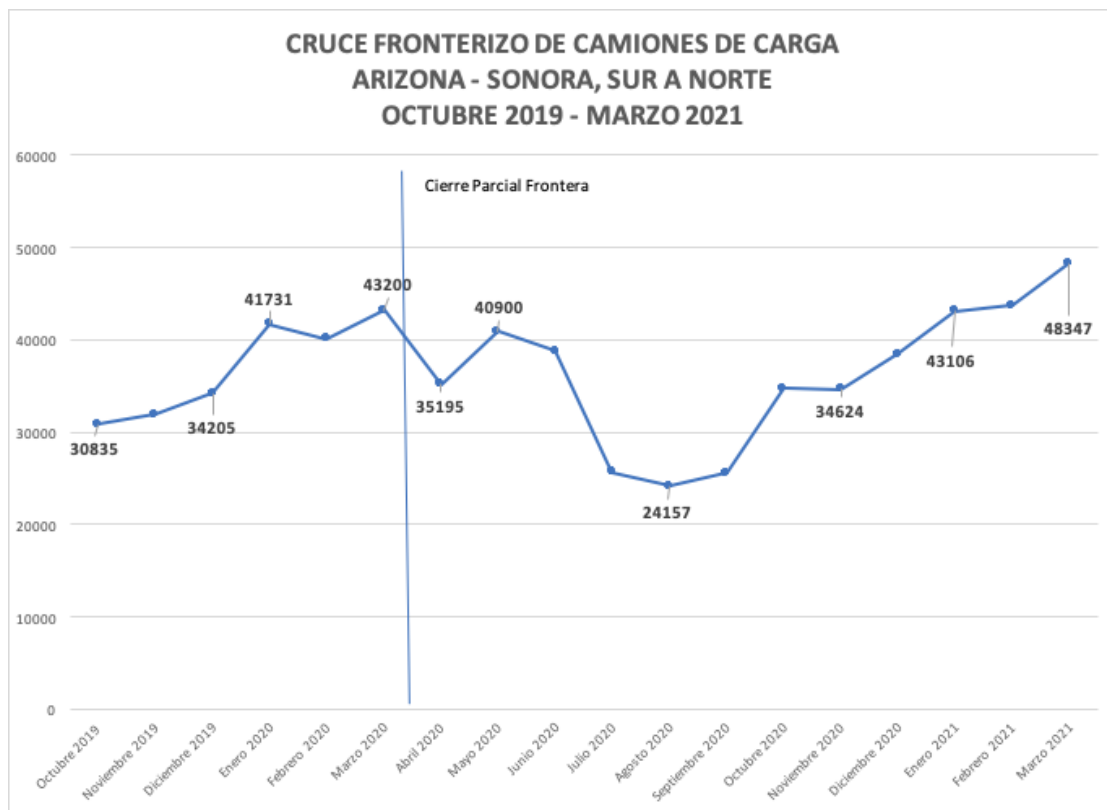


Figura 15. Cruce de camiones de carga Arizona y Sonora de sur a norte durante el periodo agosto de 2019 a enero de 2020.

Fuente: elaboración propia con datos del Departamento del Transporte de los Estados Unidos. <https://www.bts.gov/browse-statistical-products-and-data/border-crossing-data/border-crossingentry-data>

## 7.2. Mecanismos Políticos Transfronterizos Sonora-Arizona

Los efectos de la pandemia son evidentes en el control de flujos, pero también se convirtieron en un reto trascendente para los mecanismos de diálogo gubernamental y de la sociedad civil en este

periodo. En entrevista con Actores Calves de la Región Sonora - Arizona, estos concluyeron que, durante el período de la pandemia, los gobernadores de Sonora y Arizona tuvieron un papel relevante en mantener el diálogo constructivo y provechoso. Bajo un principio de identidad regional, llamado Mega Región Sonora-Arizona (Gobierno del Estado de Sonora, 2019), los gobernadores Ducey y Pavlovich concibieron un mismo espacio de conveniencia transfronteriza, basado principalmente en la atracción de inversión para la generación de empleo, con énfasis en la complementariedad entre ambos estados en rubros como infraestructura, proveeduría y posición geográfica. Por lo que la pandemia si bien afectó directamente el flujo de personas, no evitó que los mecanismos de diálogo se mantuvieran en formatos virtuales durante los periodos más críticos. Cabe señalar que la sociedad civil participa en estos diálogos mediante el formato de mesas de trabajo (Comités Binacionales), las cuales actúan permanentemente en diferentes rubros. Mención especial requiere el Comité Binacional de Servicios de la Salud, donde se integra un sub comité de investigación, que tiene como objetivo el fortalecimiento de la Vigilancia Epidemiológica en la Frontera, mediante el cual se intercambiaron información, se atendió un seminario de atención a pacientes críticos por Covid-19, y se capacitó a personal de salud sonoreño en mecanismos de atención y operación masiva de vacunación.

### 7.3. Migración y Pandemia: La Cara Política de la Fronterización.

La fronterización, como proceso social, posee un fuerte componente político. La pandemia ocasionó durante la administración del presidente Donald Trump en los Estados Unidos, la justificación perfecta para detener la gran mayoría de los procesos migratorios hacia ese país. Desde la suspensión de labores de consulados y centros de procesamiento de visas, así como cancelar todos los procesos administrativos y de asilo, el sistema norteamericano para procesar los flujos migratorios se detuvo (Loweree, Reichlin-Melick y Ewing, 2020). Pero la elección en noviembre de 2020, cambió el rumbo político al ser electo el demócrata Joe Biden, con el apoyo de una base política y electoral convencida de un sentido menos restrictivo en el tema migratorio. El mensaje no solamente llegó a los Estados Unidos, sino también a otras partes del mundo, brindando esperanza de mejores tiempos para la posibilidad de migrar a los Estados Unidos. Por

lo que, a pesar y a causa de la pandemia, a la llegada de la administración Biden se prospectó un relajamiento de las medidas restrictivas fronterizas. La llegada de la administración demócrata a los Estados Unidos cambió el sentido del discurso que se mantuvo durante cinco años en ese país. Uno de los rubros reconsiderados fue la migración. En uno de sus primeros actos el presidente Joe Biden dejó sin efecto la medida denominada Quédate en México, anunciada en diciembre de 2018 por la administración Trump, que requería que, durante el proceso de solicitud de asilo, la persona no pudiera permanecer en los Estados Unidos, sino en México, país de ingreso. A pesar de la decisión de la Administración Biden, estas han sido activadas nuevamente por mandato de la Suprema Corte de Justicia, ya que, en decisión dividida, ordenó se reinstalaran debido a que no se justificó su retiro. Los efectos económicos negativos en diferentes partes del mundo, pero en especial en Centro y Sudamérica, la esperanza de un mejor entendimiento del tema migratorio por parte de la administración Biden, así como el demandante mercado laboral en Estados Unidos son los más probables causantes del incremento del número de migrantes hacia ese país. Las cifras más recientes generadas por el la Agencia Aduanal y Fronteriza de los Estados Unidos (Customs and Border Protection, CBP) reportan un incremento casi exponencial de las cifras, comparando para los años fiscales 2018, 2019, 2020, 2021, como se puede observar en la siguiente tabla.

Cuadro 18. Relación de Encuentros Fronterizos 2018 –2021.

<b>Año</b>	<b>Encuentros Fronterizos por parte de CBP</b>
2021	1,734,686
2020	458,088
2019	977,509
2018	521,090

Fuente: Agencia Aduanal y Fronteriza de los Estados Unidos, CBP por sus siglas en inglés. <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/cbp-enforcement-statistics>  
 CBP refiere como “encuentros” los aseguramientos o arresto de personas que intentan ingresar a los Estados Unidos sin autorización.

Se presentaba así un resurgimiento de flujos de migrantes, en especial menores no acompañados, como grupos de haitianos afectados por un temblor, un huracán y la caída de su gobierno. Por otro lado, con el cambio de gobierno de Trump a Biden, y debido a la gran cantidad de personas que estaban ingresando a sus estados fronterizos, esto dio la oportunidad de que los gobernadores de

origen partidario republicano de Arizona, Ducey, y de Texas, Abbott, salieran a señalar una “crisis en la frontera” (Abbott y Ducey, 2021). A lo anterior se suma la existencia de instalaciones rebasadas por la gran cantidad de personas aseguradas y en espera de resolver de forma legal su situación migratoria. Ante esta realidad, la administración demócrata designó a la Vicepresidente Kamala Harris a emprender misiones diplomáticas para intentar reducir los flujos. El 7 de junio de 2021 en Guatemala expresó claramente, “Por favor no venga”, haciendo énfasis que los nuevos flujos migrantes no eran bien recibidos en los Estados Unidos (British Broadcast Corporation, 2021). Lo anterior coincidió con una nueva acción diplomática encabezada por la vicepresidenta Harris, quien en encuentro con el presidente mexicano López Obrador, recalcó el interés en concertar acciones que controlaran nuevos movimientos migratorios. Tal hecho generó suspicacia sobre si la colaboración mexicana estaba condicionada a recibir donaciones preferenciales de vacunas contra el Covid-19, hecho que el presidente de México rechazó públicamente (Miroff, DeYoung y Sieff, 2021). Vale la pena reconocer que las circunstancias políticas que imperan en los Estados Unidos han hecho de la migración un tema toral de las relaciones entre ambos países, dejando atrás temas tradicionales como eran la seguridad y la prosperidad económica.

#### 7.4. Vacunas Transfronterizas.

La pandemia se caracterizó por su letalidad y su acelerado contagio. Al ser un virus infeccioso nuevo, las acciones preventivas que se tomaron fueron el del aislamiento y medidas de higiene. No se contaba con un tratamiento para la enfermedad por lo que las capacidades de atención privada y pública eran reducidas. La esperanza de una vacuna eran realmente la única posible solución a un problema de salud mundial que se había convertido ya en una gran crisis económica debido a las consecuencias de las medidas de aislamiento que se extendieron por el mundo y que afectaron directamente a cientos de fuentes de empleo a nivel internacional. El 2 de diciembre del 2020 la agencia regulatoria del Reino Unido dio aprobación temporal a la vacuna Pfizer-BioNTech, fue con esto la primera en el mundo Occidental. Al 25 de octubre del 2021 un 48.7% de la población mundial habría recibido al menos una dosis de la vacuna contra el Covid-19 (University of Oxford, 2021). Para entonces Estados Unidos había autorizado tres vacunas para su población Pfizer-

BioNTech, Moderna y Johnson & Johnson.

Por su parte México ha mantenido una abierta apuesta por la vacunación con diferentes orígenes nacionales y farmacéuticas. A las tres anteriores autorizadas en los Estados Unidos, en México se aplican AstraZeneca, CanSino, Corona Vac, Covaxim, Sputnik V y Sinopharm. Debido a su tamaño de población, capacidad económica, habilidad diplomática y realidad regional, México había logrado adquirir y recibir donaciones por un total de 136 millones de dosis al 20 de octubre de 2021. Un caso especial es el trato que los Estados Unidos ha guardado con México al donar hacia esas fechas 3.5 millones de dosis de la vacuna Moderna, 1.350 de Janssen, de Johnson & Johnson y 6.132 de Vaxzevria elaborada por AstraZeneca. Estados Unidos se ha embarcado en una política de donación alrededor del mundo con más de 200 millones de vacunas donadas, con un especial énfasis en naciones en el hemisferio occidental. México a su vez ha hecho un esfuerzo de donación, con 1.1 millones de vacunas a países de América Latina.

Un aspecto destacado no es solamente conocer cuáles y cuántas vacunas son parte de un esfuerzo de donación de los Estados Unidos, sino también la estrategia de aplicación de las mismas en México. Fueron los municipios fronterizos de México los que se convirtieron en objetivos de estas vacunas donadas por los Estados Unidos; la población de ciudades transfronterizas como Tijuana, Nogales, Ciudad Juárez, Reynosa, entre otras, fueron las beneficiadas con un lote de dosis Johnson & Johnson de una sola dosis, con el objetivo de facilitar la apertura de la frontera entre ambos países. Así dieron cuenta de ello medios de comunicación, que enlazaba con la postura mexicana expresada por el presidente López Obrador y de su Secretario de Relaciones Exteriores, quienes abogaron por la reapertura desde inicios del 2021 y se intensificaron desde junio de este mismo año (TV Azteca, 2021).

Las regiones fronterizas no pudieron establecer políticas propias de donación de vacunas debido a que el titular del contrato con las compañías que desarrollaron las mismas, era el gobierno federal de los Estados Unidos. Pero los mecanismos de aplicación de las vacunas sí eran responsabilidad de cada estado. Por lo que destaca la posición de los gobernadores de estados fronterizos con México, quienes no aplicaron medidas restrictivas para la aplicación de la vacuna a extranjeros. De esta forma, una cantidad importante de mexicanos que se encontraban en los Estados Unidos, que viajaron por avión o ingresaron de forma no legal, pudieron acceder a la vacuna. Se destaca la posición del gobernador Doug Ducey de Arizona, miembro del partido republicano, quien ha fijado una postura de libertades y ha evitado mandatos obligatorios sobre las vacunas, al no limitar la



vacunación de extranjeros o de personas de fuera del estado en Arizona. Las directrices de vacunación observadas fueron las mismas respecto a poblaciones vulnerables, ya sea por edad o función profesional. Sin contar con cifras oficiales, se calculan números importantes de mexicanos quienes viajaron de forma justificada por la vía terrestre o por vía aérea a los Estados Unidos con el solo propósito de tener acceso a la vacuna, que en México todavía no estaba a su alcance en esos momentos. El subsecretario de Salud de México, Hugo López-Gatell y responsable de la estrategia frente a la Contingencia estableció que cerca de “dos millones de mexicanos se han vacunado en los Estados Unidos” (Agencia EFE, 2021). Por lo que se puede estimar que la cifra a octubre de ese año debió de hacerse al menos duplicado, con un ritmo similar y disminuido conforme el acceso a las vacunas se incrementó de forma regular a partir de junio de 2021.

#### 7.5. La Reapertura de la Frontera.

En octubre de 2021 una misión estadounidense encabezada por el Secretario de Estado, Anthony Blinken junto con las cabezas de seguridad nacional, las fuerzas armadas, condujeron en la Ciudad de México una reunión del más Alto Nivel diplomático. La reunión fue una muestra más del cambio de operativo de la política exterior norteamericana, que durante la administración de cuatro años de Trump, se recargó principalmente en un juego de amenazas y recompensas retóricas directas desde las redes sociales. Resulta claro que la administración Biden busca abordar en forma diferente sus problemas exteriores, recurriendo en este caso a la ortodoxia diplomática para atender los problemas más apremiantes de la relación entre ambos países. Uno de ellos, como se ha mencionado, son los flujos migratorios crecientes provenientes principalmente del Triángulo del Norte conformado por Guatemala, Honduras y El Salvador, pero que es complementado por otros como el brasileño o el haitiano, que en estas fechas se ha convertido en un grupo de personas que buscan ingreso a los Estados Unidos debido a desastres naturales, pérdida de bienestar económico y la caída del estado haitiano. Imágenes en medios y redes de agentes fronterizos golpeando, montados a caballo, a migrantes haitianos, se convirtieron en un problema político, que mereció la condena de funcionarios de la administración Biden, incluida la Vicepresidenta, Kamala Harris (Logan, 2021).

Resulta más que evidente que el principal objetivo a tratar con México es su cooperación en la atención a este problema y los futuros, caracterizados también por la aparición de las “caravanas migrantes”, elementos altamente visibles que son atendidos de forma crítica en los medios de comunicación en los Estados Unidos y amplificadas por las voces interesadas en obtener ganancia política de la ansiedad que estos hechos generan en buena parte de la población estadounidense. A pesar de que no hubo un anuncio específico en el tema, la percepción es que la administración Biden está más que interesada establecer una relación funcional y política alineada al interés de ambos países. El tema más presumido del encuentro fue la cancelación de todo vestigio de la Iniciativa Mérida y el lanzamiento de la Entendimiento Bicentenario, que abarcaría todos los temas incluidos estratégicos en seguridad y economía (Expansión, 2021). Lo anterior se alinea con la visión política del actual presidente de México, López Obrador, quien ha anunciado el fin de las políticas “neoliberales” de los últimos treinta años y el inicio de la llamada 4ta Transformación, que en términos del apartado México-Estados Unidos se aspira a una relación de amistad cercana y el respeto a la soberanía.

Quizá en estos momentos se pudiera decir que estos cambios son retóricos y mínimos. Lo cierto es que la posición mexicana ha cambiado, como han cambiado también las condiciones que rodean a los Estados Unidos, externa e internamente. También es posible reconocer que actualmente la relación binacional se distingue por las formas realistas basadas en el poder relativo de ambas naciones, en la que Estados Unidos, pero en especial la administración Biden, busca con urgencia restablecer funcionalidad con simbolismo en su trato con México, particularmente en el tema migratorio. Lo anterior a pesar de que quizá el problema, con menos peso político, pero sí de mayor relevancia, es el resurgimiento de la violencia de grupos criminales vinculado al tráfico de drogas hacia los Estados Unidos y que tanto daño colateral ha dejado en el país, tanto por la persistencia de homicidios como por la erosión sistemática de las instituciones de seguridad mexicanas, debido a la corrupción y a la falta de una posición coherente en el tema. A escasos días de la reunión de Alto Nivel, funcionarios de Seguridad Nacional encabezados por Alejandro Mayorkas se entrevistaron con un grupo de legisladores norteamericanos que habían estado dando seguimiento al cierre parcial de las fronteras y habían empujado, junto con autoridades de condados y ciudades fronterizas, la idea de una reapertura de la frontera terrestre con México (Department of Home Land Security, 2021). En dicha reunión se les informó que era un hecho la reapertura de fronteras con Canadá y México. Al terminar la reunión los legisladores empezaron a comunicar, según su

interés, “la buena nueva” que era vista con buenos ojos por parte de demócratas y republicanos. Así que el momento llegó. Es probable que no se sepa en específico lo que prolongó el cierre fronterizo, pero sí es posible establecer dimensiones importantes. En principio, los efectos de la pandemia, la caída de casos activos en el mes de noviembre fue sostenido, la totalidad de la población estadounidense tenía a su alcance ya una vacuna, los indicadores en Canadá y México habían mejorado, aunque la cobertura de vacunación no era homogénea. En específico el gobierno de México no estableció medidas estrictas para implementar este cierre parcial de fronteras y desde un inicio promovió una pronta reapertura; así como fue beneficiado por una dotación significativa de vacunas, así de ejecutivo fue el esfuerzo para desplazar las mismas y la voluntad de la población por aplicárselas. En términos políticos la transición administrativa del gobierno federal de los Estados Unidos se dio en enero de ese año y, por lo tanto, la agenda prioritaria estaba concentrada en acelerar la vacunación en los Estados Unidos y generar un paquete de ayuda económica para atemperar la gran crisis desatada por el aislamiento que provocó la pandemia. La óptica para atender el regreso a la normalidad fronteriza también fue de peso frente al tema migratorio, así como también lo fue la acción colectiva concertada por las comunidades fronterizas de los Estados Unidos para empujar su reapertura, debido al duro golpe económico en éstas por la falta del flujo ordinario de personas.

El 8 de noviembre se da la reapertura fronteriza. Las expectativas en ambos lados de la frontera eran trascendentes, el reencuentro de dos países amigos y la reactivación social de la región transfronteriza era muy esperada, no solamente por los directamente involucrados, autoridades, comerciantes y prestadores de servicios, sino también por familiares y amigos, así como una población que veía en la reapertura un signo de vuelta a una nueva realidad.

Los datos que arroja la estadística recabada por el Departamento del Transporte de los Estados Unidos demuestran, como se esperaba, un incremento inmediato de cruces de personas una vez terminadas las restricciones (tabla 3). Estará pendiente cuantificar los impactos sociales y económicos en esta nueva etapa y si ésta permanece o se modifica a partir de la aparición de nuevas variantes del virus SARS-CoV-2.

Cuadro 19. Relación de ingresos en puertos de entrada localizados en la frontera entre Arizona y Sonora. Ingresos de sur a norte en los meses octubre-noviembre 202.

Puerto	Tipo de cruce	Octubre	Noviembre	Cambio%
--------	---------------	---------	-----------	---------

<b>Douglas</b>	Peatonal	52,213	71,513	36.96
	En vehículos	189,895	217,064	14.31
<b>Lukeville</b>	Peatonal	3,841	9,679	152
	En vehículos	80,007	64,002	-20
<b>Naco</b>	Peatonal	8,984	8,778	-2.29
	En vehículos	37,770	45,864	21.43
<b>Nogales</b>	Peatonal	120,978	194,567	60.83
	En vehículos	425,242	545,700	28.33
<b>San Luis</b>	Peatonal	177,186	206,996	16.82
	En vehículos	389,795	406,345	4.25
<b>Sasabe</b>	Peatonal	111	207	86.49
	En vehículos	3597	4108	14.21
<b>Total</b>		<b>1,489,619</b>	<b>1,774,823</b>	<b>19.15</b>

Fuente: Departamento de Transporte de los Estados Unidos. <https://www.bts.gov/browse-statistical-products-and-data/border-crossing-data/border-crossingentry-data>

La experiencia derivada de la contingencia del Covid-19 en la región Sonora-Arizona y en general en la gran frontera México-Estados Unidos, plantea enormes desafíos, pero también oportunidades, en términos de cooperación y gobernanza transfronterizas. Así lo plantean Lara-Valencia y García-Pérez (2021), al subrayar la aparición de un escenario dual en estos temas. Por una parte, la persistencia de esquemas centralistas ha reforzado el dominio de los gobiernos nacionales y estatales en las decisiones y acciones, revelando la debilidad de las estructuras locales para el trabajo conjunto en materia de salud. Por otra parte, la crítica situación provocada por la pandemia podría convertirse en una oportunidad para impulsar prácticas novedosas de cooperación transfronteriza en el campo de la salud. A reserva de la evolución de esta contingencia sanitaria a nivel global, así como de otras fuerzas reafirmantes (i.e. prácticas “nacionalistas” y xenofóbicas), probablemente la decantación de este escenario dual dependerá fuertemente de la capacidad de resiliencia y respuesta organizada y proactiva de las comunidades transfronterizas ante tales fenómenos.

## 8. CONCLUSIONES

“Entre los individuos como entre las naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz”

Benito Juárez. 1867.

“No somos enemigos, sino amigos. No debemos ser enemigos. Aunque en ocasiones las pasiones nos tensionen, estas no deben romper nuestros lazos de afecto. Los acordes místicos de la memoria se hincharán cuando sean tocados de nuevo, como seguramente será, por los mejores ángeles de nuestra naturaleza (humana)”

Abraham Lincoln. 1861.

El proceso de fronterización pasa por una rápida dinámica caracterizada por la coexistencia de una fuerte tendencia de refterización, caracterizada por muros y el endurecimiento de medidas de orden y control en las fronteras; así como también hay colaboración regional y modernización fronteriza distintivas de la defronterización de la que se destaca la creciente interdependencia entre naciones. El objetivo de este estudio consistió en revisar las categorías de ambas fuerzas que endurecen y o favorecen la apertura de las fronteras entre México y los Estados Unidos y en la región transfronteriza conformada por Sonora y Arizona. Durante el estudio histórico, el contexto contemporáneo, la opinión pública, entrevista a actores claves y las experiencias resientes derivadas de la Pandemia del Covid-19 encontramos relevantes hallazgos. El primero es que la relación México y los Estados Unidos ha pasado por todo tipo de situaciones: desde amplios conflictos, desencuentros políticos y guerras, hasta la construcción de acuerdos, entendimientos y cooperación transfronteriza. Su dinámica de fronterización ha tenido tendencias de re y defronterización, así como presentados episodios de refterización, desde dentro de una misma región transfronteriza. Resaltando quizá la refterización en la conformación de las fronteras postguerra entre ambos países en 1948, la firma del tratado de Libre Comercio de América del Norte y la suspensión del cruce fronterizo no esencial durante la Pandemia. Es importante establecer que muchos de estos movimientos están relacionados al contexto internacional prevaleciente que tienen a imprimir un ambiente de certidumbre o incertidumbre geopolítico. Por lo que, así como la dinámica de fronterización entre México y Estados Unidos se ha incrementado en el tiempo, las nuevas dinámicas de integración como la Globalización, los Ataques Terroristas

del 11 de septiembre de 2001, la Crisis Económica de 2018, la presidencia de Donald Trump y la Pandemia de COVID 19 son eventos que han empujado procesos defronterizantes y refteronterizantes. La seguridad nacional, pero en especial la migración se ha convertido en detonantes controles fronterizos más estrictos, así como el proceso democrático en ambos Países también juega hoy un papel relevante al ser las fronteras un tópicos de interés social y político en ambos Naciones.

La encuesta de opinión pública para una muestra aleatoria de ciudadanos en Sonora y Arizona nos permite conocer las visiones respecto a la relación entre México y los Estados Unidos, su percepción sobre la seguridad, migración y comercio, así como las actitudes sobre medidas de fronterización, identificación territorial y política. Los resultados en ese momento nos dan un panorama alentador debido a la forma positiva y conveniente en la que se ve la relación bilateral. Los resultados también dan cuenta de una percepción negativa respecto a la seguridad en México, principalmente la derivada del crimen organizada, opinión negativa que incluso fue mayor para los entrevistados en Sonora que la percepción que se tienen del exterior respecto a ese problema. Aun así, los Arizonenses no perciben a México como una amenaza para su País. Las cuestiones relacionadas a la migración tienden a ser ambivalentes en ambos estados, es notorio por los resultados que es un tópicos complejo y definitivamente explotado por ciertos grupos que ven en la migración una amenaza a su seguridad económica y personal. Lo que establece que las preferencias a las propuestas de fronterización planteadas a los encuestados fueran en su mayoría una mezcla de y re fronterizantes. El Muro propuesto por Donald Trump en su campaña y luego en la Presidencia, no contó en el momento de la encuesta con el apoyo mayoritario de los ciudadanos de Arizona, lo cual resulta paradójico, ante la narrativa creada a partir de 2010 con la ley antinmigrante SB-1070. Este resultado nos invita a reconocer una recalibración, quizá a la normal del sentimiento político en Arizona, donde se reconoce pragmáticamente la importancia de la funcionalidad de la frontera y de la relación con Sonora y México. Existe un regionalismo importante en Sonora en contraste a Arizona, pero ambas partes coinciden favorablemente a la construcción del concepto Sonora – Arizona.

Derivado de las pruebas estadísticas aplicadas a los resultados de encuesta de opinión en Sonora y Arizona podemos concluir que en efecto como lo señara la literatura las fuerzas de refteronterización y defronterización coexisten en la opinión ciudadana. No existe evidencia que haya un sesgo de identificación política respecto al Voto 2016 en cuento a la elección de propuestas que cierren o

abran la frontera, aunque recibe mejores números las medidas defronterizantes en especial el ampliar el número de vistas a trabajadores y empresarios. La propuesta de El Muro Fronterizo del Donald Trump, si bien no cuenta con un apoyo mayoritario, si tiene una importante correlación con su simpatía, El Muro es de Trump y de los “Trumpistas” y detrás de ellos podemos encontrar actitudes negativas respecto a la migración como una amenaza a las fuentes de trabajo disponibles, lo cual pudiéramos decir están ligados a los problemas económicos derivados de la Gran Crisis de 2008. Quizá eso también explica que conforme la economía fue mejorando el impacto de las propuestas antinmigrantes ha ido disminuyendo, incluyendo el “apetito” por un Muro Fronterizo. Paradójico también es que a pesar de que los simpatizantes con la idea de un Muro también consideren las ventajas económicas del libre comercio y de hacer negocios con México.

Lo cual se encuentra patente en la visión de los Actores Claves de la Región Sonora – Arizona, quienes ven en la colaboración en la Región una asociación para “ganar – ganar” en las oportunidades de la competencia global como socios comerciales y productivos utilizando a la frontera como un recurso, más que como un obstáculo, al cual se le debe de invertir recursos para mejorar sus desempeños y disminuir los costos añadidos por las inspecciones aduanales y de seguridad. Reconocen que existen ineficiencias, así como un problema político derivado del tema migratorio, el cual es representado como un discurso discriminatorio. Tema que se encuentra aislado de las discusiones y de las mesas de trabajo locales debido a que competen a los gobiernos nacionales de ambos estados y por la inconveniencia de tratar el tema. Aun así, se reconoce la necesidad de establecer un dialogo y mensaje de cooperación en seguridad para la región, así como el trabajo destacado en otros temas como la educación y salud. Lo que se traduce en que las Comisiones Sonora – Arizona y Sonora – México, así como la Megaregión, pretenden objetivos más amplios que la sola conveniencia económica.

La Pandemia del Covid-19 fue evento de alto impacto en la convivencia humana, tanto por la amenaza que representó, como por la realidad que significó para muchas mujeres y hombres que lamentablemente perdieron la vida ante la enfermedad causada por el Virus. Este ejercicio de investigación fue alcanzado en el tiempo por la Pandemia. Fueron tiempos muy oscuros para la población del planeta, hombres, mujeres, jóvenes, niños, fueron afectados por el aislamiento preventivo derivado de la falta de un tratamiento o vacuna por meses. La irrupción en actividades fue total y la frontera no fue ajena a la misma. Su cierre parcial también nos demuestra el proceso complejo de fronterización como una dinámica, que ordena y discrimina. En este caso al bloquear

el tráfico de personas no esencial por la vía terrestre y permitir, casi sin interrupción el traslado de mercancías entre ambos países y por lo tanto la operación condicionada de la frontera. De ahí la aparición de “las dos fronteras” la que cierra y la que abre su operación a personas y productos considerados esenciales en una emergencia como la generada por el Covid-19. Ya que es importante revisar el mínimo impacto al cruce de bienes necesarios entre México y Estados Unidos, así como el de aquellas personas que en la región son indispensables en diversas actividades en especial las agrícolas. Ambos países tomaron acuerdos, pero divergieron en la implementación de medidas, en especial México que fue laxo en sus controles fronterizo, tanto por conveniencia como por falta de capacidad para atender una frontera que usualmente no controla. Destacable que una vez desarrollada una vacuna el gobierno de los Estados Unidos, donó lotes de estas a México, que decidió en primera instancia derivar a la población fronteriza de México con los Estados Unidos, en aras de renovar los cruces fronterizos lo antes posible. Notorio fue que la Pandemia también fue utilizada como una justificación para el endurecimiento en el trato a migrantes en su intento por cruzar a los Estados Unidos, a los cuales se les fue negado su derecho a pedir asilo y retornados en muchos casos a México y no a su país de origen en la tristemente célebre política de “Quédate en México”, misma que fue aceptada sin reticencia por el Gobierno del País.

La aparente y real pérdida de influencia norteamericana en el mundo, como nuevo factor de orden, también tendrá su consecuencia en la fronterización, debido a la creciente tendencia de ambos países de atender su seguridad e intereses nacionales. Lo que también puede ser interpretado como la debilidad del concepto de Estado–nación. Ya que en la mayoría de los lugares las fronteras que existen en el mapa político moderno pudieran considerarse como un reciente intento por reclamar control exclusivo sobre la tierra, los recursos y las personas en un territorio. Lo que fomenta el interés político respecto al simbolismo de la frontera como parte de la fortaleza de la nación.

Como todo estudio el presente tiene limitaciones importantes, debido a que, como proceso, la fronterización se convierte en un concepto en movimiento, que se capta tal como una fotografía, que evidentemente puede modificarse en un corto plazo. Muchos de los hallazgos del trabajo de campo provienen de un sólo experimento de encuesta de opinión a ciudadanos de Sonora y Arizona, así como entrevistas a Actores Clave. El instrumento como las entrevistas son una base para estudios posteriores y que es importante actualizarlos.

Es claro que las medidas refronterización en el mundo y en la Región tienden a tener una atención mayor, pero debemos considerar tal como lo demuestra el estudio, que la fronterización es un



proceso dinámico y donde las fuerzas re y de coexisten. Nuevos retos como el calentamiento global sumarán al incremento la movilidad migratorios, por lo que estudios como el presenten tienden a poner en perspectiva con claridad posibles soluciones a problemas contemporaneos. tenemos en este momento el tiempo para poder planear al respecto. Naciones ricas como las de Estados Unidos tienen la oportunidad de tomar una decisión, ¿quieren seguir invirtiendo miles de millones de dolares en recusos para muros, agentes y vigilancia fronteriza, que generan crisis humanitarias en la frontera?, ¿O debieran invertir esos recursos en mecanismos que ayuden a esos posibles migrantes en habilidades laborales e idioma, para que puedan contribuir a la economía y la sociedad?. La mayoría de las naciones que estan atrayendo la migración, tienen ya una faltante de trabajadores jovenes que puedan remplazar a la población que esta envejeciendo. Tener un esquema ordenado y legal para atender este problema es indispensable, la negación de esta realidad crea el peor de los escenarios tanto para el proceso político, como para las mismas personas que migran en busca de un mejor oportunidad de desarrollarse. México y Estados Unidos, seguiran siendo vecinos geograficos y en su destino es ser parte del equilibrio político internacional en base a su asociación estrategica. Regiones Transfronterizas de ambos países deben ser parte del ejemplo del camino a la coincidencia en intereses que resultan en un “ganar – ganar” producto del trabajo en los problemas conjuntos y que no son ajenos a su realidad nacional.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abbott, G. y Ducey, D. 2021. Arizona and Texas governors: The border crisis in our states was created by the Biden administration. Washington Post. Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/04/14/border-crisis-texas-arizona-abbott-ducey/>
- Abadía, A. 2015. “Del liberalismo al neo-realismo. Un debate en torno al realismo clásico.” TELOS. Revista De Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales, vol. 17, no. 3, pp. 438–459.
- Abdelal, R. y Herrera, Y. 2009. *Measuring Identity: A Guide for Social Scientists*. Cambridge University Press Published April 1st.
- Agencia EFE. 2021. Dos millones de mexicanos han ido a EU a vacunarse de Covid-19, estima SSA. Forbes. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/2-millones-de-mexicanos-vacuna-covid-19-eu-ssa/>
- Agnew, J. 2002. *Place and politics in Modern Italy*. Chicago University Press.
- Agnew, J. 2005. Sovereignty Regimes: Territoriality and State Authority in Contemporary World Politics. *Annals of the Association of American Geographers*. 95(2), 437-461. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/3694127>.
- Agnew J. 2008. Borders on the mind: re-framing border thinking, *Ethics & Global Politics*, 1:4, 175-191, DOI: 10.3402/egp.v1i4.1892
- Agnew, J. 2018. *Globalization and Sovereignty, Beyond the Territorial Trap*, Second Edition. Rowman and Littlefield.
- Aguilar, C. y Meyer, L. 1993. *In the shadow of the Mexican revolution: Contemporary Mexican history, 1910-1989*. Austin: University of Texas Press.
- Alba, F. 1999. “La cuestión regional y la integración internacional de México: Una introducción”, *Estudios sociológicos*, vol. XVII, núm. pp. 611-631.
- Albert, M. y Brock, L. 1996. Debordering the World of States: New Spaces in International Relations. *New Political Science*, 18. 69-106. 10.1080/07393149608429765.
- Albert, M et al. 2006. *Civilizing World Politics*. Rowman & Littlefield Publishers Inc.
- Aldrich, Sullivan, y Borgida. 1989. Foreign affairs and issue voting: Do presidential candidates “waltz before a blind audience?”, *APRSR* 83:123-41.
- Aldrich, J. y Nelson, F. 1984. *Linear probability, logit, and probit models* (No. 45). Sage.
- Aldrich, J., Gelpi, C. et al. 2006. “Foreign Policy and the Electoral Connection”, *Annual Review of Political Science*, vol. 9. 477-502.
- Alegría, T. 2017. La ciudad y los procesos trasfronterizos entre México y Estados Unidos. *Frontera Norte*, 1(2), 53–90. <https://doi.org/10.17428/rfn.v1i2.1654>
- Altman, D y Bland, J. 1983. "Measurement in medicine: the analysis of method comparison

- studies". *The Statistician*. 32 (3): 307–317. doi:10.2307/2987937. JSTOR 2987937
- Anderson, B. 1983. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Andranik, T et al. 2010. *Predicting Elections with Twitter: What 140 Characters Reveal about Political Sentiment*. AAI Publications, Fourth International AAI Conference on Weblogs and Social Media
- Andrea, M. 2016. National Finitude and the Paranoid Style of the One. *Contemporary Political Theory*, 15(1), pp. 58-79. ISSN 1470-8914.
- Andreas, P. 2001. *Border Games: Policing the US-Mexico Divide*, Cornell University Press.
- Andreas, P. y Biersteker, T. 2014. *The rebordering of North America: integration and exclusion in a new security context*. Routledge.
- Antunes, S y Camisão, I. 2018. *Introducing Realism in International Relations Theory*. E-International Relations. <https://www.e-ir.info/2018/02/27/introducing-realism-in-international-relations-theory/>
- Appadurai, A. 1996. *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalisation*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Ashby, P. 2014. Solving the Border Paradox? Border Security, economic Integration and the Mérida Initiative, *Global Society*. 28:4, 483-508, DOI:10.1080/13600826.2014.948541.
- Ashforth, B. y Mael, F. 1989. Social Identity Theory and Organization. *The Academy of Management Review*, 1989. 14. pp. 20-39. 10.5465/AMR.1989.4278999.
- Balibar, E. 2004. 'Europe as Borderland', The Alexander von Humboldt Lecture in Human Geography. University of Nijmegen. Available at <http://socgeo.ruhosting.nl/colloquium/Europe%20as%20Borderland.pdf> .
- Baker, J.y Bader, C. (2022) Xenophobia, Partisanship, and Support for Donald Trump and the Republican Party. *Race Soc Probl* 14, 69–83. <https://doi.org/10.1007/s12552-021-09337-0>
- Bartik, A., Bertrand, M., Cullen, Z. y Stanton, Ch. (2020). The impact of Covid-19 on small business outcomes and expectations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(30) 17656-17666. doi: <https://doi.org/10.1073/pnas.2006991117>
- Barrero, R. 2012. Zapata. "Teoría Política De La Frontera y La Movilidad Humana." *Revista Española De Ciencia Política*, no. 29, pp. 39–66.
- BBC. (2016). Así fue el sorpresivo encuentro de Donald Trump con el presidente mexicano Enrique Peña Nieto. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37238049>
- Bernal-Meza, Raúl. *América Latina en el mundo. El pensamiento latinoamericano y la teoría de relaciones internacionales*; Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano; p. 159, 2005.
- Bergström, M. 2014. How 'borderism' remains a worldwide problema. Delaware online. <https://www.delawareonline.com/story/opinion/contributors/2014/10/07/borderism-remains-worldwide-problem/16820945/>
- Bethlehem J. 2018. *Understanding public opinion polls*. CRC Press Taylor & Francis Group.
- Betto, F. 2005. "Qué Es Neoliberalismo." *Archipiélago Revista Cultural De Nuestra América*,

UNAM, vol. 13, no. 49,.

- Bierman, N. et al. 2018 "As Border Crossings Rise, Trump Vents Frustration on Illegal Immigration." Los Angeles Times, Los Angeles Times, 5 [www.latimes.com/politics/la-na-pol-trump-border-20180405-story.html](http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-trump-border-20180405-story.html).
- Biersteker, T. y Weber, C. 1996. The social construction of state sovereignty. In T.J. Biersteker & C. Weber (Eds.), *State sovereignty as social construct* (pp. 1–21). Cambridge: Cambridge University Press.
- Blatter, J. 2001. Debordering the World of States: Towards a Multi-Level System in Europe and a Multi-Polity System in North America? *Insights from Border Regions*. *European Journal of International Relations*.
- Blatter, J. (2004), From 'spaces of place' to 'spaces of flows'? Territorial and functional governance in cross-border regions in Europe and North America. *International Journal of Urban and Regional Research*, 28: 530-548. <https://doi.org/10.1111/j.0309-1317.2004.00534.x>
- Bliss, C. I. 1934. The method of probits. *Science*. 79 (2037): 38–39.
- Bloch, S. 2018. Hardening the Border. *Journal of Latin American Geography*, 17(3), 264–265. doi:10.1353/lag.2018.0054
- Blumer, H. 1948. "Public Opinion and Public Opinion Polling." *American Sociological Review* 13 : 542-549.
- Boedeltje, F. ; van Houtum. 2020. The Lie of the Wall, *Peace Review*, 32:2, 134-139, DOI: 10.1080/10402659.2020.1836303
- Bolstad, J. 2018. Is there a rational public? *The Routledge Handbook of Elections, Voting Behavior and Public*.
- Böhmelt, T. 2021. How public opinion steers national immigration policies, *Migration Studies*, Volume 9, Issue 3, Pages 1461–1479, <https://doi.org/10.1093/migration/mnz039>
- Brambilla, C. y Van Houtum, H. 2012. The Art of Being a Grenzgänger in the City of Berlin. *Agora 4 special issue Borderscapes*, pp. 28– 31.
- Brambilla, C. 2014. Exploring the Critical Potential of the Borderscapes Concept. *Geopolitics*, 20(1), 14–34. doi:10.1080/14650045.2014.884561
- Brambilla, C., Lain J, Scott J. y Bocchi, G. 2016. *Borderscaping: Imaginations and Practices of Border Making*. London: Routledge.
- Brambilla, C. 2021. Revisiting 'Bordering, Ordering and Othering': An Invitation to 'Migrate' Towards A Politics of Hope. *Tijdschrift voor Economische en Social Geografie* 102. <https://doi.org/10.1111/tesg.12424>.
- Brettell, C. y Hollifield, J. 2022. *Migration theory: talking across disciplines*. Fourth edition. Routledge, Taylor et Francis Group, New York; London.
- Brinca, P., Duarte, J. y Faria, M. (2020). Is the COVID-19 Pandemic a Supply or a Demand Shock? *Economic Synopses*, (31). doi: <https://doi.org/10.20955/es.2020.31>

- British Broadcast Corporation. 2021. Kamala Harris tells Guatemala migrants: “Do not come to US” BBC. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57387350>
- Brown, T. 1997. The Fourth Member of NAFTA: The U.S.-Mexico Border. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 550(1), 105–121. <https://doi.org/10.1177/0002716297550001009>
- Bruine de Bruin, W. 2011. Framing effects in survey design: How respondents make sense of the questions we ask. Keren, G. (Ed.) *Perspectives on framing*. London, UK: Taylor & Francis.
- Burstein, P. 2003. The Impact of Public Opinion on Public Policy: A Review and an Agenda. *Political Research Quarterly*, 56(1), 29–40. <https://doi.org/10.1177/106591290305600103>
- Bueno-Lacy, R. y van Houtum, H. 2015. Lies, Damned Lies & Maps: The EU’s Cartopolitical Invention of Europe. *Journal of Contemporary European Studies* 23, pp. 477– 499.
- Buoli, A. 2015. BorderScaping, An Explorative Study on the Moroccan-Spanish Border Landscapes. Politecnico di Milano/Department of Architecture and Urban Studies (DAStU). Available at <https://www.politesi.polimi.it/handle/10589/107249>
- Bureau of Transportation Statistics. (2022). <https://www.bts.gov/browse-statistical-products-and-data/border-crossing-data/border-crossingentry-data>
- Calvo, D. 2004. The Saga of the Aztec Eagles. *Los Angeles Times*. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2004-jul-25-tm-mexpilots30-story.html>
- Williams, M. E. (2017). Revisiting the Cold War in Latin America. *Latin American Research Review*, 52(5), 916–924. DOI: <http://doi.org/10.25222/larr.229>
- Carens, J. 2012 *Immigrants and the Right to Stay*, by H. Cambridge, MA: MIT Press, 2010. 114 Pp.” *Political Theory*, vol. 40, no. 1. pp. 116–122., doi:10.1177/00905917111431428.
- Caramani, D. 2020. *Comparative politics* (Fifth ed.). Oxford. ISBN 978-0-19-882060-4. OCLC 1144813972.
- Campos, R. 2017. La imagen de EUA en México, Trump la desploma. Consulta Mitofsky. <http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/mexico-opina/item/908-la-imagen-de-eua-en-mexico-trump-la-desploma>.
- Capaldi, E. y Proctor, R. 2005. Is the Worldview of Qualitative Inquiry a Proper Guide for Psychological Research? *The American Journal of Psychology* Vol. 118, No. 2 (Summer, 2005), pp. 251-269.
- Casasola, G. e Instituto Nacional de Antropología e Historia (México) 1991. *Anales gráficos de la historia militar de México: 1810-1991*. México: Editorial G. Casasola.
- Campos, R. 2017. La imagen de EUA en México, Trump la desploma. Consulta Mitofsky. <http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/mexico-opina/item/908-la-imagen-de-eua-en-mexico-trump-la-desploma>.
- Cassidy, K. et al. 2017. “Debordering and Everyday (Re)Bordering in and of Dover: Post-Borderland Borderscapes.” *Political Geography*, doi:10.1016/j.polgeo.2017.04.005.
- CBP (2021) Border Wall. <https://www.cbp.gov/tags/border-wall>.
- Check, J. y Schutt, R. 2011. *Research methods in education*. Sage Publications.

- Chong, D. y Druckman J. 2007. Framing Theory, *Annual Review of Political Science* 2007 10:1, 103-126
- Ciotti, M., Ciccozzi, M., Terrinoni, A., Jiang, W., Wang, C. y Bernardini, S. 2020. The COVID-19 pandemic. *Critical reviews in clinical laboratory sciences*, 57(6), 365-388.
- Clarke, H. et al. 2017. Why Britain Voted for Brexit: An Individual-Level Analysis of the 2016 Referendum Vote, *Parliamentary Affairs*, Volume 70, Issue 3, 1 July 2017, Pages 439–464, <https://doi.org/10.1093/pa/gsx005>
- Clodfelter, M. 2017. *Warfare and Armed Conflicts: A Statistical Encyclopedia of Casualty and Other Figures, 1492–2015*. McFarland. p. 40. ISBN 978-0-7864-7470-7.
- Cole, M. 2021. In *Encyclopedia Virginia*. <https://encyclopediavirginia.org/entries/james-vi-and-i-1566-1625>.
- Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo (Concanaco, Servytur, 2021). Cierre de la frontera norte por pandemia impulsó comercio mexicano. Centro Urbano. Recuperado de <https://centrourbano.com/actualidad/cierre-de-la-frontera-norte-por-pandemia-impulso-comercio-mexicano/>
- Consejo de Chicago en Asuntos Globales. (2022). US-Mexico Binational Survey. <https://globalaffairs.org/research/lester-crown-center/chicago-council-survey/us-mexico-binational-survey>
- Converse, P. 1987. Changing Conceptions of Public Opinion in the Political Process. *The Public Opinion Quarterly*, 51, S12–S24. <http://www.jstor.org/stable/2749185>
- Conversi D. 1995. Reassessing current theories of nationalism: Nationalism as boundary maintenance and creation, *Nationalism and Ethnic Politics*, 1:1, 73-85, DOI: 10.1080/13537119508428421.
- Converse, P. 1964, "The Nature of Belief Systems in Mass Publics", en David Apter (comp.), *Ideology and Discontent*, Nueva York, Free Press.
- Council on Foreign Relations. 2018. "Timeline: U.S.-Mexico Relations". [www.cfr.org/timeline/us-mexico-relations](http://www.cfr.org/timeline/us-mexico-relations).
- Craig A. 2017. Deare, Don't throw away the U.S.-Mexico defense relationship. *Washington Post*, 2017. [https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2017/03/29/dont-throw-away-the-u-s-mexico-defense-relationship/?noredirect=on&utm\\_term=.6cb76f37302d](https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2017/03/29/dont-throw-away-the-u-s-mexico-defense-relationship/?noredirect=on&utm_term=.6cb76f37302d).
- Cramer, J. S. 2003. "The origins and development of the Logit model". Cambridge UP.
- Creswell, J. W. 2003. *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Second Edition, London. Sage Publications.
- Coaffee, J. y Rogers, P. 2008. Rebordering the City for New Security Challenges: From Counterterrorism to Community Resilience, *Space and Polity*. 12:1, 101-118, DOI: 10.1080/13562570801969556.
- Cottam, M, & y Marenin, O. 2005. The Management of Border Security in NAFTA: Imagery, Nationalism, and the War on Drugs. *International Criminal Justice Review*, 15(1), 5–37. <https://doi.org/10.1177/1057567705275669>
- Cooper, John Milton. 2009. *Woodrow Wilson : a biography*. New York : Alfred A. Knopf

- Croxton, D. 1999. "The Peace of Westphalia of 1648 and the Origins of Sovereignty". *International History Review*. 21 (3): 569–591. doi:10.1080/07075332.1999.9640869.
- Croxton, D. 2013. *Westphalia: The Last Christian Peace*. Palgrave, ISBN 9781137333322.
- Cuttitta, P. 2015. Territorial and Non-territorial: The Mobile Borders of Migration Controls. In: A.-L. Amilhat-Szary & F. Giraut, eds., *Borderities and the Politics of Contemporary Mobile Borders*, pp. 241– 255. London: Palgrave Macmillan.
- Cyrus Veese, *Inventing Dollar Diplomacy: The Gilded-Age Origins of the Roosevelt Corollary to the Monroe Doctrine*, *Diplomatic History*, Volume 27, Issue 3, June 2003, Pages 301–326, <https://doi.org/10.1111/1467-7709.00355>
- Dancey, L., y Sheagley, G. 2013. Heuristics Behaving Badly: Party Cues and Voter Knowledge. *American Journal of Political Science*, 57(2), 312–325. <http://www.jstor.org/stable/23496599>
- Dallanegra, L. 2010. Teoría y metodología de la geopolítica. Hacia una geopolítica de la "construcción de poder". *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 52(210), 15-42. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-19182010000300002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182010000300002&lng=es&tlng=es).
- Dávila-Cervantes, C., y Pardo-Montaña, A. 2018. Violence in Colombia and Mexico: trend and impact on life expectancy of homicide mortality between 1998 and 2015. *Public health*, 163, 1-8.
- De Genova, N. 2018, The “Migrant Crisis” as Racial Crisis: Do Black Lives Matter in Europe? *Ethnic and Racial Studies* 41, pp. 1765– 1782.
- De Genova, N. (2022). *Viral Borders: Migration, Deceleration, and the Re-Bordering of Mobility during the COVID-19 Pandemic*. *Communication, Culture and Critique*. SN 1753-9137. DOI 10.1093/ccc/tcac009
- Delanty, G. 2008. *Europe and Asia beyond East and West*. Routledge, 2008.
- Delgado-Saldívar, M. y Wong-González, P. 2020. La conformación de sistemas regionales de innovación transfronteriza en Europa: lecciones para la Región Sonora-Arizona en la frontera México-Estados Unidos. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*. <https://doi.org/10.24836/es.v30i56.1028>
- dell’Agnese, E. & A.L. Amilhat Szary 2015. *Borderscapes: From Border Landscapes to Border Aesthetics*. *Geopolitics* 20, pp. 4– 13.
- Departamento de Estados de los Estados Unidos de Norteamérica. *Relaciones México – Estados Unidos*. Septiembre 2021. <https://www.state.gov/u-s-relations-with-mexico/>
- Department of Home Land Security. 2021. Secretary Mayorkas to Allow Fully Vaccinated Travelers from Canada and Mexico to Enter U.S. at Land Borders and Ferry Crossings. Recuperado de <https://www.dhs.gov/news/2021/10/12/secretary-mayorkas-allow-fully-vaccinated-travelers-canada-and-mexico-enter-us-land>
- Department of Homeland Security. (2021). Secretary Mayorkas to Allow Fully Vaccinated Travelers from Canada and Mexico to Enter U.S. at Land Borders and Ferry Crossings. Recuperado de <https://www.dhs.gov/news/2021/10/12/secretary-mayorkas-allow-fully-vaccinated-travelers-canada-and-mexico-enter-us-land>



- DeParle, J. (2010). "Global Migration: A World Ever More on the Move". New York Times.
- Deschamps J. y Devos, T. 1998. Regarding the Relations Between Social Identity and Personal Identity. Social Identity International Perspectives. SAGE Publications
- DHS Measures on the Border to Limit the Further Spread of Coronavirus. October 19, 2020. <https://www.dhs.gov/news/2020/10/19/fact-sheet-dhs-measures-border-limit-further-spread-coronavirus>
- Díaz-Muñoz, G. 2016. ¿Hacia una epistemología de las globalizaciones o una globalización de las epistemologías? Congreso Mundial por el Pensamiento Complejo.
- Diener, A. y Hagen, J. 2009. Theorizing Borders in a 'Borderless World': Globalization, Territory and Identity. , 3(3), 1196–1216. doi:10.1111/j.1749-8198.2009.00230.x
- Dilla, H. y Breton, I. 2018. Las regiones transfronterizas en América Latina. Polis (Santiago), 17(51), 15-37. <https://dx.doi.org/10.32735/s0718-6568/2018-n51-1348>
- Dullers, J. 1961. Yesterday in Mexico, Austin: University of Texas Press 1961, p. 22.
- Domínguez, J. y Fernández, R. 2009. United States and Mexico: Between Partnership and Conflict. Taylor & Francis.
- Dodds, K. 1994. Geopolitics and foreign policy: recent developments in Anglo-American political geography and international relations. Progress in Human Geography, 18(2), 186–208. <https://doi.org/10.1177/030913259401800204>
- Dodds, K. 2007. Geopolitics: a very short introduction. Oxford ; New York : Oxford University Press
- Dunn J. 1994. Crisis of the Nation State?. Political Studies, XLII 3-55. Blackweel Publishers.
- Eker, M. y Van Houtum. H. 2013. Borderland: Atlas, Essays and Design. History and Future of the Border Landscape. Wageningen: Blauwdruk.
- El Financiero. 2021. 'Tan lejos de Dios, tan cerca de EU': la frase con la que AMLO hizo sonreír a Biden el 'guadalupano' <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/tan-lejos-de-dios-tan-cerca-de-eu-la-frase-con-la-que-amlo-hizo-sonreir-a-biden-el-guadalupano/>
- EUMEDNET De La Universidad De Madrid. 2020. Opinión Pública. [www.eumed.net/diccionario/definicion.php?dic=3&def=403](http://www.eumed.net/diccionario/definicion.php?dic=3&def=403).
- Eshbaugh-Soha, M., y Juenke, E. 2022. The Politics of the President's Immigration Rhetoric. American Politics Research, 50(1), 117–130. <https://doi.org/10.1177/1532673X211042283>
- Esipova, N., J. Ray and A. Pugliese. (2011). Gallup World Poll: The Many Faces of Global Migration, no.43, International Organization for Migration (IOM).
- European Commission. Public Opinion, 2017. <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Archive/index>.
- Expansión. 2021. Ebrard: adiós Mérida, bienvenido entendimiento Bicentenario. Expansión. Recuperado de <https://politica.expansion.mx/presidencia/2021/10/08/ebard-adios-merida-bienvenido-entendimiento-bicentenario>
- Eyise, D. 2016. The usefulness of qualitative and quantitative approaches and methods in



researching problema – solving in science education curriculum. *Journal of Education and Practice* Vol. 7 No. 15.

- Ferrer-Gallardo X. 2008. The Spanish-Moroccan border complex: Processes of geopolitical, functional and symbolic rebordering. *Political Geography* p 301.321
- Fetterolf, J. (2017). Border wall is Trump's least popular policy internationally. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/07/28/border-wall-is-trumps-least-popular-policy-internationally/>
- Finnemore, M. y Sikkink, K. 2001. Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics. *Annu. Rev. Polit. Sci.* 4:319-416.
- Finnegan, M. 2016. It's Going To Be a Big, Fat, Beautiful Wall! *Los Angeles Times*, 2 June. Available at <https://www.latimes.com/politics/la-na-pol-trump-california-campaign-20160602-snap-story.html>
- Fiorina, M. and Abrams, S. 2008. Political Polarization in the American Public. *Annual Review of Political Science* 11:1, 563-588
- Flint, C. 2006. *Introduction to Geopolitics*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Florida, R., Gulden, T., y Mellander, C. 2008. The rise of the mega-region. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 1(3), 459-476.
- Freudlsperger, C., y Schimmelfennig, F. 2022. Data for "Rebordering Europe in times of war: the Ukraine crisis and EU boundary change".
- Gallup, G. 1944. *A guide to public opinion polls*. Princeton University Press.
- Gallup, G., y Rae, S. 1940. *The pulse of democracy: the public-opinion poll and how it works*. Simon & Schuster.
- Gallup. Migration, 2017. <https://news.gallup.com/topic/migration.aspx>.
- Garcia, A. C. 2019. Bordering work in contemporary political discourse: The case of the US/Mexico border wall proposal. *Discourse & Society*, 30(6), 573–599. <https://doi.org/10.1177/0957926519870048>
- García, M. 2007. «Diagrama de Afinidad como estrategia creativa para plantear problemas de investigación». Taller realizado en el II Encuentro Integrado de Educación, Ambiente y Calidad de Vida. Instituto Pedagógico de Charcas.
- García, M. T. 1981. *Operation Wetback: The mass deportation of Mexican undocumented workers in 1954*.
- Gerber, J., Lara-Valencia, F., Y de la Parra, C. 2011. Re-Imagining the U.S.-Mexico Border: Policies toward a More Competitive and Sustainable Transborder Region. *Global Economy Journal*, 10.
- Gerber J. 2016. *Border shocks from Nixon to Trump*. First Draft. San Diego State University.
- Gibler, D. 2007. Bordering on peace: Democracy, territorial issues, and conflict. *International Studies Quarterly*, 51(3), 509-532.
- Gibler, D. 2013. *Bordering on peace. Conflict, War, and Peace: An Introduction to Scientific Research*, 277.

- Giddens, A. 1991. *The Consequences of Modernity*. Polity Press. Cambridge. P 70-78.
- Giddens, A. 2003. *Runaway world: how globalization is reshaping our lives*. New York :Routledge,
- Gilens, M. y Murakawa, N. 2002. *Elite Cues and Political Decision Making Political Decision Making, Deliberation and Participation*, Volume 6, pages 15–49. Copyright © 2002 by Elsevier Science Ltd.
- Gillespie, A. y Cornish, F. 2010. *Intersubjectivity: Towards a Dialogical Analysis*. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 40, 19-46.
- Gilovich, T., Griffing, D. y Kahneman, D. 2002. *Heuristics and Biases. The psychology of intuitive judgment*. Cambridge University Press.
- Girvan, C. 2018. What is a virtual world? Definition and classification. *Education Tech Research Dev* 66, 1087–1100 (. <https://doi.org/10.1007/s11423-018-9577-y>
- Gobierno del Estado de Sonora. 2019. *Mega-Región. El presente con futuro*. Sonora: Gobierno del Estado de Sonora, Arizona-Mexico Commission, Comisión Sonora-Arizona.
- Gonzalez-Barrera, Ana (2021). Before COVID-19, more Mexicans came to the U.S. than left for Mexico for the first time in years. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/07/09/before-covid-19-more-mexicans-came-to-the-u-s-than-left-for-mexico-for-the-first-time-in-years/#:~:text=Between%201965%20and%202015%2C%20more,it%20peaked%20at%2012.8%20million.>
- Grix, J. 2010. *The Foundations of Research*. 2nd Edition. England. Palgrave MacMillan.
- Groves, R. et al. 2009. *Survey methodology*. Hoboken, N.J: Wiley.
- Gudrium, J. y Holstein, J. 2001. *Handbook of interview research: Context and method*. Thousand Oaks, C.A. Sage, 2001.
- Gülzau y Mau 2021. Walls, Barriers, Checkpoints, Landmarks, and “No-Man’s-Land”. *A Quantitative Typology of Border Control Infrastructure*, *Historical Social Research*, 46(3).
- Gupta, S. 2016. *Arizona & Mexico*. Morrison Institute for Public Policy. Arizona State University,
- Haas, E. 2004. *The uniting of Europe: political, social, and economic forces, 1950–1957* (3rd ed.). Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press. ISBN 9780268043476.
- Haas, E. 1997. *Nationalism, Liberalism and Progress*. Vol. 1. *The Rise and Decline of Nationalism*. Ithaca, NY: Cornell Univ. Press
- Hammond, G., Kim, A., Nadelhoffer, M. y Pavlakovich-Kochi, V. (2022). *Arizona- Mexico Economic Indicators. Arizona’s Trade and Competitiveness in the U.S. – Mexico Region. Annual Report, 2022*. The University of Arizona. Eller College of Management.
- Harkness, J. y Braun, M. 2010. *Survey Methods in Multinational, and Multicultural Context*, edited by Harkness et al. John Wiley & Sons.
- Hart, J. 2014. “Mexican-US Relations.” *Oxford Bibliographies Online Datasets*, doi:10.1093/obo/9780199766581-0119.
- Hathaway, T. 2020. Neoliberalism as Corporate Power. *Competition & Change*, 24(3–4), 315–337. <https://doi.org/10.1177/1024529420910382>

- Héau-Lambert, C. y Rajchenberg E. (2008). La identidad nacional: Entre la patria y la nación: México, siglo XIX. *Cultura y representaciones sociales*, 2(4), 42-71. Recuperado en 27 de julio de 2022, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-81102008000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102008000100002&lng=es&tlng=es).
- Herzog, L. y Sohn, C. 2017. The co-mingling of bordering dynamics in the San Diego–Tijuana cross-border metropolis, Territory, Politics, Governance. DOI: 10.1080/21622671.2017.1323003.
- Herzog, L. y Sohn, C. 2014. The Cross-Border Metropolis in a Global Age: A Conceptual Model and Empirical Evidence from the US–Mexico and European Border Regions. *Global Society*. 28. 10.1080/13600826.2014.948539.
- Herzog, L. 2014. Globalisation, Place and Twenty-First-Century International Border Regions: An Introduction to the Special Issue, *Global Society*. 28:4, 391-397, DOI: 10.1080/13600826.2014.948542.
- Hobsbawm, E. y Ranger, T. (Eds.) 2012. *Canto classics: The invention of tradition*. Cambridge University Press.
- Holsti, O. 2011. *To See Ourselves as Others See Us: How Public Abroad View the United States after 9/11*. The University of Michigan Press.
- Hooper, B. 2004. Onotologizing the Borders of Europe. In: O. Kramsch & B. Hooper, eds., *Cross-Border Governance in the European Union*, pp. 209– 229. London: Routledge.
- Hopf, T. y Bentley B. 2016. *Making Identity Count. Building a National Identity Database*. Oxford University Press.
- Hopkins, A. 2004. *Globalization in World History*. London: Norton, pp. 4–8. ISBN 978-0-393-97942-8
- Hossain, M., Junus, A., Zhu, X., Jia, P., Wen, T., Pfeiffer, D. y Yuan, H. (2020). The effects of border control and quarantine measures on the spread of COVID-19. *Epidemics*, 32, 100397. doi: <https://doi.org/10.1016/j.epidem.2020.100397>
- Howard, M. 2009. *War in European History* Oxford University Press.
- Huddy, L. 2001. From social to political identity: A critical examination of social identity theory. *Political psychology*, 22(1), 127-156.
- Iain H. 2000. *Qualitative Research Methods in Human Geography*
- INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020.
- International Monetary Fund. 2000. "Globalization: Threats or Opportunity." IMF Publications.
- Jahn B. 2013. *Liberal internationalism : theory history practice*. Palgrave Macmillan.
- Jaku J., Grygiel, A. y Wee M. 2016. *The unquiet Frontier. Rising Rivals, Vulnerable Allies, and the Crisis of American Power*. Princeton University Press. Princeton and Oxford.
- James, P. et al. 2001. "A Genealogy of globalization: The career of a concept". *Globalizations*. 11 (4): 417–34. doi:10.1080/14747731.2014.951186.
- Jensen, S. 2011. Othering, identity formation and agency. *Qualitative Studies*, 2(2), 63–78. <https://doi.org/10.7146/qs.v2i2.5510>

- Johnston, R., Gregory, D., Pratt, G. y Watts, M. 2000. *The Dictionary of Human Geography*, 4a. ed., Blackwell.
- Johnston, R. 2000. "Human Geography". In Johnston, Ron; Gregory, Derek; Pratt, Geraldine; et al. *The Dictionary of Human Geography*. Oxford: Blackwell. pp. 353–360.
- Johnston, R. 2009. 'Survey Methodology', in Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier (eds), *The Oxford Handbook of Political Methodology* (2008; online edn, Oxford Academic. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199286546.003.0016>
- Jones, R. 2016, *Violent Borders: Refugees and the Right to Move*. New York: Verso.
- Kahneman, D. 2013. *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus and Giroux. ISBN-10: 0374533555
- Kemp, Peter (2010). *Citizen of the World: The Cosmopolitan Ideal for the Twenty-First Century*. Humanity Books.
- Kertzer, J., Zeitzo, T. 2016. *A Bottom-Up Theory of Public Opinion about Foreign Policy*. Harvard Working Paper. [http://people.fas.harvard.edu/~jkertzer/Research\\_files/Foie%20Gras%20Web%20110316.pdf](http://people.fas.harvard.edu/~jkertzer/Research_files/Foie%20Gras%20Web%20110316.pdf)
- King, J. 2003. Running a best-subsets logistic regression: an alternative to stepwise methods. *Educational and Psychological Measurement*, 63(3), 392-403.
- Kissinger H. 2015. *World order*. Penguin Books.
- Kolås, Å., y Oztig, L. 2022. From towers to walls: Trump's border wall as entrepreneurial performance. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 40(1), 124–142. <https://doi.org/10.1177/23996544211003097>
- Kolossov, V. y Scott, J. 2013. Selected conceptual issues in border studies, *Belgeo* [En ligne], 1 | 2013, mis en ligne le 31 octobre 2013, consulté le 04 novembre 2022. URL : <http://journals.openedition.org/belgeo/10532> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/belgeo.10532>
- Kramsch, O. 2020. Remembering Chris Rumford (1958–2016). *Journal of Borderlands Studies* 35, pp. 819– 827.
- Krichker, D. 2019. *Makings Sense of Borderscapes: Space, Imagination and Experience*. Geopolitics. <https://doi.org/10.1080/14650045.2019.1683542>.
- Laloggia, J. 2018. Americans have mixed views of Mexico, 'warmer' feelings toward Canada. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/08/28/americans-have-mixed-views-of-mexico-warmer-feelings-toward-canada/>
- Lamour, C. 2016. "The Neo-Westphalian Public Sphere of Luxembourg: The Rebordering of a Mediated State Democracy in a Cross-Border Context." *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie*, vol. 108, no. 6. pp. 703–717., doi:10.1111/tesg.12202.
- Lara-Valencia, F. 2011 The "Thickening" of the US–Mexico Border: Prospects for Cross-Border Networking and Cooperation, *Journal of Borderlands Studies*, 26:3, 251-264, DOI: 10.1080/08865655.2011.675715
- Lara-Valencia, F. y García-Pérez, H. (2021). Las fronteras de la pandemia: lecciones para la gobernanza y la cooperación en las ciudades de la frontera México-Estados Unidos. *Estudios Fronterizos*, 22, e067. <https://doi.org/10.21670/ref.2104067>

- Larsson, A. y Moe, H. 2012. Studying political microblogging: Twitter users in the 2010 Swedish election campaign. *New Media & Society*, 14(5), 729–747. <https://doi.org/10.1177/1461444811422894>
- Lee, E. y Wilson, C. 2014. La economía fronteriza México - EE.UU. en transición: Informe de los Foros Regionales de Competitividad Económica 2014. Wilson Center, North American Research Partnership.
- Lepore, J. 2018. *These truths : a history of the United States*. New York : W.W. Norton & Company.
- Li, H., Liu, Z. y Ge, J. (2020). Scientific research progress of Covid-19/SARS-CoV-2 in the first five months. *J Cell Mol Med*. 24: 6558-6570. doi: <https://doi.org/10.1111/jcmm.15364>
- Li, K., Foutz, N. Z., Cai, Y., Liang, Y. y Gao, S. (2021). Impacts of Covid-19 lockdowns and stimulus payments on low-income population's spending in the United States. *PLoS ONE* 16(9). doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0256407>
- Light, M, He, J. & Robey, J. (2020). Comparing crime rates between undocumented immigrants, legal immigrants, and native-born US citizens in Texas  
December 7, 2020 117 (51) 32340-32347 <https://doi.org/10.1073/pnas.2014704117>
- Lincoln, A. 1861.1991. *Great speeches*. New York: Dover Publications.
- Linde-Laursen, A. 2010. *Bordering: Identity Processes between the National and Personal* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315569710>
- Lippmann, W.1922. *Public opinion*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- López, L. 2016. “Centralidades y nuevas actividades en la Raya ibérica”. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 7, núm. 2, 181-200.
- Logan, E. 2021. Kamala Harris says footage of Border Patrol evokes images of slavery. *L. A. Times*. Recuperado de <https://www.latimes.com/politics/story/2021-09-24/kamala-harris-says-footage-of-border-patrol-on-horseback-evokes-images-of-american-slavery>
- Loweree, J. et al. 2020. *The Impact of COVID-19 on Noncitizens and Across the U.S. Immigration System*. American Immigration Council. [https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/the\\_impact\\_of\\_covid-19\\_on\\_noncitizens\\_and\\_across\\_the\\_us\\_immigration\\_system.pdf](https://www.americanimmigrationcouncil.org/sites/default/files/research/the_impact_of_covid-19_on_noncitizens_and_across_the_us_immigration_system.pdf)
- Luarsabishvili V. 2022. *Ideas and methodologies in historical research*. Taylor & Francis Group. Retrieved November 14 2022 from <https://public.ebookcentral.proquest.com/choice/PublicFullRecord.aspx?p=7023474>.
- Lucero, A. 2015. Using Affinity Diagrams to Evaluate Interactive Prototypes. In: Abascal, J., Barbosa, S., Fetter, M., Gross, T., Palanque, P., Winckler, M. (eds) *Human-Computer Interaction – INTERACT 2015*. INTERACT 2015. Lecture Notes in Computer Science(), vol 9297. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-22668-2\\_19](https://doi.org/10.1007/978-3-319-22668-2_19)
- Lupu, N. y Michelitch, K. 2018. Advances in Survey Methods for the Developing World. *Annu. Rev. Political Sci.* 21:195–214. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-052115-021432>.
- Lutz, P., y Karstens, F. 2021. External borders and internal freedoms: how the refugee crisis shaped

the bordering preferences of European citizens, *Journal of European Public Policy*, 28:3, 370-388.

- MacGillivray A. 2006. A brief history of globalization: the untold story of our incredible shrinking planet. Robinson.
- McQuarrie, M. 2017. The revolt of the Rust Belt: place and politics in the age of anger. *The British Journal of Sociology*. doi.org/10.1111/1468-4446.12328.
- McNabb, D. 2015. *Research methods for political science: Quantitative and qualitative methods*. Routledge.
- Mäkinen, J. 2014. Limits to Globalization: National Borders Still Matter. 10.13140/2.1.2509.7608.
- Mars S. de Murray C. O'Donoghue A. y Warwick B. 2018. *Bordering two unions : northern ireland and brexit*. Policy Press. Retrieved November 13 2022 from <https://www.jstor.org/stable/10.2307/j.ctv56fh0b>.
- Martínez-Cantú, V., Wong-Gonzalez, P., y Lara-Valencia, F. 2022. ¿Cuándo abren la frontera? El proceso de la fronterización durante la pandemia del Covid-19 en la región transfronteriza Sonora-Arizona. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional* VOL. 30, Num. 60. DOI: <https://doi.org/10.24836/es.v32i60.1252>
- Martínez, O. 2006. *Troublesome Border, Revised Edition*. The University of Arizona Press. ISBN:9780816525577
- Marshall, T. 2015. *Prisoners of Geography*. Scribner.
- Massey, D. 1994. *A Global sense of place. Space, place and gender*. Minnesota University Press.
- Massey, D. 2005. *For Space*, London: ISBN 1412903610 & ISBN 1412903629.
- Massey, D. 2008. A global sense of place. In *The cultural geography reader* (pp. 269-275). Routledge.
- Massey, et al. 2016. "Why Border Enforcement Backfired". *American Journal of Sociology*, vol. 121, no. 5, pp. 1557–1600.
- Maus, I. 2006. "From Nation-State to Global State, or the Decline of Democracy." *Constellations*, vol. 13, no. 4.
- Méndez, H, y Reyes, E. 2021. Miedo a los otros. Representaciones de la frontera México-Estados Unidos y COVID-19 en medios digitales. *Estudios fronterizos*, 22, e064. Epub 02 de junio de 2021. <https://doi.org/10.21670/ref.2101064>
- Millán M. N. 2013. *Transnacionalización del desarrollo y coherencia de políticas: un análisis de los casos de España y Suecia*.
- Miller, T. 2019. *Empire of Borders The Expansion of the US Border around the World*. Verso
- Minitab Statistical Software. 2022. Using stepwise regression and best subsets regression. En <https://support.minitab.com/en-us/minitab/20/help-and-how-to/statistical-modeling/regression/supporting-topics/basics/using-stepwise-regression-and-best-subsets-regression/#:~:text=Best%20subsets%20regression%20is%20an,two%20predictors%2C%20and%20so%20on>.

- Mishra, P. 2017. *The Age of Anger: A History of the Present*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- Miroff, N., DeYoung, K. y Sieff, K. 2021. Biden enviará vacunas excedentes a México, mientras Estados Unidos busca ayuda para controlar la inmigración. *Washington Post*. Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/es/national-security/2021/03/19/vacunas-astrazeneca-mexico-estados-unidos-migracion-biden-amlo/>
- Monroe, A. 1998. Public Opinion and Public Policy, 1980-1993. *The Public Opinion Quarterly*, 62(1), 6–28. <http://www.jstor.org/stable/2749715>
- Moreno, A. 2008. La opinión pública mexicana en el contexto postelectoral de 2006. *Perfiles latinoamericanos*, 16(31), 39-63.
- Moreno, A. 2021. Most Mexicans perceive a positive U.S.-Mexico relationship. *Wilson Center*. <https://www.wilsoncenter.org/article/most-mexicans-perceive-positive-us-mexico-relationship>
- Moses J. y Knutsen T. 2012. *Ways of knowing : competing methodologies in social and political research* (2nd ed.). Palgrave Macmillan. Retrieved November 14 2022 from <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1525147>.
- Mouffe, C. 2000. *The Democratic Paradox*. London: Verso.
- Moy, P. 2013. "Theories of public opinion". *Sociology Department, Faculty Publications*. 244. <http://digitalcommons.unl.edu/sociologyfacpub/244>
- Mullainathan, S. y Thaler, R. 2000. *Behavioral Economics*. National Bureau of Economic Research. WP 7948
- Murphy, D. S. 2013. *Contabilidad y Negocios; Lima Vol. 8, Iss. 15, Jul 2013: 5-14*.
- Mutz, D. 2018. Status threat, not economic hardship, explains the 2016 presidential vote. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. E4330-E4339. <https://www.pnas.org/doi/abs/10.1073/pnas.1718155115>
- Mylonas, H y Tudor, M. 2021. Nationalism: What We Know and What We Still Need to Know. *Annual Review of Political Science* 2021 24:1, 109-132. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041719-101841>
- Nehring, H. 2012. What was the Cold War? [Review of *The Cambridge History of the Cold War, Volume I: Origins; The Cambridge History of the Cold War, Volume II: Crises and Détente; The Cambridge History of the Cold War, Volume III: Endings; America's Cold War: The Politics of Insecurity*, by M. P. Leffler, O. A. Westad, O. A. Westad, C. Craig, & F. Logevall]. *The English Historical Review*, 127(527), 920–949. <http://www.jstor.org/stable/23272691>
- Naval History and Heritage Command. 2022. <https://www.history.navy.mil/browse-by-topic/wars-conflicts-and-operations/sept-11-attack.html>
- Nail T. 2016. *Theory of the border*. Oxford University Press. Retrieved November 21 2022 from <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190618643.001.0001>.
- Nail, T. 2020. The politics of borders: Sovereignty, security, and the citizen after 9/11. *Contemp Polit Theory* 19 (Suppl 3), 206–209. <https://doi.org/10.1057/s41296-019-00316-0>



- Newman, D., y Paasi, A. 1998. Fences and neighbours in the postmodern world: boundary narratives in political geography. *Progress in Human Geography*. 22(2), 186–207. <https://doi.org/10.1191/030913298666039113>.
- Newman, D. 2006. The Lines that continue to separate us: borders in our “borderless” world. *Progress in Human Geography*. doi 10.1191/0309132506ph599xx.
- Newman, D. 2006. “Borders and Bordering.” *European Journal of Social Theory*, vol. 9, no. 2. pp. 171–186., doi:10.1177/1368431006063331.
- Newman, D. 2016. Contemporary research agendas in border studies: An overview. *The Routledge Research Companion to Border Studies*, 55-70.
- Niladri, R., Mehrotra, A. y Zampolli, F. (2020). Inflation at risk from Covid-19. *BIS Bulletins* 28, Bank for International Settlements. Recuperado de <https://ideas.repec.org/p/bis/bisblt/28.html>
- Noam Lupu, Kristin Michelitch, *Advances in Survey Methods for the Developing World*, 2018. *Annu. Rev. Political Sci.* 21:195–214. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-052115-021432>.
- Oates-Indruchová, L., y Blaive, M. 2015. Introduction: Border Visions and Border Regimes in Cold War Eastern Europe. *Journal of Contemporary History*, 50(3), 656–659. <http://www.jstor.org/stable/43697394>
- Obschonka, M. y Stuetzer, M. 2018. Fear, Populism, and the Geopolitical Landscape: The “ Sleeper Effect ” of Neurotic Personality Traits on Regional Voting Behavior in the 2016 Brexit and Trump Elections. *Social Psychological and Personality Science*. 1-14 SAGE.
- O’Dowd, L. 2003. The changing significance of European borders. In J. Anderson, L. O’Dowd, & T. Wilson (Eds.), *New borders for a changing Europe. Cross-border cooperation and governance* (pp. 13e36). London: Frank Cass.
- Oficina del Gobernador de Arizona, 2019. BRIEF: Governor Ducey Focuses On Safety And Security In Sonora. <https://azgovernor.gov/governor/news/2019/11/brief-governor-ducey-focuses-safety-and-security-sonora>
- Ohmae, K. 1989. *Managing in a Borderless World*. Harvard Business Review
- Oliver, D. (2020). Trump announces U.S.-Mexico border closure to stem spread of coronavirus. USA TODAY. Recuperado de <https://www.usatoday.com/story/travel/news/2020/03/19/u-s-mexico-officials-look-ban-non-essential-travel-across-border/2874497001/>
- Onuf, N. 1989. *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Routledge.
- Orwell, G. 1944. *As I please*. Tribune.
- Paasi, A. 1997. *Territories, Boundaries and Consciousness: The Changing Geographies of the Finnish-Russian Border*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Paasi, A. 2003. Region and place: regional identity in question *Progress in Human Geography*. Vol 27, Issue 4, pp. 475 – 485 <https://doi.org/10.1191/0309132503ph439pr>.
- Paasi, A. y Metzger J. 2016. *Foregrounding the region*. *Regional Studies*.



- Paasi, A., Harrison, J., y Jones, M. (Eds.). 2018. Handbook on the geographies of regions and territories. Edward Elgar Publishing.
- Paasi, A. 2021. Problematizing 'Bordering, Ordering, and Othering' as Manifestations of Socio-Spatial Fetishism. Tijdschrift voor Economische en Social Geografie 102. <https://doi.org/10.1111/tesg.12422>.
- Paasi, A. 2022. Examining the persistence of bounded spaces: remarks on regions, territories, and the practices of bordering. Geografiska Annaler: Series B, Human Geography, 1-18.
- Parker, N. et al, 2009. Lines in the Sand? Towards an Agenda for Critical Border Studies. Geopolitics 14, pp. 582– 587.
- Pavlovich-Kochi, V. 2006. The Arizona-Sonora Region: A Decade of Transborder Region Building. Estudios sociales (Hermosillo, Son.), 14(27), 25-55. Recuperado en 22 de abril de 2019, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572006000100002&lng=es&tlng=en](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572006000100002&lng=es&tlng=en).
- Payer, M. 2005. "Teoría del constructivismo social de Lev Vygotsky en comparación con la teoría Jean Piaget." Universidad central de Venezuela facultad de humanidades y educación.
- Peña, S. 2021. From Territoriality to Borderscapes: The Conceptualisation of Space in Border Studies, Geopolitics, DOI: [10.1080/14650045.2021.1973437](https://doi.org/10.1080/14650045.2021.1973437)
- From Territoriality to Borderscapes: The Conceptualisation of Space in Border Studies, Geopolitics, DOI: [10.1080/14650045.2021.1973437](https://doi.org/10.1080/14650045.2021.1973437)
- Perkmann, M., Sum, NL. 2002. Globalization, Regionalization and Cross-Border Regions: Scales, Discourses and Governance. In: Perkmann, M., Sum, NL. (eds) Globalization, Regionalization and Cross-Border Regions. International Political Economy Series. Palgrave Macmillan, London. [https://doi.org/10.1057/9780230596092\\_1](https://doi.org/10.1057/9780230596092_1)
- Pew research Center 2021. What's happening at the U.S.-Mexico border in 7 charts. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/11/09/whats-happening-at-the-u-s-mexico-border-in-7-charts/>
- Popescu, G. 2012. Bordering and ordering the twenty-first century: Understanding borders. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Popescu, G. 2011. Bordering and ordering the twenty-first century: Understanding borders. Rowman & Littlefield Publishers.
- Popkin, S. 1991, The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns, Chicago, University of Chicago Press.
- Prescott, J.1965. The Geography of Frontiers and Boundaries. London: Hutchinson. Reprinted by Routledge.
- Prescott. J. 1987. Political Frontiers and Boundaries. Routledge Library Editions. Political Geography.
- Rajaram, K. y Grundy-Warr, C. 2007. Borderscapes: Hidden Geographies and Politics at Territory's Edge. Minneapolis: University of Minnesota Press. Project MUSE.
- Rapoport A, 2018. International Relations and Game Theory. In: Foradori P., Giacomello G., Pascolini A Arms Control and Disarmament. Palgrave Macmillan, Cham. Pp 39-50.

- Rasmussen Poll, 2010. 71% in Arizona Now Support State's New Immigration Law, [http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/general\\_state\\_surveys/arizona/71\\_in\\_arizona\\_now\\_support\\_state\\_s\\_new\\_immigration\\_law](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_state_surveys/arizona/71_in_arizona_now_support_state_s_new_immigration_law).
- Raymont, H. 2005. *Troubled Neighbors the Story of US-Latin American Relations, from FDR to the Present*. Routledge.
- Rawls, J. 1971. *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica.
- Rentfrow, P., Jokela, M. 2016. *Geographical Psychology: The Spatial Organization of Psychological Phenomena*. Association for Psychological Science. DOI: 10.1177/0963721416658446.
- Reuters. 2021. AMLO pide a Estados Unidos reabrir "lo más pronto posible" la frontera con México. *El Economista*. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-pide-a-Estados-Unidos-reabrir-lo-mas-pronto-posible-frontera-comun-20210625-0055.html>
- Rieckman, Jana, et al. 2010. *The European External Border Regime, 2010*.
- Rionda, J. (2013). *Antecedentes de la División Territorial de México*. TECSISTECATL Vol. 5 Número 14, Junio 2013
- Rodriguez-Sánchez, I. 2020. Mexican Consumption and the Economic Impact of the Coronavirus on Texas Border Counties. Baker Institute. DOI: <https://doi.org/10.25613/SFBN-R492>
- Romero, V., Magaloni, B., y Díaz-Cayeros, A. 2015. The Mexican War on Drugs: Crime and the Limits of Government Persuasion, *International Journal of Public Opinion Research*, Volume 27, Issue 1, Spring 2015, Pages 125–137, <https://doi.org/10.1093/ijpor/edu009>
- Rosamond, B. 2000. *Theories of European integration*. New York: St. Martin's Press, 2000. ISBN 9780333647172.
- Rousseau, J.J. 1997. 1762. *Rousseau: "The social contract" and Other Later Political Writings*, Cambridge. Cambridge University Press.
- Rumford, C. 2012. Towards a Multiperspectival Study of Borders. *Geopolitics* 17, pp. 887– 902.
- Ryan, F, Coughlan, M. y Cronin, P. 2009. Interviewing in qualitative research: The one-to-one interview. *International Journal of Therapy and Rehabilitation*, 16(6), 309–314. doi:10.12968/ijtr.2009.16.6.42433
- Sachs, J. 2020. *The ages of globalization: geography, technology, and institutions*. New York: Columbia University Press.
- Salazar, J. M. 1998. *Social Identity and National Identity. Social Identity International Perspectives*. SAGE Publications.
- Saris, W. y Gallhofer, I. 2007. Design, evaluation, and analysis of questionnaires for survey research. Wiley-Interscience. <https://doi.org/10.1002/9780470165195>
- Saunders, R. y Strukov, V. 2018. *Popular Geopolitics: Plotting an Evolving Interdiscipline*.
- SAS Institute Inc. 2013. *SAS/STAT 13.1 User's Guide, The TTEST Procedure*. United States. pp. 8876-8887.
- Sassen, S. 2010. "Borders, Walls, and Crumbling Sovereignty Walled States, Waning

Sovereignty”, by Brown Wendy. Brooklyn, NY: Zone Books. 167 Pp.

- Schimanski J. 2017. *Border Aesthetics. Concepts and Intersections*. New York: Berghahn.
- Schofield, C. y Grundy-Warr, C. 2005. Forty Years on: Revisiting Border Studies Reflections on the relevance of Classic Approaches and Contemporary priorities in *Boundary Studies. Geopolitics*, 10 (4), 650-662.
- Scott, J. et. al, 2016. *Cross Border Review 2016*. Central European Service for Cross-Border Initiatives. *Cross Border Review 2016*.
- Scott J. y Sohn C. 2018. Place-making and the bordering of urban space: Interpreting the emergence of new neighbourhoods in Berlin and Budapes. *European Urban and Regional Studies*. First Published April 4, 2018 <https://doi.org/10.1177/0969776418764577>
- Scott, J.W. 2021. Introduction: Bordering, Ordering. Othering (Almost) Twenty Years On. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 102. <https://doi.org/10.1111/tesg.12464>.
- Scuzzarello ,S. y Kinnvall, C. 2013. Rebordering France and Denmark Narratives and Practices of Border-Construction in Two European Countries, *Mobilities*, 8:1, 90-106. <https://doi.org/10.1080/17450101.2012.747775>.
- Secretaría de Economía, México.  
[http://www.bruselas.economia.gob.mx/swb/swb/bruselas/TLC\\_Mex\\_UE](http://www.bruselas.economia.gob.mx/swb/swb/bruselas/TLC_Mex_UE).
- Senado de los Estados Unidos. (2002) Joint inquiry into intelligence community activities before and after the terrorist attacks of September 11, 2001. <https://www.intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/CRPT-107srpt351-5.pdf>
- Serwer, A. (2020) BIRTHERISM OF A NATION: The conspiracy theories surrounding Obama’s birthplace and religion were much more than mere lies. They were ideology. *The Atlantic*. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/05/birtherism-and-trump/610978>
- Sherif, M. 1967. *Group Conflict and Co-operation: Their Social Psychology* (1st ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315717005>
- Shefrin, H. 2002. *Beyond Greed and Fear: Understanding behavioral finance and the psychology of investing*. Oxford University Press.
- Shiraef, M.A., Hirst, C., Weiss, M.A. et al. (2021) COVID Border Accountability Project, a hand-coded global database of border closures introduced during 2020. *Sci Data* 8, 253. <https://doi.org/10.1038/s41597-021-01031-5>
- Sohn, C. 2014. The Border as a Resource in the Global Urban Space: A Contribution to the Cross-Border Metropolis Hypothesis. *International Journal of Urban and Regional Research*. 38. 1697-1711. [10.1111/1468-2427.12071](https://doi.org/10.1111/1468-2427.12071).
- Shamir, R. 2005. Without borders? Notes on globalization as a mobility regime. *Sociological theory*, 23(2), 197-217.
- Shumpeter, J.A. 1976. *Capitalism, Socialism and Democracy*, 5th Edition, London: Allen and Unwin.
- Smeltz, D. y Kafura, C. 2013. *American Views Toward Mexico*. The Chicago Council on Global Affairs, <https://www.thechicagocouncil.org/publication/american-views-toward-mexico>.

- Smith, B. T. 2021. The dope: The real history of the Mexican drug trade.
- Smith, N. 2014. The Dark Side of Globalization: Why Seattle's 1999 Protesters Were Right. The Atlantic. <https://www.theatlantic.com/business/archive/2014/01/the-dark-side-of-globalization-why-seattles-1999-protesters-were-right/282831/>
- Snavely, B. 2017. Auto industry fights for influence on NAFTA talks. Detroit Free Press. <https://www.freep.com/story/money/cars/2017/08/13/nafta-talks-auto-industry/477827001/>.
- Spool, J. 2004. The KJ-Technique: A Group Process for Establishing Priorities. Center UIE. [https://articles.uie.com/kj\\_technique/](https://articles.uie.com/kj_technique/)
- Steger M. B. Hudson C. y Wilson E. K. 2019. Revisiting the global imaginary: theories ideologies subjectivities: essays in honor of Manfred Steger. Palgrave Macmillan. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=2095316>.
- Stetter, S. 2005. "Theorising the European Neighbourhood Policy: Debordering and Rebordering in the Mediterranean," EUI-RSCAS Working Papers 34, European University Institute (EUI), Robert Schuman Centre of Advanced Studies (RSCAS).
- Stewart, P. 2017. In Mexico visit, Trump's defense chief talks trust, respect. Reuters. <https://www.reuters.com/article/us-usa-mexico-mattis/in-mexico-visit-trumps-defense-chief-talks-trust-respect-idUSKCN1BQ2A4>.
- Stockholm International Peace Research Institute. 2016. "Global nuclear weapons: downsizing but modernizing". SIPRI.
- Szary, A. y Giraut, F. 2015. Borderities and the Politics of Contemporary Mobile Borders.
- Tabouret-Keller, A. 2017. Language and identity. The handbook of sociolinguistics, 315-326.
- Tajfel, H. 1974. Social identity and intergroup behaviour. Social Science Information, 13(2), 65–93. <https://doi.org/10.1177/053901847401300204>
- Tajfel, H. (Ed.). 2010. Social identity and intergroup relations (Vol. 7). Cambridge University Press.
- Tajfel, H. 1982. Social Psychology of Intergroup Relations. Ann. Rev. Psychol.
- Taylor, A. 2018. Mexican views of the United States drop to record low, poll finds. Washington Post <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/01/18/mexican-views-of-the-united-states-drop-to-record-low-poll-finds/>
- Tomz, M. y Weeks, J. 2013. Public Opinion and the Democratic Peace. American Political Science Review. 107(4), 849-865. doi:10.1017/S0003055413000488.
- Tomz, M. et al. 2018. Public Opinion and Decisions about Military Force in Democracies. Stanford Center on Global Poverty and Development.
- Tosh, J. 2015. The pursuit of history. Aims, methods and new directions in the study of history. Sixth Edition. Routledge.
- Tostado, S. D. L. M., Núñez-López, M., y Hernández-Vargas, E. A. 2022. Human Trafficking in Mexico: Data sources, Network Analysis and the Limits of Dismantling Strategies. arXiv preprint arXiv:2206.02971.

- Tuan, Y.-F., y Tuan, F. 1974. *Topophilia: A study of environmental perception, attitudes, and values*. Englewood Cliffs New Jersey: Prentice-Hall.
- Tuan, Y. 1991. "Language and the Making of Place: A Narrative-Descriptive Approach". *Annals of the Association of American Geographers*. 81. pp. 684–696. doi:10.1111/j.1467-8306.1991.tb01715.x.
- Tuathail, G. 1992. The Bush administration and the ‘end’ of the cold war: a critical geopolitics of U.S. foreign policy in 1989, *Geoforum*, Volume 23, Issue 4, Pages 437-452, ISSN 0016-7185, [https://doi.org/10.1016/0016-7185\(92\)90001-K](https://doi.org/10.1016/0016-7185(92)90001-K).
- TV Azteca. 2021. AMLO pide a EE. UU. reabrir “lo más pronto posible” frontera común. TV Azteca. Recuperado de <https://www.tvazteca.com/aztecanoticias/lopez-obrador-eeuu-reabrir-frontera-comun-jae>
- University of Oxfor. 2021. Our World in Data: Coronavirus (Covid-19) Vaccinations. Recuperado de <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations>
- U.S. Customs and Border Protection. <https://www.cbp.gov/border-security/along-us-borders/overview>.
- U.S. Customs and Border Protection. 2022. Locate a Port of Entry in Arizona. <https://www.cbp.gov/contact/ports/az>
- Valenzuela, G. 1995. El viaje de Plutarco Elías Calles como presidente electo por Europa y Estados Unidos. *Revista Mexicana de Sociología*, 57(3), 191–210. <https://doi.org/10.2307/3540868>
- Vallet, E. y David, C. 2012. Introduction: The (Re)Building of the Wall in International Relations. *Journal of Borderlands Studies* 27, pp. 111– 119.
- van Houtum, H. 2000. ‘Borders, Regions and People’, *European Research in Regional Science*, 10, <http://www.kun.nl/ncbr/errsb10.html>, accessed 8 March 2001.
- van Houtum, H., y Van Naerssen, T. 2002. Bordering, Ordering and Othering. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 93, pp. 125– 136.
- van Houtum, H. 2005. The Geopolitics of Borders and Boundaries. *Geopolitics* 10, pp. 672– 679.
- van Houtum, H., Kramsch O. y Zierhofer W. 2005., *B/ordering Space*. Aldershot: Ashgate.
- van Houtum,, H. 2012. Remapping Borders. In: H. Donnan and T. Wilson, eds., *A companion to Border Studies*. London: Blackwell, pp. 405– 418.
- van Houtum, H. y Eker M. 2015. BorderScapes: Redesigning the Borderland. *Territorio* 72, pp. 101– 107.
- van Houtum, H. 2016. In Kramsch, O. T., Zierhofer, W. . *B/ordering space*.
- van Houtum, H. 2021. Beyond “Borderism”: Overcoming Discriminative B/Ordering and Othering. *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie*, 112(1), 34–43. doi:10.1111/tesg.12473
- Van, Z. F. K. (1976). *Boundaries of the United States and the several states*. Washington: U.S. Government Print. Off.

- Venn J. 1880. I. On the diagrammatic and mechanical representation of propositions and reasonings , *Philosophical Magazine Series 5*, 10:59, 1-18, DOI: 10.1080/14786448008626877
- Vice, M. y Chwe, H. 2017. Mexican Views of the U.S. Turn Sharply Negative Widespread dissatisfaction with economy and political leaders. Pew Research Center. <http://www.pewglobal.org/2017/09/14/mexican-views-of-the-u-s-turn-sharply-negative/>.
- Villanueva, L. 2017. “Una Reconstrucción Del Concepto De Opinión Pública.” *Revista Mexicana De Opinión Pública*, no. 23. pp. 125–148.
- Vivian Salama, A senior Trump appointee was fired after criticizing the administration’s relations with Mexico. Associated Press, 2017. <http://www.businessinsider.com/craig-deare-head-of-nsc-western-hemisphere-division-fired-2017-2>.
- Vollmer, B. 2021. Categories, Practices and the Self: Reflections on Bordering, Ordering and Othering. *Tijdschrift voor Economische en Social Geografie* 102. <https://doi.org/10.1111/tesg.12458>.
- Wastl-Walter, D. 2011. *The Routledge Research Companion to Border Studies*. Surrey: Ashgate.
- Weir, C. 2005. *Language testing and validation. An Evidence-based Approach*. New York: Palgrave MacMillan.
- Wilson, C. 2017. “Leveraging the U.S.-Mexico Relationship to Strengthen Our Economies.” Wilson Center, Apr. 2017.
- Press.
- Wilson, T. M., & Donnan, H. (2012). *Borders and border studies. A companion to border studies*, 19, 1-26.
- Wines, M. 2021. Half a Year After Trump’s Defeat, Arizona Republicans Are Recounting the Vote. *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2021/04/25/us/Election-audit-Arizona-Republicans.html>
- Waltz, K. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Wang, C., Platow, M. J., Bar-Tal, D., Augoustinos, M., Van Rooy, D., y Spears, R. 2022. When are intergroup attitudes judged as free speech and when as prejudice? A social identity analysis of attitudes towards immigrants. *International Journal of Psychology*, 57(4), 456-465.
- Wendt, A. 1992. Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics. *International Organization*, 46(2), 391-425. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2706858>
- Wendt, A. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams R. C. 2003. *The historian's toolbox : a student's guide to the theory and craft of history*. M.E. Sharpe.
- Wilson, C., Parás, P. y Enríquez, E. 2017. *A Critical Juncture: Public Opinion in U.S.-Mexico Relations*. Wilson Center. [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/us\\_mx\\_public\\_opinion\\_final\\_2.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/us_mx_public_opinion_final_2.pdf)

- Wooldridge, J. M. 2006. *Introductory Econometrics. A Modern Approach*. Thomson South-Western.
- Wong-González, P. 1993. "La nueva industrialización rural en Sonora: de la villa a la fábrica global", in Miguel Ángel Vázquez (Coord.), *Sonora hacia el 2000. Tendencias y desafíos*, Impresora SINO, Hermosillo, Sonora, pp. 293-331.
- Wong-González, P. 1997. "Estructura de las exportaciones y competitividad de la economía sonorenses" in Alejandro Mungaray and Ma. Guadalupe García de León (Coords.), *Desarrollo fronterizo y globalización*, ANUIES-Universidad de Sonora, México, D.F., pp. 19-33.
- Wong-González, P. 1999. *Globalización y virtualización de la economía: impactos territoriales*. V Seminario de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio.
- Wong-González, P. 2005. La emergencia de regiones asociativas transfronterizas: Cooperación y conflicto en la región Sonora-Arizona. *Frontera norte*, 17(33), 77-106. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-73722005000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-73722005000100004&lng=es&tlng=es).
- Wong-Gonzalez, P. 2017. Refronterización en la Unión Europea: reflexiones sobre la crisis migratoria y Brexit. *Entre Fronteras Construyendo una agenda comparada global*. El Colegio de la Frontera Norte, A.C.
- World Health Organization (<https://covid19.who.int>).
- Worldometers. (2022). *Covid-19 Data*.
- Recuperado <https://www.worldometers.info/coronavirus/>
- World Value Survey, 2017. <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.
- Yndigeñ, C. 2018. Between Debordering and Rebordering Europe: Cross-Border Cooperation in the Øresund Region or the Danish-Swedish Border Region. *Eurasia Border Review*.
- Yuval-Davis, N., Wemyss G y Cassidy, K. 2019. *Bordering*. Cambridge: Polity.
- Zaller, J. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*, Cambridge, Cambridge University
- Zukin, C. 2015. What's the Matter With Polling?, *New York Times*, <https://www.nytimes.com/2015/06/21/opinion/sunday/whats-the-matter-with-polling.html>.

## 10. ANEXOS

### 10.1. Cuestionario.

A continuación, se presenta elementos del cuestionario aplicado en Arizona, traducido al español y del cual se desprenden la mayoría de los análisis de resultados posteriores. Delimitado el objetivo de estudio y la población se trabajó en operacionalizar las variables: fronterización nos concentramos en preguntas sobre las actitudes sobre el “Muro Fronterizo” comprometido por el entonces presidente Donal J. Trump, así como políticas con objetivos refteronterizantes y defronterizantes:

**¿Apoyas o te opones a la construcción de un muro fronterizo entre los Estados Unidos y México?**

- a) Apoyo
- b) No apoyo
- c) No se / No respondo

**¿Apoyas o te opones a más leyes para deportar inmigrantes sin estatus legal?**

- a) Apoyo
- b) No apoyo
- c) No se / No respondo

**Voy a mencionar algunas opciones de política para la frontera sur de los EE. UU. ¿Cómo asignarías un presupuesto de 10 monedas? Alternativas:**

	<b>Numero de monedas</b>	<b>No Aplica</b>
Muro fronterizo		
Mas patrullas fronterizas y agentes de la DEA		
Leyes migratorias drásticas		
Fondos para ampliar el cruce fronterizo y la infraestructura comercial		
Más presupuesto para proyectos educativos binacionales (US-MX)		
Más visas para trabajadores temporales y empresarios de México.		



Así mismo se operan las dimensiones a relacionar con el elemento de fronterización:

Identidad territorial. Para el caso se establecieron preguntas que gestionaran en el encuestado su actitud frente a diferentes constructos nacionales y regionales, en opciones “suma cero” (no es posible optar por más de una opción) y en otro ejercicio más justo que permite una valoración múltiple.

**¿Con cuál de las siguientes opciones te identificas más?**

- a) Yo soy americano
- b) Yo soy americano y también arizonense
- c) Soy de arizonense y americano
- d) Soy únicamente de Arizona
- e) Siento que soy residente de la región Arizona-Sonora
- f) Soy ciudadano del mundo
- g) Ninguna de las anteriores
- h) Ns / Nc

**¿Te sientes o no parte de la región Arizona -Sonora?**

- a) Si, definitivamente
- b) Si, hasta cierto punto
- c) No, en verdad no
- d) No, definitivamente no

**Pensando en tu identidad o pensando en ti mismo. Si tuvieras 10 monedas, ¿de qué forma las repartirás para identificar tu pertenencia? (Leer alternativas)**

	Número de monedas	Ns/Nc
Soy americano		
Soy arizonense		
Soy de la región Arizona – Sonora		
Soy ciudadanos del mundo		

Seguridad. En esta variable buscamos reconocer la opinión del encuestado de su percepción sobre la seguridad o inseguridad en un ejercicio comparativo entre países que pueden considerarse aliados y adversarios geopolíticos. Así como la consideración sobre si el país es una amenaza frente al otro.

**Por favor, indique cuán seguro o inseguro cree que son los siguientes países.**

	Seguro	Inseguro	Ns/Nc
Canadá			
México			
Inglaterra			

Francia			
China			
Rusia			

**¿Piensas o crees que México representa una amenaza para Estados Unidos?**

- a) México no es una amenaza para los EE. UU
- b) México representa una amenaza para los EE. UU
- c) Ns / Nc

Economía. En este caso pusimos a prueba si los códigos generados sobre el libre comercio tienen una percepción positiva o negativa, así como la palabra negocios como conveniencia o no con el país vecino.

**En general, ¿crees que los acuerdos de Libre Comercio entre los EE. UU. y otros países han sido algo bueno o malo para Estados Unidos?**

- a) Algo bueno
- b) Algo malo
- c) Ns / Nc

**Pensando en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte entre los Estados Unidos y México, también conocido como TLCAN, ¿crees que el TLCAN ha sido bueno para los Estados Unidos o malo para los Estados Unidos?**

- a) Bueno para los Estados Unidos
- b) Malo para los Estados Unidos
- c) Ns / Nc

**Usted está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: ¿México es un buen lugar para los negocios de Estados Unidos?**

- a) Fuertemente en desacuerdo.
- b) En desacuerdo
- c) Ni acuerdo, ni en desacuerdo.
- d) De acuerdo
- e) Fuertemente de acuerdo.
- f) Ns/nc

Migración. Se considera preguntar sobre las actitudes frente a la migración respecto a su posición sobre el número de migrantes dispuestos a aceptar y así mismo a concepciones positivas y negativas de las mismas.

**Existen diferentes opiniones sobre inmigrantes de otros países que viven en los EE. UU. (Por "inmigrantes" nos referimos a las personas que vienen a establecerse en Estados Unidos).**

**¿Cómo crees que el número de inmigrantes en los Estados Unidos debería ser hoy en día:**

- a) Debería aumentar más.
- b) Debería de aumentar solo un poco.
- c) Debería de permanecer igual de cómo está actualmente.
- d) Debería reducirse un poco.
- e) Debería de reducirse mucho.
- f) Ns / Nc

**Existen diferentes opiniones sobre los inmigrantes de otros países que viven en los Estados Unidos (por "inmigrantes" nos referimos a las personas que vienen a establecerse en los EE. UU.) ¿Qué tanto estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones?**

	<b>Fuertemente a favor</b>	<b>A favor</b>	<b>Ni a favor ni en contra</b>	<b>Desacuerdo</b>	<b>Altamente en desacuerdo</b>	<b>Ns/Nc</b>
Inmigrantes aumentan la tasa de delincuencia						
Inmigrantes generalmente son buenos para la economía de Estados Unidos						
Inmigrantes les quitan la oportunidad de trabajo a la gente nacida en Estados Unidos						
Los inmigrantes mejoran la sociedad estadounidense al traer nuevas ideas y culturas						
La cultura estadounidense generalmente es debilitada por los inmigrantes						
Los inmigrantes legales en los Estados Unidos que o son ciudadanos deberían tener los mismos derechos que los ciudadanos estadounidenses						
Estados Unidos debería tomar medidas más Fuertes para excluir a los inmigrantes ilegales						

Así mismo se pidieron datos denominados de identificación general de los cuales destacamos género, edad, país de nacimiento, idioma y segundo idioma, nivel educativo, ocupación, estrés económico, preferencias políticas partidistas y comportamiento electoral 2016. Los cuestionarios completos utilizados se pueden localizar en los anexos de esta presentación del trabajo de investigación.

## 10.2. Variables y Pregunta Relacionada en el Cuestionario Aplicado en Arizona.

<b>Variable</b>	<b>Pregunta relacionada.</b>
Muro fronterizo	<i>Do you support or oppose the construction of a border wall between the United States and Mexico?</i>
Leyes deportación	<i>Do you support or oppose more laws to deport immigrants without lawful status?</i>
Migrantes Empleo	<i>Immigrants take jobs away from people who were born in the US.</i>
Migrantes aportaciones culturales	<i>Immigrants improve American society by bringing new ideas and cultures.</i>
Migrantes incrementan el crimen	<i>Immigrants increase crime rates</i>
Número de migrantes	<i>There are different opinions about immigrants from other countries living in the U.S. (By “immigrants” we mean people who come to settle in U.S.) Do you think the number of immigrants to U.S. nowadays should?</i>
Migrantes merman la cultura americana	<i>American culture is generally undermined by immigrants.</i>
Migrantes deben tener mismos derechos	<i>Legal immigrants to US who are not citizens should have the same rights as American citizens.</i>
Migrantes ilegales deben ser excluidos	<i>US should take stronger measures to exclude illegal immigrants.</i>
Migración buena para la economía	<i>Immigrants are generally good for US economy.</i>
México como amenaza	<i>Do you or don't you think Mexico represents a threat to United States?</i>
Seguridad en México.	<i>Please tell how safe or unsafe you think the following countries are?</i>
Resultados del TLCAN	<i>Thinking about the North American Free Trade Agreement between the United States and Mexico—also known as NAFTA--overall, do you think NAFTA has been good for the US or bad for the US?</i>
Actitudes ante el Libre Comercio	<i>In general, do you think that free trade agreements between the U.S. and other countries have been a good thing or a bad thing for the United States?</i>
México como lugar de negocios.	<i>Do you agree or disagree with the following statement: Mexico is a good place for Americans to do business?</i>
Nacionalidad	<i>What is your country of birth?</i>
Identificación	<i>With which of the following options do you most identify?</i>
Idioma	<i>What language would you prefer to speak?</i>
Género	<i>Gender</i>
Amigos o parientes en México.	<i>Do you have or don't have, any relative or friend in Mexico?</i>
Edad	<i>Age</i>
Voto en elecciones 2016	<i>In the last Presidential election, did you vote for Donald Trump, Hillary Clinton or</i>

	<i>other?</i>
Identificación partidista	<i>In politics today, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?</i>
Apoyo a asociaciones nacional o regional	<i>I'm going to give you the names of two civil associations. Which one would you be more likely to support?</i>
Mayor colaboración entre México y Estados Unidos.	<i>Do you think the United States should have or should not have a closer relationship (cooperation) with Mexico?</i>